



Brugerundersøgelse for Skov & Landskab 2007

Kaae, Berit Charlotte; Petersen, Karen Sejr

Publication date:
2007

Document version
Også kaldet Forlagets PDF

Citation for published version (APA):
Kaae, B. C., & Petersen, K. S. (2007). *Brugerundersøgelse for Skov & Landskab 2007*. Skov & Landskab, Københavns Universitet.



Skov & Landskab

Center for Skov,
Landskab og
Planlægning

Brugerundersøgelse for Skov & Landskab 2007

Berit Kaae og Karen Sejr

Arbejdsrapport Skov & Landskab nr. 19-2007

Rapportens titel

Brugerundersøgelse for *Skov & Landskab* 2007

Forfattere

Berit Kaae og Karen Sejv

Serie

Arbejdsrapport *Skov & Landskab* nr. 19-2007

Rapporten publiceres udelukkende elektronisk på www.SL.life.ku.dk

ISBN

978-87-7903-301-6

Udgiver

Center for Skov, Landskab

og Planlægning,

Københavns Universitet

Hørsholm Kongevej 11

2970 Hørsholm

Tlf. 3528 1500

E-post: sl@life.ku.dk

Bedes citeret

Kaae, B. & Sejv, K., 2007: Brugerundersøgelse for *Skov & Landskab* 2007. Arbejdsrapport *Skov & Landskab* nr. 19-2007. Center for Skov, Landskab og Planlægning, Københavns Universitet, Frederiksberg.

Gengivelse er tilladt med tydelig kildeangivelse

I salgs- eller reklameøjemed er eftertryk og citering af rapporten samt anvendelse af navnet *Skov & Landskab* kun tilladt efter skriftlig tilladelse

Skov & Landskab er et
selvstændigt center for
forskning, undervisning,
formidling og rådgivning
vedr. skov, landskab og
planlægning ved
Københavns Universitet

Forord

Det er relevant for en institution som *Skov & Landskab* løbende at evaluere, om den forskning og formidling, der gennemføres, er i balance med det, som de mange forskellige brugergrupper har behov for.

Denne undersøgelse er derfor den fjerde brugerundersøgelse siden 1995. I 1995 blev der lavet en kort ”Brugerundersøgelse af Forskningscentrets Videntjeneste 1995”, der primært var rettet mod formidlingen gennem de tre Videntjenester. Undersøgelsen blev fulgt op med en bredere ”Forskningscentret for *Skov & Landskab* Kundeanalyse”, der blev udført af Lykke og Nedergaard Analyseinstitut A/S i 1998. Undersøgelsen var rettet mod en vurdering af hele Forskningscentrets forskning og formidling. I 2002 gennemførte *Skov & Landskab* selv en kundeanalyse, som opfølgning på 1998-analysen, idet der var utilfredshed med 1998-analysens metoder, omkostninger og manglende adgang til analyseresultaterne.

I 2006 blev det besluttet at lave en ny undersøgelse af *Skov & Landskab* – denne gang med fokus på Videntjenesten og formidlingen, idet der pågår et arbejde omkring fornyelse af Videntjenesten. Brugerundersøgelsen indgår som et af flere input i denne proces, idet der bl.a. også er gennemført en række fokusgruppeinterviews forud for spørgeanalysen. Ideer og problemer identificeret i disse interviews er indarbejdet i spørgeskemaet.

Undersøgelsen blev gennemført i vinteren 2006, og vi vil gerne takke de 400 personer, der deltog i undersøgelsen og hermed bidrager til fornyelsen af *Skov & Landskabs* Videntjeneste til gavn for brugerne.

Januar 2007,

Berit Kaae
Seniorforsker

Karen Sejr
Informationsmedarbejder

Indholdsfortegnelse

Forord	3
Indledning	6
FORMÅL MED UNDERSØGELSERNE	6
MÅLGRUPPE	7
Resultater af eksterne fokusgruppeinterviews	8
METODE	8
UDSAGN FRA FOKUSGRUPPEMØDER	8
INPUT TIL SPØRGEUNDERSØGELSE	13
Metode for spørgeskemaundersøgelserne	14
Metode for spørgeskemaundersøgelserne	14
<i>Udvikling af spørgeskemaer</i>	14
<i>Udvælgelse af deltagere</i>	14
<i>Udsendelsesprocedure</i>	14
<i>Svarprocent</i>	15
<i>Bortfald og repræsentativitet</i>	16
<i>Sammenlignelighed med 2002-undersøgelsen</i>	17
Bagrundsprofil af deltagerne	18
FORDELING PÅ VIDENTJENESTER.....	18
ALDER	18
KØN.....	20
ANSÆTTelsesFORM	21
PRIMÆRE ARBEJDSOMRÅDE	22
RÅDGIVNING SOM DEL AF ARBEJDSFUNKTION	25
UDDANNELSE	26
Resultater	29
KENDSKAB TIL SKOV & LANDSKABS NUVÆRENDE FORMIDLINGSTILBUD	29
VIGTIGHED AF ANDRE KILDER TIL FAGLIG VIDEN	35
ADGANG TIL INTERNETTET	50
BRUG AF INTERNETTET	51
<i>Enighed</i>	52
<i>Sammenligning med 1998 og 2002-undersøgelserne</i>	53
<i>Besvarelser opdelt på Videntjenester</i>	55
<i>Ansættelsesforhold</i>	56
<i>Opdelt på Videntjenester</i>	58
<i>Ansættelsesforhold</i>	58
<i>Forslag til nye emner for Videnblade</i>	59
UDSAGN OM SKOV & LANDSKABS RAPPORTER	62
<i>Enighed</i>	62
<i>Ansættelsesforhold</i>	63
BETYDNING AF RAPPORTERNES KVALITET	63
<i>Ansættelsesforhold</i>	64
<i>Forslag til nye emner for rapporter</i>	65
UDSAGN OM SKOV & LANDSKABS FAGLIGE ARRANGEMENTER	67
<i>Enighed</i>	67
<i>Ansættelsesforhold</i>	68
BETYDNING AF S&LS FAGLIGE ARRANGEMENTERS KVALITET	69
<i>Ansættelsesforhold</i>	70
UDSAGN OM SKOV & LANDSKABS HJEMMESIDE.....	73
<i>Enighed</i>	73
BETYDNING AF HJEMMESIDENS KVALITET	74
<i>Ansættelsesforhold</i>	76
FORSLAG OG ØNSKER TIL SKOV & LANDSKABS HJEMMESIDE	76
HOLDNINGER TIL MULIGHEDER FOR FORNYELSE AF VIDENTJENESTEN	78
FORSLAG ELLER IDEER TIL FORNYELSE AF VIDENTJENESTEN	81
NYE ELEMENTER I FORMIDLINGEN	83
ENIGHED I UDSAGN OM SKOV & LANDSKABS FAGLIGE AKTIVITETER	86
<i>Sammenligning med 1998 og 2002 undersøgelserne</i>	87
<i>Ansættelsesforhold</i>	88

BETYDNING AF SKOV & LANDSKABS FAGLIGE AKTIVITETER	89
SERVICEN I SKOV & LANDSKAB	92
<i>Enighed</i>	92
<i>Opdelt på Videntjenester</i>	93
<i>Ansættelsesforhold</i>	94
BETYDNING AF SERVICE	95
<i>Opdelt på Videntjenester</i>	96
<i>Ansættelsesforhold</i>	96
ÅRSAGER TIL IKKE AT ABONNERE PÅ SKOV & LANDSKABS VIDENTJENESTE	97
<i>Sammenligning med tidligere undersøgelser</i>	97
<i>Baggrundsvariable</i>	98
Konklusion	99
Bilag 1: Spørgeguide for fokusgrupper vedr. Videntjenesten	103
Bilag 2: Møde i det Rådgivende Udvalg for Park og Landskab, <i>Skov & Landskab</i>, 7. september 2006	105
Bilag 3: Spørgeskema til abonnenter	106
Bilag 4: Spørgeskema til ikke-abonnenter	123

Indledning

Skov & Landskab har siden sidste undersøgelse i 2002 været igennem yderligere fusionsprocesser. Det daværende centersamarbejde med dele af KVLs Institut for Økonomi Skov og Landskab samt Skovskolen blev i 2004 formaliseret ved, at *Skov & Landskab* fusionerede med den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole som et § 31 institut ved KVL. Ved samme lejlighed blev centret udvidet med Danidas Skovfrøcenter. Pr. 1. januar 2007 er KVL fusioneret med Københavns Universitet og *Skov & Landskab* er nu et center under Det Biovidenskabelige Fakultet for Fødevarer, Veterinærmedicin og Naturressourcer (tidligere KVL) på Københavns Universitet. Denne sidste fusion er dog først trådt i kraft efter spørgeundersøgelsens gennemførelse.

Set i lyset af disse mange omstillinger, nye brugerbehov som følge af bl.a. Strukturreformens ændringer af arbejdsopgaver samt nye formidlingsmuligheder, har det været relevant at undersøge brugernes ønsker og behov i forhold til Videntjenestens aktiviteter og formidling.

I forsommeren 2006 indledtes derfor et arbejde omkring fornyelse af *Skov & Landskabs* Videntjeneste. Et arbejde der har til formål at afdække eksterne og interne ønsker til udvikling af Videntjenesten samt at afdække tilfredsheden med Videntjenesten i dag og herefter at komme med forslag til forbedringer og fornyelser af Videntjenesten.

En del af dette arbejde har resulteret i, at der er gennemført:

- En brugerundersøgelse af *Skov & Landskab* med fokus på formidling og Videntjenesten.
- En interessentanalyse baseret på interviews med udvalgte primære interessenter og samarbejdspartnere.
- Fokusgruppeinterviews med abonnenter på Videntjenesterne.
- Fokusgruppeinterviews med primære interne aktører.

Herudover er fornyelsen af Videntjenesten taget op som diskussionspunkt på møde den 7. september i det Rådgivende Udvalg for Park og Landskab. Notat fra dette møde er vedlagt som bilag.

Formål med undersøgelserne

Formålet med fokusgruppeinterviews

Formålet med at gennemføre fokusgruppeinterviews er at få en direkte dialog med brugerne af Videntjenesten – abonnenterne – om deres brug, ønsker til forbedringer og fremtidig udvikling af Videntjenesten. Konkrete forslag og ønsker er herefter blevet indarbejdet i den brede spørgeundersøgelse for at få afdækket, hvorvidt forslagene har interesse og kan vinde genklang i et mere bredt forum.

Intentionen var at gennemføre fire interviews med ca. 6 abonnenter fra hver af de nuværende fire Videntjenester. Det har dog kun været muligt at gennemføre to interviews med i alt 7 abonnenter.

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at undersøge den samlede gruppe af abonnenters tilfredshed med *Skov & Landskab* med fokus på Videntjenesten og den nuværende formidling, samt undersøge interessen for en række fornyelsesmuligheder og nye formidlingsmuligheder – alt sammen med henblik på at sikre brugerne den bedst mulige service.

Endvidere er det formålet så vidt muligt at sammenligne udviklingen over tid og se, om nogle af de problemer, der blev påpeget i de tidligere brugerundersøgelser, nu er løst. Også abonnenternes ønsker og interesse for en række mere fremadrettede tiltag indgår i undersøgelsen.

Undersøgelsen af abonnenter omfatter mere specifikt spørgsmål om:

- Brugertilfredsheden med *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud.
- Brug og vigtighed af andre kilder til indhentning af faglig viden.
- Anvendelsen af den elektroniske og papirversionen af Videntjenesten.
- Adfærd ved modtagelse af elektroniske nyhedsbreve.
- Tilfredshed med og betydning af *Skov & Landskabs* Videnblade.
- Tilfredshed med og betydning af *Skov & Landskabs* Rapporter.
- Tilfredshed med og betydning af *Skov & Landskabs* faglige arrangementer.
- Tilfredshed med og betydning af *Skov & Landskabs* hjemmeside.
- Interesse for en række muligheder for fornyelse af Videntjenesten.
- Interesse for forskellige nye elementer i formidlingen.
- Brugertilfredsheden med *Skov & Landskabs* faglige og formidlingsmæssige aktiviteter generelt.
- Brugertilfredsheden med *Skov & Landskabs* service.
- En række baggrundsvariable.

Undersøgelsen af ikke-abonnenter omfatter følgende:

- Kendskab til og tilfredshed med *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud.
- Brug og vigtighed af andre kilder til indhentning af faglig viden.
- Årsager til ikke at abonnere på *Skov & Landskabs* Videntjeneste.
- Emner som *Skov & Landskabs* formidling ikke dækker godt nok i dag.
- Interesse for en række muligheder for fornyelse af Videntjenesten.
- Interesse for forskellige nye elementer i formidlingen.
- Brugertilfredsheden med *Skov & Landskabs* faglige og formidlingsmæssige aktiviteter generelt.
- En række baggrundsvariable.

Målgruppe

Målgruppen, der skal bruge resultaterne af undersøgelserne, er primært *Skov & Landskabs* Videntjeneste og ledelse, men også mere indirekte alle medarbejdere. Resultaterne kan bruges til at forbedre både det faglige indhold, formidlingen og servicen over for brugerne.

Resultater af eksterne fokusgruppeinterviews

Metode

Der er gennemført to fokusgruppeinterviews med i alt 7 eksterne deltagere á 2 timers varighed. Interviewene er gennemført med konsulentbistand fra Jens Gorm Hansen fra Orbicon, der har udarbejdet spørgeguide og ledet fokusgruppeinterviewene.

Den 13. september 2006 blev der afholdt fokusgruppemøde med repræsentanter fra Videntjenesterne for Park og Landskab samt Planlægning af By og Land. Her deltog fire abonnenter. Herudover deltog konsulent Jens Gorm Hansen, redaktør for Videntjenesten for Park og Landskab / projektleder Karen Sejr samt redaktør for Videntjenesten for Planlægning af By og Land, Trine Agervig Carstensen.

Den 15. september 2006 blev der afholdt fokusgruppemøde med repræsentanter fra Videntjenesten for Skovbrug. Her deltog tre abonnenter. Herudover deltog konsulent Jens Gorm Hansen, redaktørerne for Videntjenesten for Skovbrug, Kjell Suadicani samt projektleder Karen Sejr.

Det har ikke været muligt at gennemføre interview med abonnenter på Videntjenesten for Pyntegrønt pga. manglende tid fra abonnenternes side. Det vurderes dog, at deltagere fra Skovbrug til dels også kan repræsentere synspunkter fra Pyntegrønnssektoren.

Udsagn fra fokusgruppemøder

Udsagn fra fokusgruppemøder afholdt den 13. og 15. september 2006 er opsamlet i følgende hovedpunkter:

Sådan bruger jeg Videntjenesten

- Bruger den til at holde sig orienteret og gengive essensen af relevante Videnblade i fagbladet "Grønt Miljø". Går tit "tilbage" til rapporter.
- Anlægsgartnerne bruger det ikke.
- I vores virksomhed (stor) bliver Videnbladene sendt i cirkulation. Vi har 2-3 bibliotekarer der sørger for det. Videnbladene er 3-6 måneder om at nå rundt. Det er langsomt og nyhedsværdien går tabt. På trods af det ses Videntjenesten som vigtig kilde til at få opdateret sin viden. Ved ikke om de har et elektronisk abonnement. Der er 10 medarbejdere på den interne cirkulationsliste der får Videnblade.
- Bruger Videntjenesten i forhold til konkrete projekter. Går også tilbage og søger i databasen.
- Jeg bruger Videnbladene som inspiration frem for et opslagsværk der skal løse konkrete problemer. Man får indtryk af, hvad der rører sig. Det er spændende, når undersøgelserne handler om erfaringer fra andre lande. Det får man ikke andre steder. Det er godt at de findes på papir – man kan tage dem med hjem. Videnbladene en luksus - glæder mig til at få dem med posten, vende sig væk fra computeren

og bruge en ½ eller en hel time på læse dem. Bruger ikke den elektroniske Videntjeneste – det er svært at finde rundt. Der er ikke nogen intern cirkulation. Kan godt finde på at kopiere et Videnblad til en kollega, hvis der er et aktuelt projekt som hun mener kan have glæde af Videnbladet.

- Bruger Videntjenesten til at løse konkrete problemer.
- Bruger Videntjenesten i papirudgaven – har det utrolig godt med papir. En elektronisk henvendelse gør at man måske ikke lige får det brugt eller læst. Bruger det mindre efter, man er gået over til udelukkende at have et elektronisk abonnement. I forbindelse med dette møde har jeg dog kigget den elektroniske Videntjeneste igennem og synes at særlig søgefunktionen er god.

Mit generelle indtryk af Videntjenesten

- Videntjenesten er en faglig opdatering – en slags forsikring.
- Videntjenesten er et meget troværdigt produkt.
- Videntjenesten er god – den skal bare gøres mere effektiv og dynamisk.
- Styrken ved Videntjenesten er dens troværdighed.
- I har ingen konkurrenter på jeres kerneområder.
- Videntjenesten skal være mere operativ.
- Det er et utrolig vigtigt for Skovbruget med en fælles ”base” som Videntjenesten tilbyder. Læser det ikke så meget efter det er blevet elektronisk. Den elektroniske søgefunktion er dog en berigelse i forhold til papirudgaven.
- Det er en ulempe at målgruppen er så bred inden for skovbruget.
- Det er besværligt / en barriere med password – der skal bare være adgang
- Videnbladene bør ligge direkte i mailboksen, så man kan sende dem rundt (sådan fungerer det allerede)

Hvor får jeg ellers min viden fra

- Jeg får min Viden via nettet. Man kan jo søge på alt. Megen viden stilles til rådighed via nettet og det er gratis.
- Jeg får mest viden via mit eget netværk.
- Jeg abonnerer også på SL-nyt. Tjekker SL’s hjemmeside af og til.
- Netværk, telefonisk udveksling af erfaringer med kollegaer,

Det synes vi om Videnbladene

- Drop papirudgaven af Videnbladene – det samme gælder pdf-filer – erstat med Html
- Videntjenesten adskiller sig fra andre services netop ved stadig at komme på papir – det er godt.
- Det er svært at slå op i mappesystemet.
- Det kan være svært at finde oplysninger i Videnbladene, da man skal igennem en lang beskrivelse før man kommer frem til konklusionen – pointen.
- Videnbladenes kvalitet svinger meget. Det kan skyldes, at det er forskerne selv der skriver Videnbladene. De mangler en journalistisk

bearbejdning. Især i de tekniske Videnblade er formidlingen ikke i top.

- Lav en kort beskrivelse og en lidt længere beskrivelse (der igen henviser til en evt. rapport).
- Sæt flere links ind – både til SL's egne publikationer og til eksterne hjemmesider og publikationer.
- By og Lands Videnblade er mere artikelprægede. Det fungerer godt.
- Kan godt lide at Videnbladene ikke er artikelprægede, men fak-
taprægede.
- Engang var Videnbladene tit baseret på research omkring et særligt aktuelt emne. Nu er det et afsluttet forskningsprojekt der resulterer i Videnblade.
- Videnbladene er ikke udelukkende baseret på baggrund af forskningsmæssige resultater. Der fremkommer også holdninger og antagelser.
- Lad andre - eksterne bidrage med viden
- Videnbladene er unikke pga af deres solide faglige kvalitet. Hvis kvaliteten daler, bliver de uinteressante og falder i kategori med en række produkter
- Det virker som om, at Videnbladene bliver tyndere og tyndere og mindre handlingsanvisende.
- Videnbladene fungere som orientering da de kommer sent på grund af den interne cirkulation.
- En af begrænsningerne på papirvidenblade er længden af Videnblade. Det er en ulempe at den er statisk.

Forslag til udvikling

- Indgå partnerskaber med institutioner/organisationer der ligner *Skov & Landskab* f.eks. Byplanlaboratoriet.
- Samarbejd med andre og lad også Videntjenesten omfatte områder, hvor *Skov & Landskab* ikke er eksperter.
- Slå det hele sammen til en samlet vidensportal. Det virker som om at opdelingen i Videntjenesten tager udgangspunkt i den interne afdelingsstruktur. Hos abonnenterne er grænserne mere flydende. Gør det muligt at krydse af ud for sine interesseområder (som i Dansk Landbrugsrådgivning)
- Lav en gruppering a la: Generel ny viden og konkrete anvisninger
- Gør det muligt at købe en "årspakke", hvor man får årets videnblade og rapporter i en samlet pakke. Det letter administrationen både for abonnenter og hos jer.
- Det er vigtigt at fastholde niveauet i formidlingen – at det er funktionærer man henvender sig til. Pas på at I ikke sætter jer mellem to stole.

Forslag til markedsføring

- Gør mere reklame for Videntjenesten – der er mange der slet ikke kender den.
- Brug de kontakter, I allerede har i de andre serier til at få nye abonnenter.

- Henvend jer til universiteterne der uddanner planlæggere – de skal lære Videntjenesten at kende. Der er et generationsskifte på vej blandt planlæggerne.
- Ring til plancheferne i de 98 kommuner (eller tag rundt til nogle af de kommuner der ikke abonnerer).
- Husk også at markedsføre Videntjenesten overfor eksisterende abonnenter.
- Gør Videntjenesten gratis i en periode som reklame.
- Gør enkelte Videnblade gratis i en periode som reklame. Udvalg et eller flere Videnblade som kan forventes at have bred interesse i målgruppen og markedsfør det i sammenhæng med en 3 måneders gratis prøveperiode. Tilbudet kan f.eks. sendes til alle der abonnerer på SL's nyhedsbrev.
- Få tænkt Skov- og Naturstyrelsens "Skovinfo" sammen med Videntjenesten for Skovbrug.

Forslag til nye tiltag

Indførelse af chatroom / weblogs / netværk:

- Hvis man vil etablere nye netværk er det vigtigt at gøre sig helt klart, hvad det præcis skal bruges til. Der findes allerede mange netværk.
- Lad netværkene opstå spontant. Lad det blot være en mulighed.
- Weblogs kan fungere som feedback til forskerne.
- Weblogs kan bruges i forhold til nye projekter, som kommunikation forskerne i mellem.
- Forskerne skal ikke være centrum i netværket.

Finansiering af Videntjenesten via reklamer:

- Ingen reklamer i Videntjenesten – det er det gode ved den.
- Kan godt leve med reklameblokke.
- Man kan ikke blande reklame sammen med statsfinansieret forskning – det vil gøre Videntjenesten useriøs
- Informationen bliver uvildig, hvis man indfører reklamer. Det svækker troværdigheden, hvis f.eks. en Videnblad om gødsning står side om side med en reklame fra en gødningsfirma.

Sammenlægning af Videntjenesterne

- God idé at slå det sammen – det skal bare stadig være målrettet
- God idé at slå Pyntegrønt og Skovbrug sammen. Det er ikke nødvendigvis så godt at slå dem alle sammen.

Om kurserne

- De er dyre. Det er svært at få betalt. (By og Land)
- Kurserne skal have en nyhedsværdi
- Dårlig idé med workshops-lignende kurser, hvis de koster det samme som almindelige kurser. Man betaler for selv at lave halvdelen af arbejdet.... (By og Land)
- Bruges til at blive opdateret og til netværkspleje
- Temadage er godt.

- Det er svært at få tid, derfor kan ½ dags seminarer være en god idé.
- Deltager ikke selv i kurser. Der er ikke mange penge til det. Bruger selv Dansk Byplanlaboratoriums kurser og Landinspektørernes kurser.
- Deltager i kurser, men mest i sin funktion af redaktør på Grønt Miljø. Der er mange om udbuddet.
- Deltager hvert år i ”Åbent land konferencen”, hvor jeg netværker og kommer for at høre det nyeste.

Om rådgivningen

- Nogle af respondenterne er slet ikke klar over at det findes.
- Har brugt det enkelte gange.
- Vi bruger den lidt.

Kommentarer til nyhedsbrevet - følgebrevet

- Nyhedsbrevet fungerer fint.
- Inspiration til et godt nyhedsbrev: <http://www.cifs.dk/dk/nybrev.asp>
- Det må gerne udkomme hver 14. dag (hvis der ellers er noget relevant at formidle)
- To nyhedsbreve om måneden: Et med nye Videnblade og et med korte nyheder, kurser o.l. Lav en kort beskrivelse af Videnbladene.
- Maks. en mail hver 14. dag – men det er også fint.
- Jeg ser det aldrig, da det kun er selve Videnbladene der bliver sendt rundt.

Sådan kan det blive mere attraktivt at abonnere

- Lav en rabatordning – det er nødvendigt (pt. er der et sort marked for passwords)
- Indfør prisdifferentiering (afhængig af kundetype og størrelse)
- Slå serierne sammen: En Videntjeneste der indeholder det hele
- Indfør temaabonnemeter
- Der skal være bedre adgang
- Det skal være billigere at abonnere
- De private skovejere bør have et særligt tilbud

Forslag til nye målgrupper

- Planlæggere - Fysisk planlægning i kommuner og private konsulent virksomheder
- Private skovejere
- Hobby-pyntegrøntsdyrkere
- Hobby-folk med interesse i skov, have og natur (f.eks. Danmarks Naturfredningsforening)

Andre kommentarer

- Videntjenesten for By og Land virker ret storby-orienteret.
- Papir er oldnordisk. Fremtiden er elektronisk, søgefunktioner er essentiel, og viden er gratis (Park og Landskab)
- Mere handlingsorienterede Videnblade om skovbrug i kortere form – folk har mindre og mindre tid til læsning.

- Forbindelsen mellem forskning og praksis er svag i skovbrugssektoren. Forskerne skal komme ud til praktikerne.
- Skovdyrkerforeningen har selv en hjemmeside med dyrkningsnyt, hvor der publiceres aktuel viden i kort form.

Input til spørgeundersøgelse

Fokusgruppeinterviewene har givet anledning til at få afdækket holdninger til følgende:

- Sammenlægning af de fire Videntjenester
- Sammenlægning af Videntjenesterne for Pyntegrønt og Skovbrug
- Sammenlægning af Videntjenesterne for Park og Landskab samt Planlægning af By og Land
- Tværgående abonnemeter
- Prisdifferentiering i forhold til virksomhedens størrelse
- Delvis finansiering af Videntjenesterne gennem reklamer
- Papirvidenblade contra en ren elektronisk Videntjeneste
- At der kommer nyheder oftere fra Videntjenesten

Interviewene har desuden medført at der er blevet spurgt til interessen for følgende:

- Film / DVD med instruktioner
- Adgang til forskellige elektroniske værktøjer
- Etablering af weblogs / diskussionsforum
- Formidling af forskning ol. fra andre institutioner
- Temaserier

Input til udvikling af Videntjenesten

Fokusgruppemøderne har været en god anledning til at få indsigt i brugen af Videntjenesten i forskellige virksomheder. Det har været en god metode til at få afdækket, hvordan man rent faktisk og praktisk distribuerer Videnblade internt i virksomhederne, hvordan man deler viden på vidt forskellige måder i de enkelte virksomheder samt givet idéer til videreudvikling af Videntjenesten.

En udvikling og fornyelse der først og fremmest angår brugervenlighed og tilgængelighed samt markedsføring af Videntjenesten – ikke blot til potentielle abonnenter men også de nuværende abonnenter.

Metode for spørgeskemaundersøgelserne

Undersøgelsen er baseret på spørgeskemaundersøgelser af henholdsvis abonnenter på *Skov & Landskabs* Videntjeneste og en mindre gruppe ikke-abbonenter indenfor fagområdet. Undersøgelserne er gennemført i perioden 21. november - 22. december, 2006.

Udvikling af spørgeskemaer

Spørgeskemaet til abonnenter blev udviklet på baggrund af det tidligere skemaer fra 2002 men suppleret med en lang række spørgsmål rettet mere specifikt mod Videntjenestens formidling og med fremadrettede spørgsmål om en række muligheder for fornyelse af Videntjenesten samt nye elementer i formidlingen og bl.a. elektronisk nyhedsformidling m.m. De centrale spørgsmål blev udviklet og udvalgt gennem møder med bl.a. redaktørerne af de fire Videntjenester. En række generelle spørgsmål fra 2002-undersøgelsen indgår og er så vidt muligt bevaret i deres gamle form for at kunne være sammenlignelige. Spørgeskemaet til abonnenter findes i *Appendiks 3*.

Til ikke-abbonenterne blev der udviklet et særligt spørgeskema, der indeholder de mere generelle spørgsmål og baggrundsdata fra abonnentundersøgelsen, samt spørgsmål om årsager til, at de ikke abonnerer på Videntjenesten. Spørgeskemaet til ikke-abbonenter findes i *Appendiks 4*.

Da Videntjenesten siden 2002-undersøgelsen i høj grad er blevet elektronisk baseret, blev det valgt at udsende et elektronisk spørgeskema i programmet SurveyXact. Omkring 45 abonnenter, der ikke har e-mail, fik tilsendt et papirspørgeskema og en frankeret svarkuvert med posten.

Udvælgelse af deltagere

Deltagerne i undersøgelsen er alle abonnenter i de fire Videntjenester. Herudover blev der udvalgt i alt 160 ikke-abbonenter ud fra en fordeling på 40 for hver af de fire Videntjenesters fagområde.

Udsendelsesprocedure

Den 21. november, 2006 blev der udsendt en mail til abonnenter om undersøgelsen med et link til selve spørgeskemaet. 45 abonnenter uden e-mail fik tilsendt et papirbaseret spørgeskema og en frankeret svarkuvert.

De 160 ikke-abbonenter modtog den 13. december en følgemail og et andet kortere spørgeskema, med spørgsmål om bl.a. årsager til, at de ikke abonnerer på Videntjenesten. Mails og følgebrev forklarer undersøgelsens formål og den gavn brugerne vil have af at svare. Endvidere blev der udlovet en præmie som motivation i form af et gavekort til et weekendkroophold eller et abonnement til et fitnesscenter efter eget valg.

Den 1. december og den 13. december blev der udsendt en mail til abonnenter med påmindelse om undersøgelsen samt link til spørgeskemaet til dem, der ikke havde besvaret spørgeskemaet. Papirabbonenter modtog en påmindelse den 14. december. For ikke-abbonenter blev der sendt påmindelser den 18. december med link til spørgeskemaet.

Den 22. december udtrak Santosh Rayamaihi, der er ph.d.-studerende på *Skov & Landskab* og fra Nepal, en vinder, der som lovet har fået direkte besked og modtaget et gavekort på et kroophold efter eget valg.

Svarprocent

Som det ses i *tabel 1*, var der 52 af de oprindeligt 856 mailede/udsendte abonnenter, der udgik pga. bl.a. adresseforandringer og lukkede postkasser – især som følge af strukturreformen, eller fordi de var bortrejst, på barsel, sygemeldt eller af anden grund ikke kunne modtage skemaet. I alt kunne 804 personer derfor reelt deltage i undersøgelsen.

Der kom samlet 364 besvarede spørgeskemaer retur, mens skemaer returneret tomme henregnes som ikke-besvarelser. Dette giver en samlet svarprocent på 45 % for undersøgelsen blandt abonnenter.

Tabel 1: Fordelingen af udsendte skemaer for abonnenter, frafald, resterende antal, modtagne skemaer og svarprocent på de to udsendelsesformer.

	Elektronisk spørgeskema	Papir spørgeskema	I alt
Antal skemaer sendt	811	45	856
Frafald	51	1	52
Antal efter frafald	760	44	804
Modtagne skemaer	346	18 (3 elektroniske)	364
Svarprocent	46 %	41 %	45 %

Tabel 2: Fordelingen af udsendte skemaer for abonnenter, frafald, resterende antal, modtagne skemaer og svarprocent på de enkelte Videntjenester.

	Videntjenesten for Skovbrug	Videntjenesten for Pyntegrønt	Videntjenesten for Park og Landskab	Videntjenesten for Planlægning af By og Land	Ikke-abbonenter
Abonnementer i alt i videntjeneste	360	360	683	117	162
Frafald	19	21	38	6	25
Antal efter frafald	341	339	645	111	137
Modtagne svar	144	127	302	53	36
Svar-procent pr. Videntjeneste	42 %	37 %	47 %	48 %	26 %

Som det fremgår af *tabel 2*, varierer svarprocenterne indenfor de fire Videntjenester fra 37-48 %, mens den er 26 % for ikke-abbonenter.

For ikke-abonnentundersøgelsen var der et frafald på 25 af de 162 udsendte spørgeskemaer pga. nedlagte e-mails samt at tre viste sig at være abonnenter. Der indkom 36 af de 137 mulige svar, hvilket giver en svarprocent på 26 %. Dette er lavere end i 2002-undersøgelsen, hvor svarprocenten blandt ikke-abonnenter var 35 %. En årsag kan være en mindre omhyggelig udvælgelse af relevante ikke-abonnenter.

Samlet set er svarprocenten ikke høj. Til sammenligning er den dog højere end de 40 %, der deltog i 1995-undersøgelsen, men mindre end de 57 %, der besvarede 1998-undersøgelsen og de 53 % i 2002 undersøgelsen.

En af årsagerne til den lave svarprocent vurderes at være, at den blev gennemført i december, hvor mange har travlt op til jul (juletræssæsonen) og ved årets afslutning, hvor der ofte er travlt med afsluttende aktiviteter, og for amter og kommuners vedkommende travlhed med at forberede strukturændringerne. Her kan let være en del "døde" mailadresser, hvor der ikke har været tilkoblet et autosvar, så vi kunne se, at skemaet ikke nåede modtageren. En anden årsag til den relativt lave svarprocent kan være, at undersøgelsen er internetbaseret og at det måske kan være lettere at hoppe over en e-mail end et papirskema, der ligger på skrivebordet med en frankeret svarkuvert.

Bortfald og repræsentativitet

Der findes ikke baggrundsdata for den gruppe, der ikke har besvaret undersøgelsen. Det er derfor vanskeligt at vurdere både bortfaldet og repræsentativiteten - dvs., om dem, der ikke har svaret, adskiller sig væsentligt fra dem, der har svaret, og hvorvidt besvarelsene derved er repræsentative.

For ikke-abonnenter er det sandsynligt, at det er deltagere, der er særligt interesserede i *Skov & Landskabs* viden, rådgivning og formidling, der har svaret. Det kan dog både være, fordi de er tilfredse eller utilfredse. Da svarprocenten er ret lav blandt ikke-abonnenter, bør resultaterne fra denne gruppe ikke overfortolkes, men primært være et indspil til resultaterne blandt abonnenterne.

Databehandling

Data fra de internetbaserede spørgeskemaerne er direkte indtastet af brugere til en central database hos Surveyxact (Rambøll). De indkomne papirskemaer er indtastet manuelt i denne database. Herefter er data hjemtaget i digitalt format og overført til SPSS (Statistical Package for Social Sciences), hvor databehandlingen er foretaget.

Data fra spørgeskemaerne er analyseret i SPSS (Statistical Package for Social Sciences) version 10.1. Generelt i hele rapporten nævnes kun forskelle, når de er statistisk signifikante med en sikkerhed på 95 % eller mere (signifikansniveau (p-værdi) $<0,05$). Sammenhænge med sociodemografiske variable er markeret tre grader af signifikans: Sammenhænge med *** viser meget markante sammenhænge (p under eller lig med 0,001), ** angiver markante sammenhænge ($0,001 < p$ mindre eller lig med 0,010), mens * angiver knap så markante sammenhænge ($0,010 < p < 0,050$). Når intet er

angivet, er sammenhængen uden signifikant forskel (p lig med eller over 0,050). Det skal fremhæves, at analyser som disse er af deskriptiv/komparativ karakter og påviser forskelle, men ikke siger noget om årsag og virkning.

I henhold til gældende registerlovgivning vil de ark, der sammenkæder ID-nummer med navn og adresse på deltagerne i undersøgelsen, blive destrueret.

Sammenlignelighed med 2002-undersøgelsen

Undersøgelsen af Videntjenesten lapper kun delvist ind over den mere generelle 2002-undersøgelse. Det er muligt at sammenligne følgende spørgsmål med 2002 undersøgelsen:

- Spørgsmål 5 (delvis) om Videnbladene.
- Spørgsmål 14 om en række generelle udsagn om *Skov & Landskab*.
Spørgsmål 15 om servicen i *Skov & Landskab*.
- De fleste sociodemografiske variable.

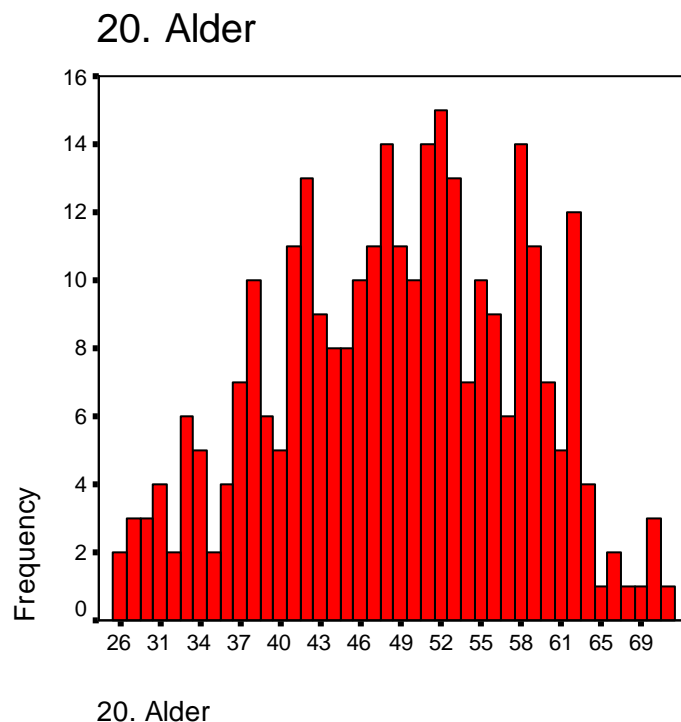
Baggrundsprofil af deltagerne

Fordeling på Videntjenester

I undersøgelsen fik alle abonnenter fra de fire Videntjenester en henvendelse enten pr. mail eller pr. brev. Mange abonnenter på flere Videntjenester og tilsammen er der 1520 abonnementer (se tabel 2 side 15). De indkomne 364 besvarelser dækker således over 626 abonnementer (41 % af alle abonnementerne). Modsat de tidligere undersøgelser, er abonnenter ikke placeret i kun én Videntjeneste, men i alle dem, som de abonnerer på. Det er derfor ikke umiddelbart muligt statistisk at beregne, om der er forskel i holdninger på denne variabel. Forskelle kan ses på graferne, men bør ikke overfortolkes, da de ikke er statistisk dokumenterede.

Alder

Som det ses på figur 1, ligger respondenterne i undersøgelsen især i alderen omkring 30 til godt 60 år med en gennemsnitsalder på 49 år. Til sammenligning var aldersgennemsnittet i 2002-undersøgelsen på 46 år.



Figur 1: Aldersfordelingen af respondenter i besvarelserne ($n = 300$).

Tabel 3: Aldersfordelingen af de 364 respondenter i fire aldersgrupper (n = 364).

	Alder	
	Antal	%
Under 35 år	25	7
35-49 år	129	35
50-59 år	109	30
60 år og derover	37	10
Ikke svaret	64	18
I alt	364	100 %

Aldersfordelingen i grupper for hele undersøgelsen fremgår af **tabel 3**. Når man opdeler alder i forhold til abonnenter på de enkelte Videntjenester (**tabel 4**), er der kun ret små forskelle i aldersspredningen. og Land har tendens til at ligge lidt højere (gns. 53 år) end de øvrige. Ikke-abonnenterne var gennemsnitligt 47 år, dvs. stort set det samme som blandt abonnenterne.

Tabel 4: Aldersfordelingen på abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter samt ikke-abonnenter (n = 874).

	Videntjenesten for Skovbrug	Videntjenesten for Pyn-te-grønt	Videntjenesten for Park og Land-skab	Videntjenesten for Plan-læg-ning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abon- nenter
Under 35 år	12 (8 %)	10 (8 %)	25 (8 %)	2 (4 %)	25 (7 %)	5 (14 %)
35-49 år	42 (29 %)	42 (33 %)	105 (35 %)	11 (21 %)	129 (35 %)	11 (31 %)
50-59 år	52 (36 %)	42 (33 %)	87 (29 %)	23 (43 %)	109 (30 %)	7 (19 %)
60 år og derover	15 (10 %)	10 (8 %)	30 (10 %)	8 (15 %)	37 (10 %)	6 (17 %)
Ikke svaret	23 (16 %)	23 (18 %)	55 (18 %)	9 (17 %)	64 (18 %)	7 (19 %)
I alt	144 (100 %)	127 (100 %)	302 (100 %)	110 (100 %)	364 (100 %)	36 (100 %)
Gns. Af dem der har svaret	49 år	48 år	48 år	53 år	49 år	47 år

Køn

Som det fremgår af *tabel 5*, er der især mange mænd blandt deltagerne i undersøgelsen (64 %), mens der kun er 19 % kvinder, og 17 % ikke har angivet deres køn. Dette afspejler primært, at de fagområder, som *Skov & Landskab* henvender sig til, traditionelt er ret mandsdominerede. Andelen er kvinder er dog steget svagt siden 2002 fra 17 % til 19 %.

Tabel 5: Kønsfordelingen af de 541 respondenter (n = 364).

	Køn	
	Antal	%
Kvinder	68	19 %
Mænd	234	64 %
Ikke svaret	62	17 %
I alt	364	100 %

Når man opdeler køn i forhold til abonnementer på de enkelte Videntjenester (*tabel 6*), er der derimod ret markante kønsforskelle. Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt er meget mandsdominerede med 78-80 % mænd og kun 2-7 % kvinder. Videntjenesten for Park og Landskab har 20 % kvinder, mens kvinder udgør 36 % af abonnenterne på og Land. Blandt ikke-abonnenter er der 25 % kvinder og 56 % mænd, mens 19 % ikke har svaret på spørgsmålet.

Tabel 6: Kønsfordelingen på abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter samt ikke-abonnenter (n = 364).

	Videntjenesten for Skovbrug	Videntjenesten for Pyntegrønt	Videntjenesten for Park og Landskab	Videntjenesten for Planlægning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abonnenter
Kvinder	10 (7 %)	3 (2 %)	61 (20 %)	19 (36 %)	68 (19 %)	9 (25 %)
Mænd	112 (78 %)	102 (80 %)	188 (62 %)	25 (47 %)	234 (64 %)	20 (56 %)
Ikke svaret	22 (15 %)	22 (17 %)	53 (18 %)	9 (17 %)	62 (17 %)	7 (19 %)
I alt	144 (100 %)	127 (100 %)	302 (100 %)	53 (100 %)	364 (100 %)	36 (100 %)

Ansættelsesform

Som det ses i *tabel 7*, er knap halvdelen af respondenterne offentligt ansatte, godt en fjerdedel privatansatte, og ca. hver tiende er selvstændig, mens 18 % ikke har svaret. Andelen af offentligt ansatte blandt respondenterne er lidt mindre i 2006 (49 %) end i 2002 (56 %), hvilket dog kan afspejle en mindre besvarelse fra denne gruppe som følge af de forandringer, som strukturen medfører netop i denne tid.

Tabel 7: Respondenternes primære ansættelsesform (n = 364).

	Ansættelsesform	
	Antal	%
Offentligt ansat	177	49 %
Privatansat	94	26 %
Selvstændig	26	9 %
Andet	2	0,5 %
Ikke svaret	65	18 %
I alt	364	100,5 %

Når man opdeler ansættelsesform i forhold til abonnenter på de enkelte Videntjenester (*tabel 8*), er der nogle ret markante forskelle. Indenfor Videntjenesterne for Skovbrug og især Pyntegrønt er der en højere andel af privatansatte end gennemsnittet, mens der er færre offentligt ansatte. Der er flere selvstændige blandt abonnenter på Videntjenesten for Pyntegrønt end i de øvrige Videntjenester. Modsat ligger Videntjenesterne for Park og Landskab og Planlægning af By og Land over gennemsnittet i antallet af offentligt ansatte. Ikke-abonnenter omfatter især mange selvstændige, men ligger under gennemsnittet for de øvrige ansættelsesformer. Selvstændige udgør således formodentlig en potentiel målgruppe for udvidelse af Videntjenesternes abonnementskreds.

Tabel 8: Fordelingen på ansættelsesform af abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter samt ikke-abonnenter (n = 874).

	Videntjenesten for Skovbrug	Videntjenesten for Pyntegrønt	Videntjenesten for Park og Landskab	Videntjenesten for Planlægning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abonnenter
Offentligt ansat	56 (39 %)	23 (18 %)	163 (54 %)	36 (68 %)	177 (49 %)	8 (22 %)
Privat ansat	60 (42 %)	69 (54 %)	70 (23 %)	3 (6 %)	94 (26 %)	6 (17 %)
Selvstændig	5 (4 %)	12 (9 %)	13 (4 %)	3 (6 %)	26 (9 %)	14 (39 %)
Andet	0 (0 %)	1 (1 %)	1 (0,3 %)	0 (0 %)	2 (0,5 %)	1 (3 %)
Ikke svaret	23 (16 %)	22 (17 %)	55 (18 %)	11 (21 %)	65 (18 %)	7 (19 %)
	144 (100 %)	127 (100 %)	302 (100 %)	53 (100 %)	364 (100 %)	36 (100 %)

Primære arbejdsområde

Respondenterne blev bedt om at identificere deres primære arbejdsområde. I alt 45 markerede under "andet", men ud fra deres beskrivelse, kunne en del dog placeres under allerede eksisterende kategorier. Fagområderne er slået sammen i lidt større grupper. På grund af den store spredning med ret få respondenter pr. gruppe, er der ikke lavet statistiske analyser for denne variabel, da de statistiske analyser ville være for usikre.

Som det ses af **tabel 9**, er det især folk indenfor parksektoren og skovbrug, der indgår i undersøgelsen.

Tabel 9: Respondenternes primære arbejdsområder (n = 364).

	Primære arbejdsområde	
	Antal	%
Skovbrug	64	18 %
Pyntegrønt (juletræer og klippegrønt)	17	5 %
Parksektoren	77	21 %
Landskabsforvaltning	30	8 %
Landskabsarkitektur/Fysisk planlægning/ Byplanlægning	34	10 %
Landbrug/ Gartneri/Havebrug	27	7 %
Andet	45	12 %
Ikke svaret på spørgsmålet	70	19 %
I alt	364	100 %

Når man opdeler det primære arbejdsområde for abonnenter på de enkelte Videntjenester (**tabel 10**), ses nogle mønstre. Ikke overraskende er det især personer ansat indenfor skovbrug (39-43 %) der abonnerer på Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt. Blandt abonnenter på Videntjenesten for Pyntegrønt, er det 13 %, der har pyntegrønt som primært arbejdsområde.

Blandt abonnenter på Videntjenesten for Park og Landskab har 26 % parksektoren som primært arbejdsområde, men en del arbejder også indenfor skovbrug (15 %), landskabsforvaltning (10 %) eller landskabsarkitektur/fysisk planlægning/ byplanlægning (9 %).

Abonnenter på og Land arbejder især indenfor landskabsarkitektur/ fysisk planlægning/ byplanlægning (24 %), men også i parksektoren (23 %) og landskabsforvaltning (15 %).

Ikke-abonnenter er spredt på de forskellige arbejdsområder men med mange indenfor landskabsarkitektur/ fysisk planlægning/ byplanlægning (22 %) og pyntegrønt (19 %), men pga. de få svar bør disse fordelinger ikke overfortolkes.

Tabel 10: Fordelingen på arbejdsområde af abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter (n = 364) samt ikke-abonnenter.

Arbejdsområde:	Videntjenesten for Skovbrug	Videntjenesten for Pyntegrønt	Videntjenesten for Park og Landskab	Videntjenesten for Planlægning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abonnenter
Skovbrug	56 (39 %)	54 (43 %)	44 (15 %)	1 (2 %)	64 (18 %)	2 (6 %)
Pyntegrønt - juletræer/klippegrønt	10 (7 %)	17 (13 %)	6 (2 %)	0 (0 %)	17 (5 %)	7 (19 %)
Parksektoren	14 (10 %)	3 (2 %)	77 (26 %)	12 (23 %)	77 (21 %)	1 (3 %)
Landskabsforvaltning	13 (9 %)	7 (6 %)	29 (10 %)	8 (15 %)	30 (8 %)	1 (3 %)
Landskabsarkitektur/ Fysisk planlægning/ Byplanlægning	5 (3 %)	1 (1 %)	28 (9 %)	13 (24 %)	34 (10 %)	8 (22 %)
Landbrug/ Gartneri/Havebrug	6 (5 %)	12 (9 %)	20 (7 %)	3 (6 %)	27 (7 %)	3 (8 %)
Andet	17 (12 %)	10 (8 %)	36 (12 %)	7 (13 %)	45 (6 %)	5 (14 %)
Ikke svaret	23 (16 %)	23 (18 %)	62 (21 %)	9 (17 %)	70 (19 %)	9 (25 %)
I alt	144 (100 %)	127 (100 %)	334 (100 %)	110 (100 %)	364 (100 %)	36 (100 %)

Andet:

Blandt dem der nævnte "Andet" uddybede de dette med følgende, der viser en stor bredde i arbejdsområderne for abonnenterne på de fire Videntjenester:

Spørgsmål 16. Hvad er dit primære arbejdsområde? - Andet
Administration
Administration Planlægning Økonomi
almennyttigt boligbyggeri
Arbejder med alle emner
arbejdsmarkedsområdet
bibliotek
bibliotekar på jorbrugsskole
Drift og vedligehold af arealer
driftplanlægning

Driftsleder Vej- & Park
Entreprenørarbejde skov- og landbrug
Forskning
Fysisk planlægning og byplanlægning
Golfbaner (2)
Handel med udstyr til ovenstående
Information
Kirkegårde (6)
Kirkegårdsforvaltning - som burde være en pind, da arealet af Danmarks kirkegårde og det beskæftigede personale er betragteligt (2)
kommunal teknisk forvaltning
kompost- og jordproduktion og anvendelse
Landbrug + skovbrug
legepladser
Naturforvaltning
Naturforvaltning, planlægning
Planlægning
Park & vej & landskabdrift
parksektor + fysisk planlægning
Pensionist
Planteskole
Pyntegrønt, skovbrug, Parksektor, Læplantning
Salg af skovens bløde værdier
skov, pyntegr., landbr., havebr. og lidt af resten
Skovbrug og pyntegrønt (2)
Skove / Plantager / Vejtræer
Strategisk, fysisk og byplanlægning
studerende - jordbrugsteknolog - landskab og anlæg
Undervisning (4)
vandløb
vej vedligeholdelse
Vejdrift
vidensdeler :-)
Vildtkonsulent
Økonomi

Rådgivning som del af arbejdsfunktion

Deltagerne blev endvidere spurgt, om de selv rådgiver andre som en del af deres job. Som det ses på *tabel 11*, er der samlet set 67 %, der fungerer som rådgivere.

Tabel 11: Hvorvidt respondenter selv fungerer som rådgiver for andre, som en del af hans/hendes job (n = 364).

	Rådgiver andre	
	Antal	%
Ja	244	67 %
Nej	51	14 %
Ved ikke	5	1 %
Ikke svaret	64	18 %
I alt	364	100,0

Som det fremgår af *tabel 12*, er der meget lidt forskel mellem de enkelte Videntjenester, idet mellem 64-69 % fungerer som rådgivere. Ikke-abonnenter er lige så høj grad som abonnenter rådgivere for andre som en del af deres job.

Tabel 12: Fordelingen af rådgivningsfunktioner på abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter (n = 364) samt ikke-abonnenter.

	Videntjenesten for Skovbrug	Videntjenesten for Pyn-te-grønt	Videntjenesten for Park og Land-skab	Videntjenesten for Plan-læg-ning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abonnenter
Ja, rådgiver an-dre	96 (67 %)	84 (66 %)	208 (69 %)	34 (64 %)	244 (67 %)	24 (67 %)
Nej	23 (16 %)	21 (17 %)	34 (11 %)	6 (11 %)	51 (14 %)	5 (14 %)
Ved ikke	4 (3 %)	1 (1 %)	5 (2 %)	2 (4 %)	5 (1 %)	0 (0 %)
Ikke svaret	21 (15 %)	21 (17 %)	55 (18 %)	11 (21 %)	64 (18 %)	7 (19 %)
I alt	144 (100 %)	127 (100 %)	302 (100 %)	53 (100 %)	364 (100 %)	36 (100 %)

Uddannelse

Deltagernes uddannelser blev ligeledes undersøgt. Som det ses i *tabel 13*, er de dominerende uddannelsesgrupper skov- og landskabsingeniør/ skovteknikere (24 %), landskabsarkitekt/hortonomer (20 %), forstkandidater (10 %) og gartnere (10 %). De resterende kommer fra en bred vifte af uddannelser, der er samlet under en gruppe af andre akademiske uddannelser (5 %) og "andet" (10 %), mens 22 % ikke har svaret. På grund af den store spredning af de relativt få respondenter, er det vanskeligt at bruge denne variabel som baggrundsvariabel på statistisk forsvarlig vis.

Tabel 13: Respondenternes uddannelse (n = 364).

	Uddannelse	
	Antal	%
Skov- og landskabsingeniør/skovtekniker	88	24 %
Forstkandidat	35	10 %
Gartner	37	10 %
Landskabsarkitekt/hortonom	57	20 %
Byplanlægger/arkitekt	12	3 %
Andre akademiske uddannelser (Biolog geograf, ingeniør, agronom, land-inspektør o.lign.)	18	5 %
Andet	36	10 %
Ikke svaret	81	22 %
I alt	364	100 %

Andet:

Som det ses af nedenstående liste, er der en del abonnenter, der er uddannet anlægsgartnere/teknikere og gartneriteknikere eller andre mere praksisrettede uddannelser.

Spørgsmål 19. Hvilken uddannelse har du? - Andet
+ MSc Nature Resource Management
+ naturvejleder
Anlægsgartner (2)
anlægsgartner & landskabsark. (cand arch.)
anlægsgartneretekniker
Anlægsleder
Anlægstekniker (4)
anlægstekniker /-teknolog
Bibliotekar (3)
Bibliotekar/webkoordinator
Cand.Scient/Landskabsforvaltning + Skov- og Landskabsingeniør

Gartneritekniker (3)
Gartneritekniker - Anlægslinien
Gartneritekniker / jordbrugsteknolog
Gartneritekniker
Gartneritekniker (3)
HD-O
Herregårdsskytte/Vildtkonsulent
Ingen
Jordbrugstekniker
jordbrugsteknolog
Jurist
land og skovbrugsuddannelse
Landbrug
Landmand, økonom
ledende jordbrugsteknolog
leder
Planteavlstekniker
Planteskolegartner
Samhällsvetare
Sekretær
Selv/tillært Læplantningskonsulent
Selvlært
skovarbejder
Tekniker gartner
Teknisk Assistent (2)
Teknisk Designer
Teknisk tegner - idag er jeg fagansvarlig
Tillært
Trafikuddannet i DSB
voksenunderviserudd.
økonomi

Når man opdeler abonnementer på de enkelte Videntjenester på uddannelse (*tabel 14*), ses nogle mønstre. Abonnenter på Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt er i højere grad end gennemsnittet uddannet som skov- og landskabsingeniører/skovteknikere samt forstkandidater.

Abonnenter på Videntjenesten for Park og Landskab ligger over gennemsnittet for skov- og landskabsingeniører/skovteknikere, landskabsarkitekter/hortonomer og gartnere. Også abonnenter på og Land er i høj grad uddannet som landskabsarkitekter/hortonomer, byplanlæggere/arkitekter, men også her er en relativt stor del skov- og landskabsingeniører/skovteknikere.

Ikke-abonnenter er ret spredte uddannelsesmæssigt og ligger under gennemsnittet indenfor de fleste af de typiske uddannelser for fagområderne. Mange har andre akademiske uddannelser eller svarer ”andet”, mens der dog også er en relativt mange indenfor landskabsarkitekter/hortonomer.

Tabel 14: Fordelingen af uddannelsesområder af abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter (n = 364) samt ikke-abonnenter.

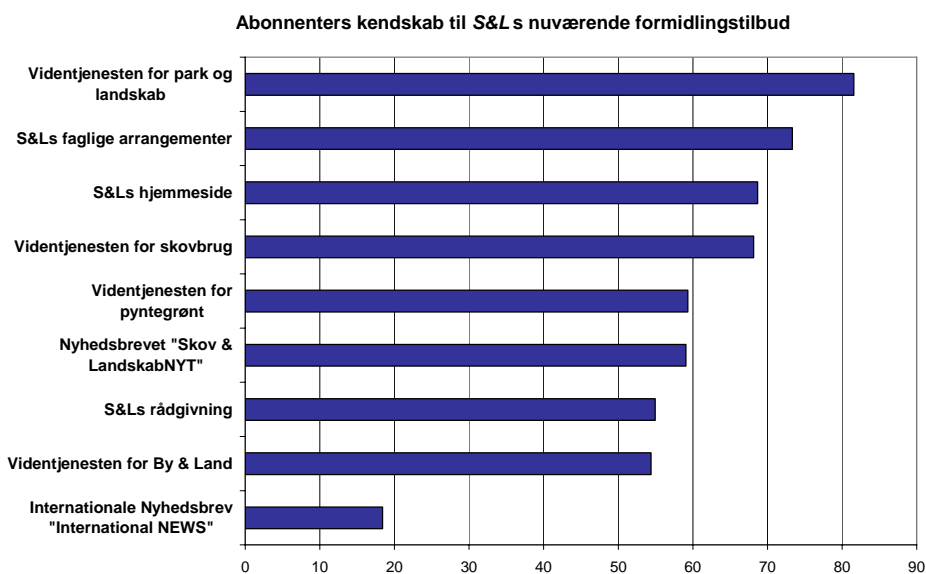
	Videntjenesten for Skovbrug	Videntjenesten for Pyn-te-grønt	Videntjenesten for Park og Land-skab	Videntjenesten for Plan-læg-ning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abon- nenter
Skov- og land- skabsingeniør/ skovtekniker	61 (42 %)	50 (39 %)	68 (23 %)	6 (11 %)	88 (24 %)	3 (8 %)
Forstkandidat	27 (19 %)	28 (22 %)	22 (7 %)	2 (4 %)	35 (10 %)	0 (0 %)
Gartner	7 (5 %)	7 (6 %)	33 (11 %)	4 (8 %)	37 (10 %)	0 (0 %)
Landskabsarki- tekt/hortonom	11 (8 %)	2 (2 %)	57 (19 %)	14 (26 %)	57 (20 %)	5 (14 %)
Byplanlægger/ Arkitekt	1 (1 %)	1 (1 %)	9 (3 %)	7 (13 %)	12 (3 %)	1 (3 %)
Andre akademis- ke uddannelser (biolog, geograf, ingeniør, agro- nom, landinspek- tør o.lign.)	3 (2 %)	2 (2 %)	13 (4 %)	5 (9 %)	18 (5 %)	5 (14 %)
Andet	7 (3%)	8 (6 %)	31 (10 %)	5 (9 %)	36 (10 %)	7 (19 %)
Ikke svaret	27 (19 %)	29 (23 %)	69 (23 %)	10 (19 %)	81 (22 %)	14 (39 %)
I alt	144 (100 %)	127 (100 %)	302 (100 %)	53 (100 %)	364 (100 %)	36 (100 %)

Resultater

Kendskab til Skov & Landskabs nuværende formidlingstilbud

Abonnementernes kendskab til *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud indgik i et samlet spørgsmål med 3 kolonner for henholdsvis kendskab, brug og tilfredshed med en række formidlingstilbud. Mange respondenter havde imidlertid tendens til at hoppe over kendskab og brug og gå direkte til en besvarelse af tilfredshed. Kategorien for kendskab blev derfor efterfølgende rettet op, så dem, der har sagt de bruger formidlingstilbudene eller udtrykker en holdning til dem (dog undtagen ”Ved Ikke”), regnes som havende kendskab til *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud.

Som det fremgår af **figur 2**, er abonnenternes kendskab især højt for Videntjenesten for Park og Landskab, *Skov & Landskabs* faglige arrangementer, hjemmesiden og Videntjenesten for Skovbrug. Godt halvdelen kender Videntjenesten for Pyntegrønt, Nyhedsbrevet *Skov & Landskab NYT*, S&L’s rådgivning samt og Land. Derimod er det mindre end hver femte, der kender det internationale nyhedsbrev ”International NEWS”.



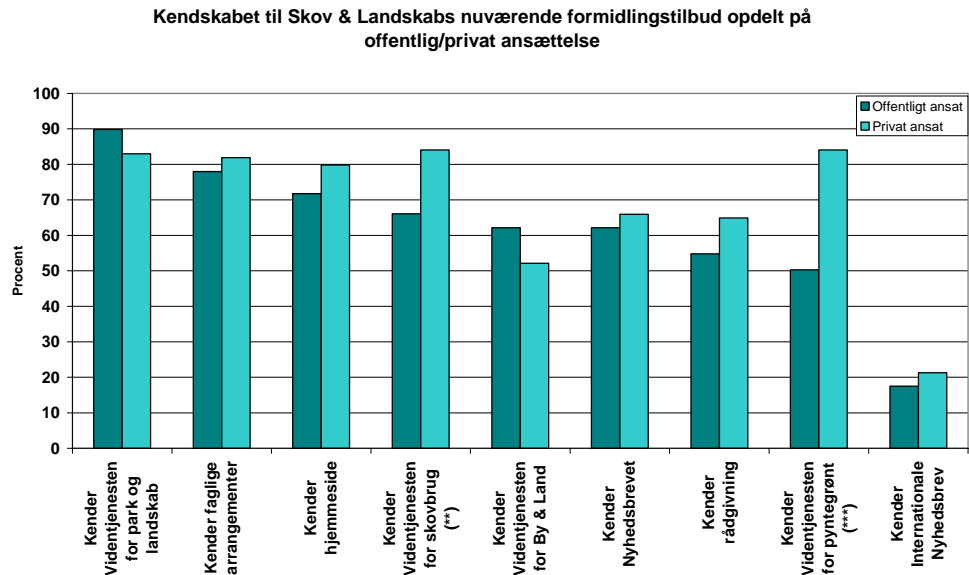
Figur 2: Abbonenters kendskab til Skov & Landskabs nuværende formidlingstilbud (n=364).

Ikke-abbonenter

Blandt de 36 ikke-abbonenter, var der mellem 4-14 personer (11-39 %), der kender *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud. Flest kendte S&L’s faglige arrangementer og færrest kendte det Internationale Nyhedsbrev International NEWS.

Ansættelsesforhold

Kendskabet til Videntjenesten for Pyntegrønt er signifikant større (***) blandt privatansatte (84 %) end blandt offentligt ansatte (50 %) (*figur 3*). Ligeledes er kendskabet til Videntjenesten for Skovbrug markant større (***) blandt privatansatte (84 %), end blandt offentligt ansatte (66 %). For de øvrige af *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud, er der ikke statistisk signifikant forskel på kendskabet.



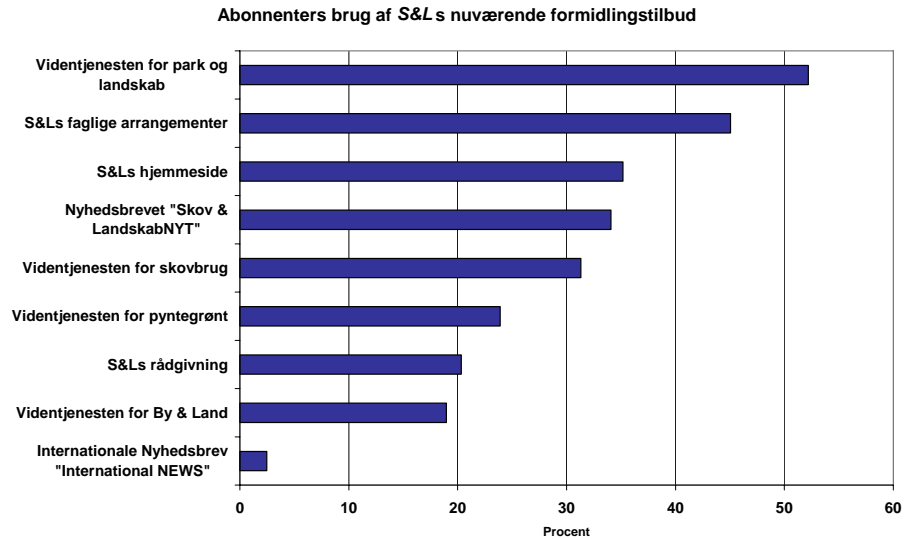
Figur 3: Kendskabet til Skov & Landskabs nuværende formidlingstilbud opdelt på offentlig/privat ansættelse (n = 271).

Brug af Skov & Landskabs nuværende formidlingstilbud

Som det ses på *figur 4*, bruger abonnenterne især Videntjenesten for Park og Landskab, idet godt halvdelen af alle abonnenter på de fire Videntjenester bruger denne. Også *S&L*'s faglige arrangementer bruges af mange abonnenter. Omkring en tredjedel af alle abonnenter bruger *S&L*'s hjemmeside og nyhedsbrevet ”*Skov & Landskab NYT*”. Knap hver tredje bruger Videntjenesten for Skovbrug og hver fjerde Videntjenesten for Pyntegrønt, mens ca. hver femte bruger Videntjenesten for Planlægning af By og Land. Ligeledes er det omkring hver femte, der benytter *Skov & Landskabs* rådgivning. Derimod bruger meget få abonnenter det internationale nyhedsbrev ”*International NEWS*”.

Ikke-abonnenter

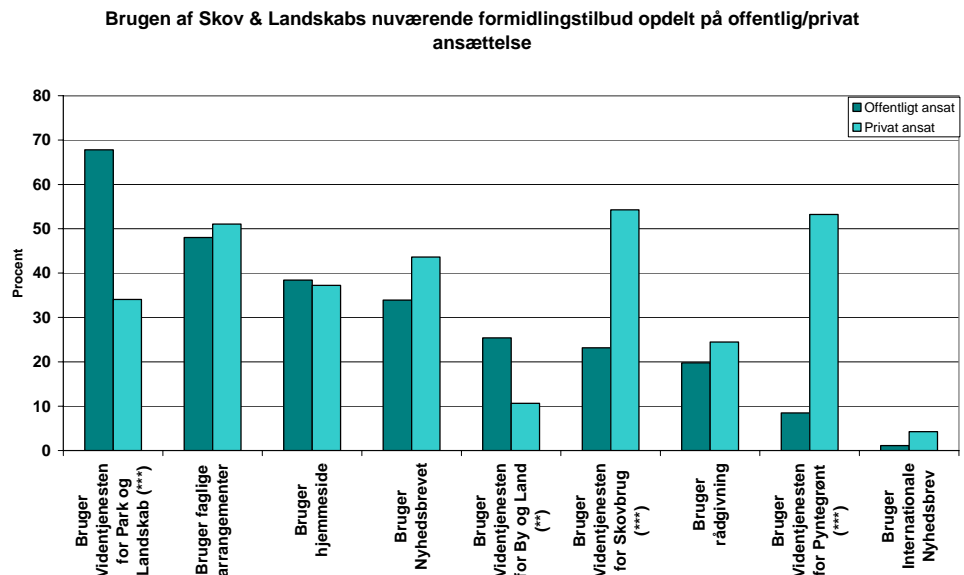
Blandt de 36 ikke-abonnenter, var der kun 0-2 (0-6 %), der bruger *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud. Flest brugte *S&L*'s faglige arrangementer og og Land.



Figur 4: Abonnenters brug af Skov & Landskabs nuværende formidlingstilbud (n=364).

Ansættelsesforhold

Som det ses på *figur 5*, er brugen af Videntjenesten for Skovbrug og Videntjenesten for Pyntegrønt er signifikant større (***) blandt privatansatte (53-54 %) end blandt offentligt ansatte (8-23 %). Modsat er brugen af Videntjenesten for Park & Landskab og Videntjenesten for Planlægning af By & Land markant større (***) blandt offentligt ansatte (25-68 %), end blandt privat ansatte (11-34 %). For de øvrige af *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud, er der ikke statistisk signifikant forskel på brugen.

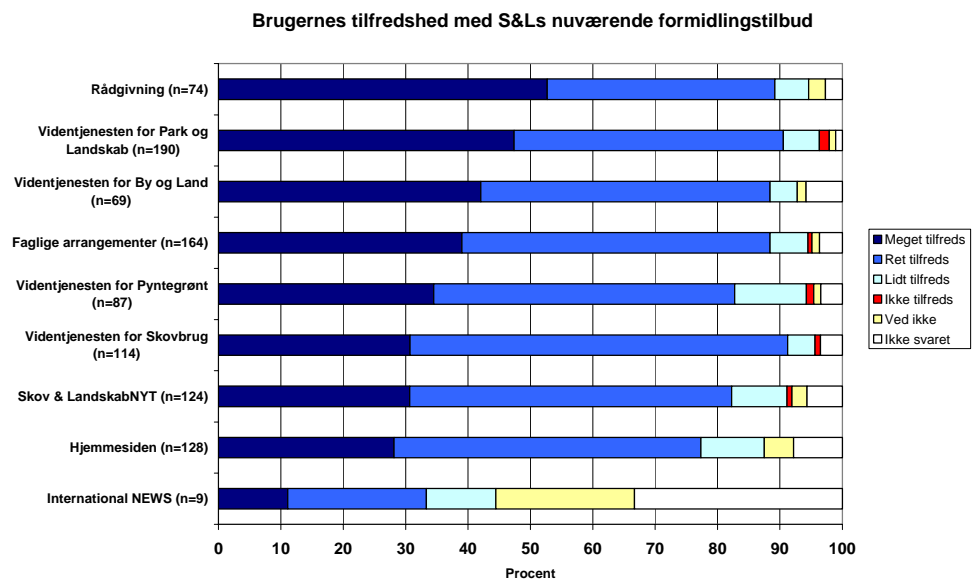


Figur 5: Brugen af Skov & Landskabs nuværende formidlingstilbud opdelt på offentlig/privat ansættelse (n = 271).

Tilfredshed med Skov & Landskabs nuværende formidlingstilbud

Mens brugen varierer, er brugernes tilfredshed med de forskellige formidlingstilbud høj. Som det ses på **figur 6**, er tilfredsheden størst i forhold til S&Ls rådgivning, som næsten 90 % af dem, der bruger dette formidlingstilbud, er enten meget eller ret tilfredse med. Tilsvarende mange (88-91 %) er meget eller ret tilfredse med Videntjenesten for Park og Landskab, og Land og med S&Ls faglige arrangementer.

Tilfredsheden blandt brugere er ligeledes høj i forhold til S&Ls faglige arrangementer, Videntjenesten for Pyntegrønt, Videntjenesten for Skovbrug, med nyhedsbrevet ”Skov & Landskab NYT”, og med S&Ls hjemmeside, idet mellem 78-92 % er meget eller ret tilfredse. Men andelen af meget tilfredse ligger lidt lavere end for de foregående. For det internationale nyhedsbrev ”International NEWS” er der kun 9, der bruger dette, og heraf har 3 ikke svaret, 2 har svaret ”ved ikke”, mens de 4 personer, der har udtrykt en holdning, er tilfredse. Den lave respons på dette formidlingstilbud tolkes som manglende kendskab og brug af det internationale nyhedsbrev, der primært retter sig mod andre end abonnenterne på de forskellige videntjenester.



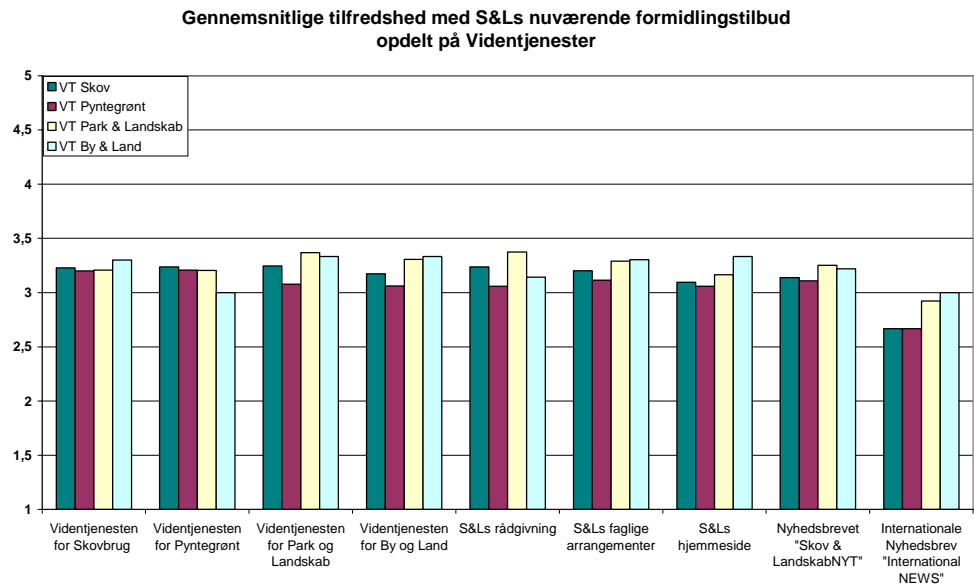
Figur 6: Brugernes tilfredshed med Skov & Landskabs nuværende formidlingstilbud (n=9-180).

Ikke-abbonenter

De få brugere blandt ikke-abbonenterne var ret tilfredse.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige tilfredshed med *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud er ret ens på tværs af Videntjenesterne (*figur 7*). Der er tendens til lidt højere tilfredshed indenfor Videntjenesterne for Park og Landskab og Planlægning af By og Land for en række af formidlingstilbuddene. Der er ikke lavet statistik, idet abonnenterne på de fire Videntjenester og dermed grupperne overlapper hinanden.



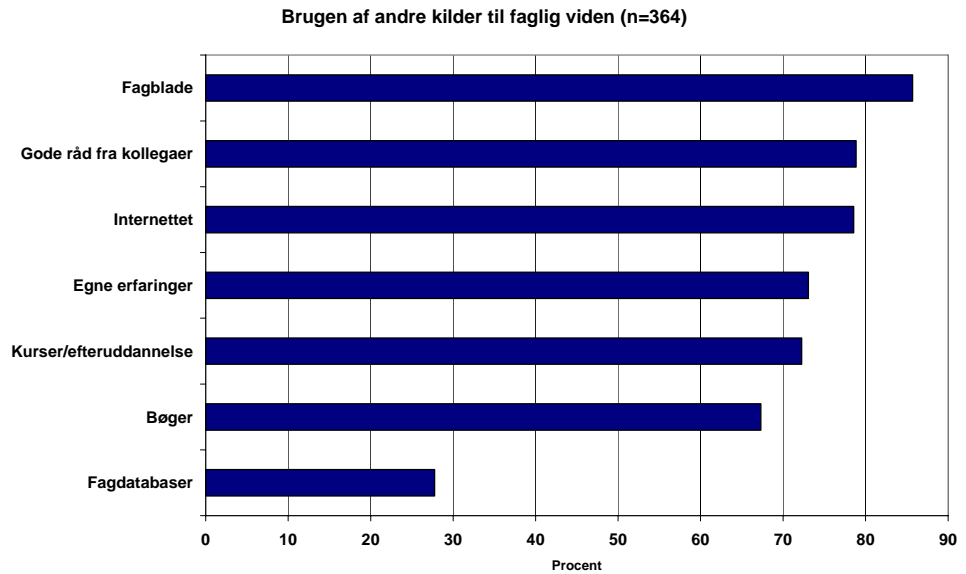
Figur 7: Gennemsnitlige tilfredshed med Skov & Landskabs nuværende formidlingstilbud opdelt på de enkelte Videntjenester.

Ansættelsesforhold

Tilfredsheden med *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud er uden signifikante forskelle i forhold til offentlig eller privat ansættelse.

Brug af andre kilder til faglig viden

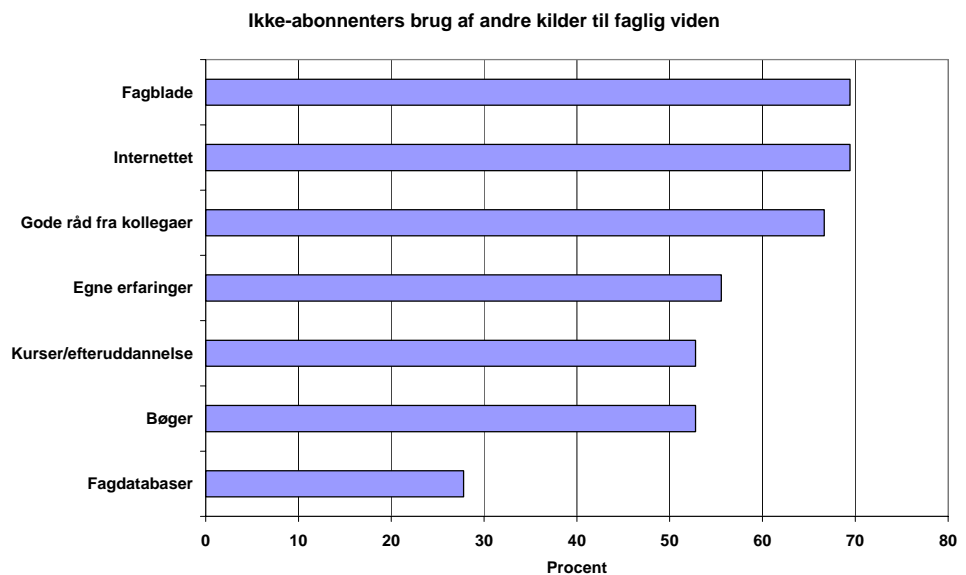
Abonnenterne bruger i ret stort omfang en række andre kilder til at indhente faglig viden. Som det ses på *figur 8*, bruger 86 % fagblade, 79 % gode råd fra kollegaer, 73 % egne erfaringer, 72 % kurser/efteruddannelse og 67 % bøger. Derimod er det kun 28 %, der bruger fagdatabaser.



Figur 8: Abonnenters brug af andre kilder til faglig viden (n=364).

Ikke abonnenter

Blandt ikke-abbonenterne er det også især fagblade, Internettet og gode råd fra kollegaer, der bliver brugt til ellers at få faglig viden (*figur 9*). Egne erfaringer, kurser/efteruddannelse og bøger bruges lidt mindre. Ligesom for abonnenter bruges fagdatabaser også mindst af denne gruppe. Mønstrene er ret ens mellem abonnenter og ikke-abbonenter.



Figur 9: Ikke-abbonenters brug af andre kilder til faglig viden (n=36).

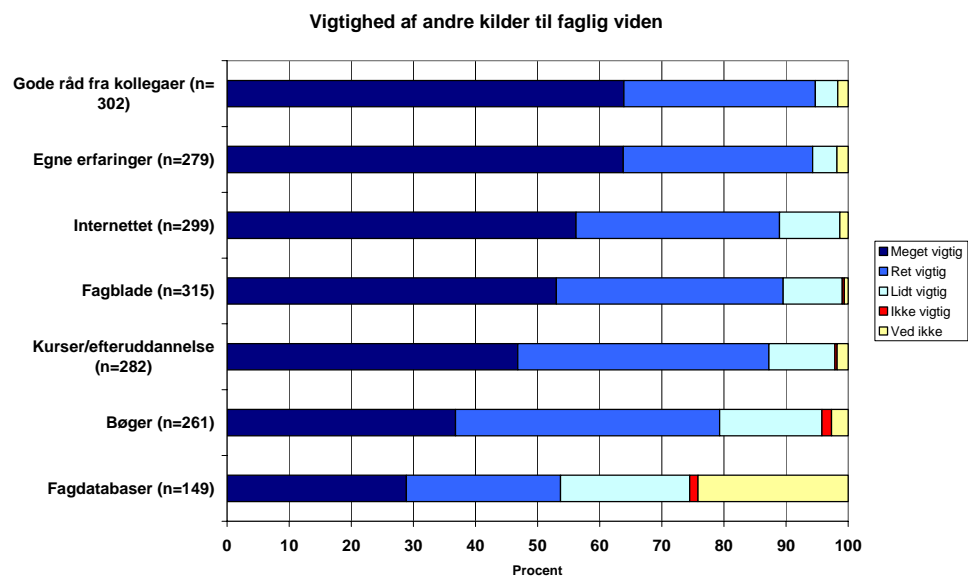
Ansættelsesforhold

Der er en lidt højere brug af kurser/efteruddannelse som kilde til faglig viden ($p = **$) blandt offentligt ansatte (4 %) end blandt privat ansatte (70 %). Der er ingen statistiske forskelle i brugen af de øvrige kilder til faglig viden.

Vigtighed af andre kilder til faglig viden

Samlet set synes abonnenterne (primært dem som bruger disse kilder men også enkelte andre, der ikke har angivet, at de bruger disse kilder), at de er meget vigtige. Som det ses på **figur 10**, er det gode råd fra kollegaer og egne erfaringer, der er mest vigtige som kilder til faglig viden, idet knap to tredjedele finder disse meget vigtige og yderligere knap en tredjedel finder dem ret vigtige, mens kun enkelte svarer ”ved ikke”.

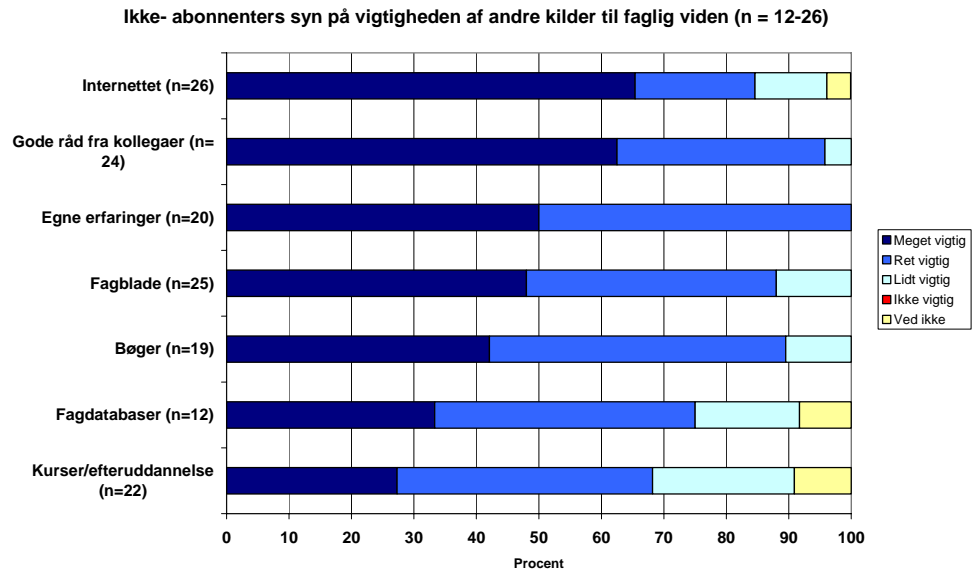
Også Internettet og fagblade vurderes til at have stor betydning som kilder til faglig viden, idet omkring 90 % finder dem enten meget vigtige eller ret vigtige. Ligeledes er der knap 90 %, der finder kurser/efteruddannelse meget vigtige eller ret vigtige mens knap 80 % finder bøger meget vigtige eller ret vigtige som kilder til faglig viden. Endelig er der godt 50 %, der finder fagdatabaser meget vigtige eller ret vigtige.



Figur 10: Abonnenters holdning til vigtigheden af andre kilder til faglig viden (n=149-315).

Ikke-abonnenter

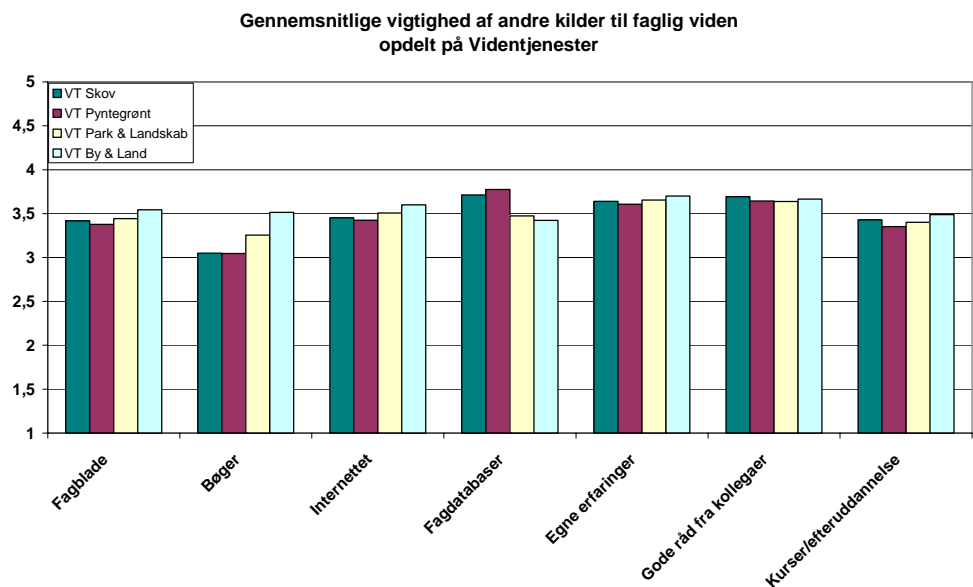
Blandt de 12-26 ikke-abonnenter, der har svaret på spørgsmålet er vigtigheden især høj for Internettet, gode råd fra kollegaer, og egne erfaringer (**figur 11**). Den er knap så høj for fagblade, bøger og fagdatabaser, mens kurser/efteruddannelse tillægges relativt mindre vigtighed. I forhold til abonnenterne lægger ikke-abonnenterne relativt mindre vægt på kurser/efteruddannelse. Men ellers er de ret enige. Da resultaterne er baseret på meget få respondenter bør de ikke overfortolkes.



Figur 11: Ikke-abonnenters holdning til vigtigheden af andre kilder til faglig viden (n=12-26).

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige vigtighed af andre kilder til faglig viden er ret ens på tværs af de enkelte Videntjenester (*figur 12*). Der er dog en svag tendens til, at abonnenter på Videntjenesterne på Park og Landskab og Planlægning af By & Land finder bøger vigtige, mens Videntjenesterne for Skov og Pyntegrønt tillægger fagdatabaser lidt større betydning. Der er som nævnt ikke lavet statistik pga. overlap mellem abonnenterne.



Figur 12: Gennemsnitlige vigtighed af andre kilder til faglig viden opdelt på hver af de enkelte Videntjenester.

Ansættelsesforhold

Der er ingen statistiske forskelle i vigtigheden af de forskellige andre kilder, der anvendes til at indhente faglig viden.

Andre kilder til faglig viden

Abonnementerne havde mulighed for at tilføje andre kilder til faglig viden, end dem der stod på listen. Her blev nævnt følgende kilder, der er samlet under nogle overskrifter:

Erfaringsudveksling:
Erfa-grupper (6)
Netværk, formelle og uformelle (5)
Studieture (2)
Samarbejdsprojekter (1)
Erfaringer fra beslægtede områder - herunder også hv (1)
Markvandring - (1)
Pensionister som Staun, Brander, Neckelmann (1)
Ringer direkte til medarbejdere på KVL og S&L (1)
Foreninger/organisationer:
Dansk juletræsdyrkerforening (1)
Entreprenørforeningen (1)
Vej-EU, Vejdirektoratet (1)
Leverandører & konsulenter:
Leverandører (1)
Faglige brochurer (1)
Konsulenter (1)
Planteskolekataloger, frøkataloger på nett eller i p (1)
Pro silva (1)
Producenter og leverandører (f.eks. Prodana/Trifoliu (1)
Samarbejdspartnere (firmaer og deres konsulenter) T (1)
Konkrete tidsskrifter:
Landskab, Grønt Miljø, Stads- og Havneingeniøren, Arb(1)
Man får de sidste ting der rør sig (1)
Nåledrys (1)
Andre publikationer/udstillinger
Temaudstillinger (1)
Vitenskaplige artikler i internationale tidsskrift (1)

Ikke abonnenters brug af andre kilder

Skriv evt. andre kilder til faglig viden
juletræsdyrkerforeningen
Grønt Miljø
Aviser (2)
Netværket betyder meget.
præcedens og erfaringer fra bygherre, f.eks. kommuner, boligselskaber mv.
Grønt Miljø Stads- og Havneingeniøren Internationale samarbejdspartnere
jord & viden www.lr.dk www.dffe.dk
Sparring med fagfæller "out of house"

Fagblade og hjemmesider, der bruges mest

Abonnenterne havde mulighed for at skrive, hvilke fagblade og hjemmesider de ellers bruger mest (se liste nedenfor). Som det fremgår, henter folk især faglig viden fra tidsskrifterne Grønt Miljø (90), Skoven (75), Landskab (24), Stads & Havneingeniøren (23), Haven (22), Nåledrys (19), Gartnertidende (13) og Jord og Viden (11).

De mest benyttede hjemmesider er: Skov & Naturstyrelsens hjemmeside (32), Skov & Landskabs hjemmeside (25) samt brugen af Google som søgemaskine (13)

Liste over fagblade og hjemmesider, der bruges mest (alfabetisk):
Amternes GIS sider (1)
Amternes hjemmesider (2)
Andre kommuners hjemmesider/publikationer (2)
Anlæg og forsyning (1)
Arbejdstilsynet (1)
Arkfokus (1)
Arkitekten (9)
Arkitektur (1)
ArtDatabanken (Sverige) (1)
ASCE (1)
Beplantning og beskæring (1)
bigga.org.uk (1)
biodiverse (1)
biological conservation mfl. (1)
Blade: Game Conservancy Trust Annual Review (1)
Blyttia (N) (1)
Byg Erfa (1)
Byggekunst (1)
Bygnet (1)
Byplan (8)
Byplannyt (1)
CAB database (via universtitesbibliotek) (1),
Computer for alle (1)
Da´ hjemmeside (1)
Daisy (1)
Danida hjemmeside (1)
Danmarks Jordbrugsforskning (1)
Danmarks Jægerforbund (1)
Dansk Byplanlaboratorium (1)
Dansk Golf (1)
Dansk Juletræsdyrkerforening (1)
Dansk Landbrug (1)

Dansk Skovbrugs Tidsskrift (21)
Dansk Skovforening (1)
Dansk Vejtidskrift (1)
Danske anlægsgarteneres hjemmeside (1)
Danske anlægsgartnere (1)
Danske Kommuner (2)
Danske Skov- og Landskabsingeniørers hjemmeside/ www.skovogland.dk (1)
Dbu (1)
De Danske Skovdyrkerforeninger (1)
Dendrologiske tidsskrifter (1)
Det danske haveforening (1)
Dgu.org (1)
Div. blade for klubber og foreninger indenfor specielle blomsterkulturer (1).
Div. fagblade inden for det kommunale / vejmråde (1)
Div. fagbøger (1)
Div. planteskoler,
Div. publikationer fra Skov & Landskab(1)
Djf korte meddelelser (1)
DKL (1)
DLS´ s hjemmeside (1)
DMLs hjemmeside (1)
DMUs hjemmeside/ www.dmu.dk (5)
DN-blad (1)
DOFs hjemmeside (1)
DOFs månedsblad (1)
DR (1)
DSH (1)
Dueholms hjemmeside (1)
DVL-blad (1)
Effektivt Landbrug (1)
E-plant Sverige & Norge (1)
eprn.dk (1) 1
EU LIFE Hjemmeside (1)
Fagbladet 3F (2)
Fagbladet Danske Skov- og Landskabsingeniører (1)
Faglitteratur (1)
FAGUS er et vigtigt nettsted (1) 1
Foreningen af Danske Kirkegårdsledere (1)
Foret entreprise (la revue technique des forets et des arbres (1)
Formandsbladet (1)
Forskningscenter Årslev (1)
Frederiksborg amts hjemmeside (1)
Frugt og Grønt (2)

Fugle i felten (1)
Fugle og natur (1)
Fødevarerhverv (1)
Game Conservancy Trust hjemmeside (1)
Gardens Illustrated (2)
Gartnertidende (13)
Geonyt (1)
Geoviden (1)
GEUS (1)
Google som søgemaskine (13)
Greenkeeperen (3)
Grøn Viden (5)
Grøndspireen (1)
Grønne fagblade - en 10-15 forskellige (1)
Grønt Miljø (90)
Grønt punkt (1)
Haven (22)
Havenyt.dk (4)
Haveselskabets hjemmeside (1)
Hededanmark intranet og netværk (2)
HedeDanmarks hjemmeside (5)
Hedeselskabets tidsskrift (1)
Horisont (1)
Høringsportalen (1)
Ingeniøren (3)
Interne blade i Miljøministeriet (1)
Jagt (1)
Jord & Viden (11)
Juletræsdyrkerforeningens hjemmeside (1)
Jæger (2)
Jægerforbundet (1)
Kaskelot (1)
Kirkegården (7)
Kirkeministeriets hjemmeside (1)
Kommunale Park- og Naturforvalteres hjemmeside (1)
Kommunernes hjemmesider (1)
Kommunernes Landsforening/ www.kl.dk (3)
Kort Nyt (2)
Kort- og Matrikelstyrelsen (1)
KTC hjemmeside (1)
KTC Videntjeneste (1)
Kulturarvstyrelsens hjemmeside (1)
KVL´s hjemmesider med links (4)

Kyrkogården - svensk tidsskrift (1)
Landbo Nord (1)
Landbrugets Rådgivningscenter (1)
Landbrugsavisen (1)
Landbrugsbladet (2)
Landbrugsfagblade (1)
Landbrugslederen (1)
Landinspektøren (1)
Landskab (24)
Landskap (1)
Legepladsen (1)
Levende natur (1)
Magisterbladet (1)
Mandag Morgen (1)
Menighedsrådenes blad (2)
Miljø & energi (1)
Miljø Danmark (2)
Miljøministeriets hjemmesider/ www.mim.dk (6)
Miljønyt (1)
Miljøstyrelsens hjemmeside (2)
Miljøstyrelsens publikationer (1)
Ministeriernes hjemmesider (2)
MNLA hjemmeside (N) (1)
Momentum (1)
Movium nett (1)
Natur og Miljø (3)
Naturens Verden (1)
Naturklagenævnets nyhedsbrev (1)
Naturvejlederen (1)
Nordjyllands Amts hjemmeside/ www.nja.dk (3)
Norsk Skogbruk (N) (1)
Nåledrys (19)
Park & anlegg (N) (3)
Park og landskab (1)
Pc-konsult (1)
Personalestyrelsens hjemmeside (1)
Planteskoleejerforeningens blade og tidsskrifter (1)
Planteskoler/firmaer (1)
Praktisk økologi (2)
Producenters hjemmesider (4)
Produkt hjemmesider for beton, granit, inventar med flere (1)
Retsinfo (2)
Ribe Amts hjemmeside (1)

Riksantikvarieämbetet (1)
Ringkøbing Amts hjemmeside (1)
Rummeteren (1)
Skogen (S) (2)
Skogssverige (S) 1
Skov & Naturstyrelsens hjemmesider/ www.sns.dk el. www.skovognatur.dk (32)
Skov & Naturstyrelsens nyhedsbreve (1)
Skov & Naturstyrelsens udgivelser (2)
Skov (1)
Skov og Land (Danske Skov- og Landskabsingeniørers blad) (9)
Skov & Landskabs hjemmeside/sl.kvl.dk (25)
Skov & Landskabs videnblade (8)
Skov & Landskabs udgivelser (1)
Skov & Landskabs Videntjeneste (4)
Skov og Natur (3)
Skovbrugstidende (4)
Skovdyrkerforeningens Intranet (1)
Skovdyrkerforeningernes hjemmeside/ www.skovdyrkerne.dk (3)
Skovdyrkernyt (1)
Skoven (75)
Skoven Nyt (6)
Skovforeningens hjemmeside (5)
Stads & Havneingeniøren (23)
Statens Fastighetsverk (1)
Sten - Norsk tidsskrift (1)
stri.co.uk (1)
Svenske tidsskrifter
Tegl (1)
The English Garden (1)
The Garden (1)
Tidsskriften Kyrkogården (1)
Topos (4)
turfgrass.dk (1)
tyske landskab (1)
Tyske og amerikanske fagblade og hjemmesider (1)
Ugeskrift for Jordbrug (1)
Utemiljø (1)
Vand & Miljø (1)
Vand og Jord (1)
Vej og Park (Kbh's Kommune) (1)
Vejportalen (1)
Vestamt Nobanis (1)
Viborg Amts hjemmeside (1)

Virksomheten abonnerer på 20-25 norske og udenlandske tidsskrifter, vi har en mangslungen fagsammensætning (1)
Virtuelle Flora (1)
Vækst (13)
woodsupply (1)
www.afocel.fr (1)
www.bibliotek.dk (1)
www.crfp.fr (1)
WWW.dag.dk (1)
www.danmark.dk. (1)
www.dffe.dk (1)
www.foretpriveefrancaise.com (1)
www.havenyt.dk (1) 1
www.ing.dk (1)
WWW.kortegaard.dk (1)
www.markkort.glr-chr.dk (1)
www.pdir.dk (1)
www.prodana.dk (1)
www.retsinfo.dk (1)
www.raastoffer.dk (1)
www.sbi.dj (1)
www.vekstoren.dk (1)
Økologisk Jordbrug (1)
Økologisk tidskrift (1)
Århus Amts hjemmeside (1)

Ikke-abonnenters mest brugte fagblade og hjemmesider

Nævn venligst de fagblade og hjemmesider, du bruger mest:
Fagblade: Grønt miljø, Cadmagasinet, Dansk Vejtidsskrift Hjemmesider: Utallige - er min hyppigst brugte videnkilde.
Fødevareministeriet Landdistrikternes fællesråd Indenrigsministeriet IFUL
Grønt Miljø (2)
Landskab (2)
Haven, plantarum.dk
Hjemmesider - søgning på alt! Fagblade - Arkitekten, Danske Kommuner
hjemmesider: avisernes Energistyrelsen Transport og energiministeriet
Jeg googler!
Jord og Viden, Grøn Miljø, www.skovoglandskab
Landbrugsavisen. Korte meddelelser fra juletræsdykerforretningen
Nåledrys, skovdyrkerforeningens nyhedsbreve http://www.ps-xmastree.dk/
ps xmastree

PS-Nåledrys Hedeselskabet
Se ovenfor
Skov- og Naturstyrelsen, Naturklagenævnet, KTC
SNS LR
Stads- og Havneingeniøren, Skoven, Den Grønne Linie
www.sns.dk www.skovforeningen.dk Fagbladet Skoven

Brug af elektronisk og papirudgave af Videntjenesten

Videntjenesten sendes ud elektronisk til 811 af de 845 abonnenter og i papirversion til en del af disse abonnenter. Der er i alt 45 af de fire Videntjenesters abonnenter, der ikke modtager den elektroniske version, men kun papirudgaven.

Som det fremgår af **figur 13**, hælder abonnenterne stadig lidt mere til papirudgaven, men de fleste bruger begge dele i et vist omfang. Der er 13 % der udelukkende bruger papirudgaven af Videntjenesten, mens 28 % mest bruger papirudgaven men også lidt den elektroniske. Omkring 16 % bruger begge dele lige meget. Der er 16 %, der kun bruger den elektroniske udgave af Videntjenesten, mens 17 % mest bruger den elektroniske version, men også lidt papirversionen. 3 % bruger ingen af delene, mens 8 % ikke har svaret.



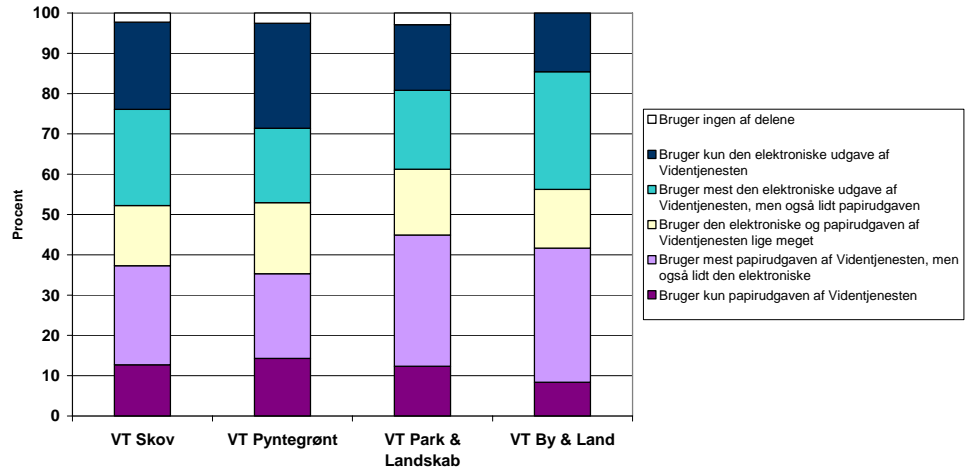
Figur 13: Brugen af den elektroniske og papirudgaven af Videntjenesten (n=364).

Resultaterne viser, at rigtig mange har taget den elektroniske udgave af Videntjenesten til sig siden den blev indført efter den sidste brugerundersøgelse i 2002. Men papirudgaven spiller stadig en ret stor rolle også selv om mange abonnenter modtager begge dele.

Opdelt på Videntjenester

Brugen af henholdsvis papir og elektroniske Videnblade varierer lidt på tværs af de fire Videntjenester (**figur 14**). Abonnenter på Videntjenesterne for Skov og Pyntegrønt er en anelse mere tilbøjelige til at bruge den elektroniske Videnblade end abonnenter på Videntjenesterne for Park & Landskab og Planlægning af By & Land, der til gengæld bruger papirudgaven lidt mere. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger.

Brugen af henholdsvis den elektroniske og papirudgaven af Videntjenesten opdelt på Videntjenester

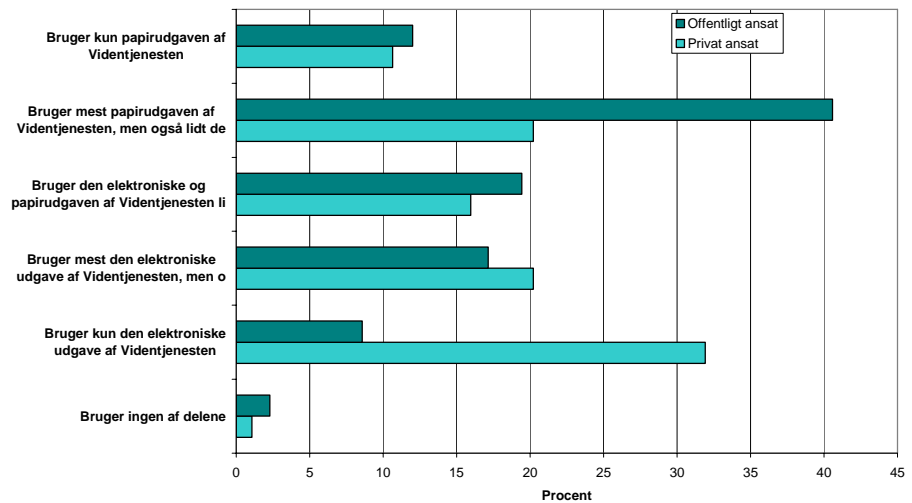


Figur 14: Brugen af den elektroniske og papirudgaven af Videntjenesten opdelt på de enkelte Videntjenester.

Ansættelsesforhold

Det er i markant højere grad ($p = ***$) de privat ansatte, der anvender den elektroniske udgave af Videntjenesten, mens de offentligt ansatte i langt højere grad bruger papirversionen (*figur 15*).

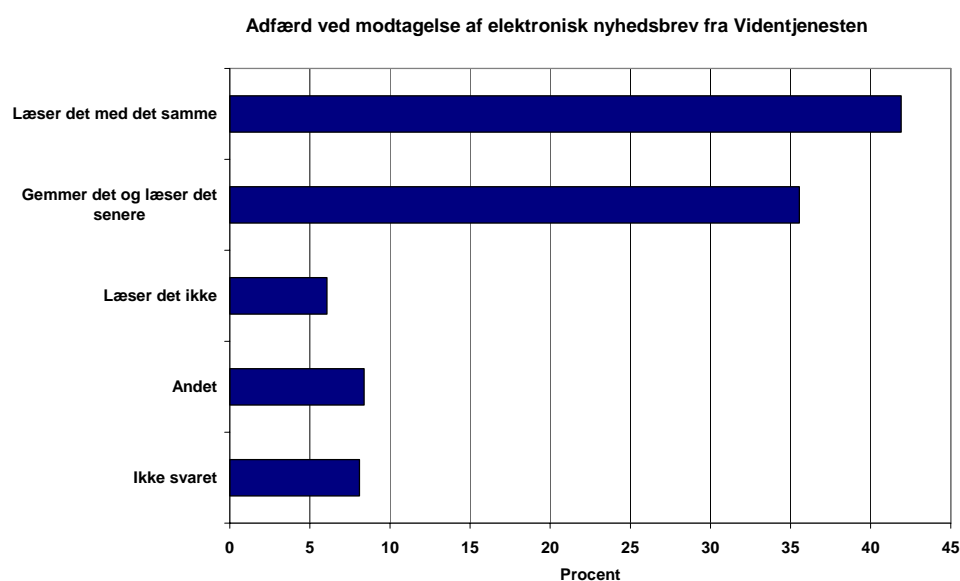
Anvendelsen af den elektroniske og papirudgaven af Videntjenesten opdelt på offentlig/privat ansættelse



Figur 15: Brugen af den elektroniske og papirudgaven af Videntjenesten opdelt på ansættelsesform ($n = 269$, $p = ***$).

Adfærd ved modtagelsen af elektronisk nyhedsbrev fra Videntjenesten

Af de 364 der har svaret, er der 18, der kun abonnerer på papir og derfor ikke modtager Videntjenestens elektroniske nyhedsbrev. De resterende 346 abonnerer elektronisk (evt. kombineret med papir) og modtager de elektroniske nyhedsbreve fra Videntjenesten. Blandt disse er der 42 %, der læser det med det samme, mens 36 % gemmer det og læser det senere (*figur 16*). En mindre gruppe på 6 % læser ikke nyhedsbrevet, mens 8 % har en anden adfærd, der er uddybet nedenfor. Endelig er der 8 %, der ikke har svaret.



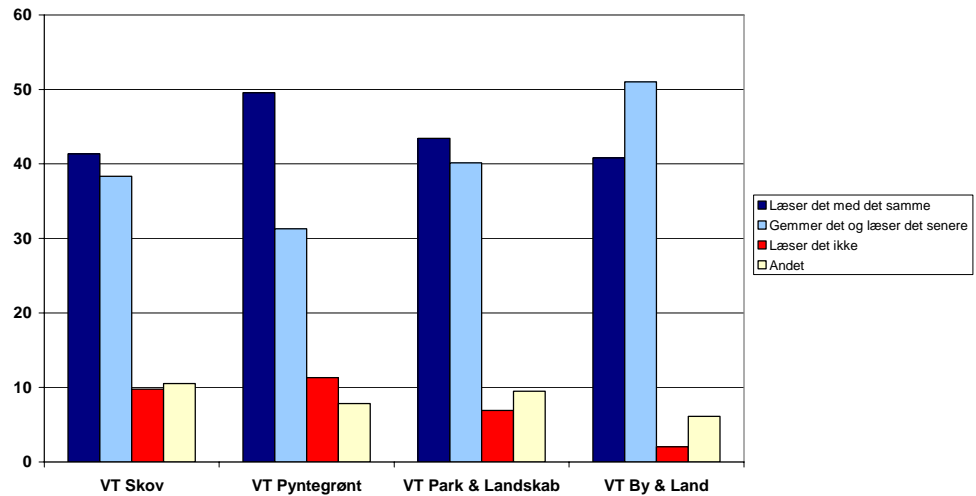
Figur 16: Adfærd ved modtagelse af et elektronisk nyhedsbrev fra Videntjenesten (n=364).

Opdelt på Videntjenester

Adfærden ved modtagelse af elektroniske nyhedsbreve varierer lidt på tværs af de fire Videntjenester (*figur 17*). Især abonnenter på Videntjenesten for Pyntegrønt læser nyhedsbrevene med det samme, mens abonnenterne på især Videntjenesten for Planlægning af By & Land er mere tilbøjelige til at gemme det til senere læsning.

Abonnenterne på Videntjenesterne for Skov og Pyntegrønt er en anelse mere tilbøjelige til ikke at læse nyhedsbrevene. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger.

Adfærd ved modtagelse af elektronisk nyhedsbrev fra Videntjenesten opdelt på Videntjenester



Figur 17: Adfærd ved modtagelse af et elektronisk nyhedsbrev fra Videntjenesten opdelt på hver af de fire Videntjenester.

Ansættelsesform

Der er ingen statistisk markant forskel på adfærd blandt offentligt og privat ansatte ved modtagelsen af elektroniske nyhedsbreve fra Videntjenesten.

Beskrivelse af anden adfærd ved modtagelse af elektronisk nyhedsbrev fra Videntjenesten

Blandt de 34 der beskriver en anden adfærd, er der 14 der ikke læser, men blot skimmer nyhedsbrevet, 5 gemmer nyhedsbrevet og læser det måske senere, 5 printer det ud eller læser kun papirversionen, 4 læser kun nogle af nyhedsbrevene, 3 videresender nyhedsbrevet, 2 læser nyhedsbrevet med det samme og gemmer det, mens 1 ikke mener at modtage nyhedsbrevet.

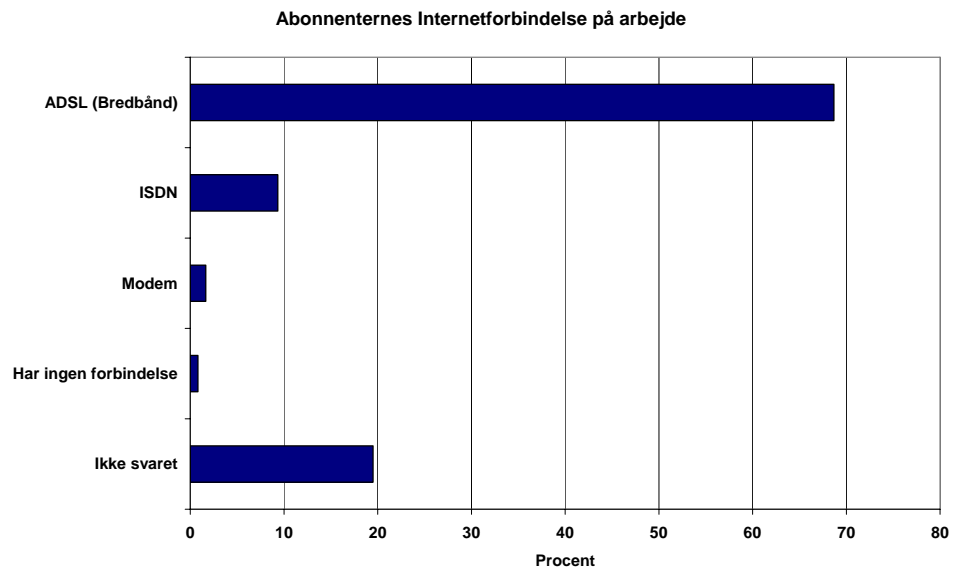
Anden adfærd:

Skimmer på forskellig vis:
Skimmer det (3)
Skimmer det med det samme og gemmer (2)
Skimmer det hurtigt, men har sjældent tid til at læse det i arbejdstiden (1)
Skimmer det med det samme (1)
Skimmer det på det tidspunkt når det passer mig, checker især relevante links (1)
Skimmer og sætter i mappe - læser straks dem, jeg finder mest aktuel ift. arbejdet (1)
Hurtig oversigt (1)
Noterer at det er kommet og skimmer overskrifter (1)
Orienterer mig hurtigt og læser senere (1)
Udvælger særlige emner (1)
Bruger de links, jeg p.t. har brug for (1)

Gemmer og læser på andet tidspunkt:
Gemmer det og læser det måske senere (1)
Gemmes også til senere anvendelse (1)
Finder dem frem i konkrete situationer (1)
Gemmer det og får det ikke læst, hvilket ikke skete nær så tit med papirudgaven !(1)
Lader det blive i min inbox (1)
Læser straks og gemmer:
Leser med det samme, og tar vare på det (i system) (1)
Læser det med det samme og gemmer det (1)
Printer ud/læser kun papir:
Printer det ud og læser senere (2)
Jeg modtager både elektronisk og papirudgave men læser kun relevante papirnyhedsbreve (1)
Modtager det elektronisk, printer det ud og sætter det i ringbind (1)
Skriver ud og gemmer hvis interessant (1)
Læser nogle :
Læser det for det meste (1)
Læser nogle (1)
Læser når det er belejligt - man får så meget ind elektronisk (1)
Med det samme eller ikke (1)
Videresender:
Sender det videre til driftsledere (1)
Sender det videre til vores gartnere (1)
Videresender til relevante personer i forvaltningen (1)
Modtager det ikke:
Modtager ikke elektronisk nyhedsbrev (1)

Adgang til Internettet

Som det fremgår af *figur 18*, har stort set alle adgang til Internettet på deres arbejde. Dog er der 19 % der ikke har svaret.



Figur 18: Abonnenternes adgang til Internettet på deres arbejde (n = 364).

De fleste (69 %) har adgang via ADSL (bredbånd), 9 % via ISDN og nogle få (2 %) via modem, mens under 1 % ikke har adgang til Internettet på arbejde.

Ikke-abbonenter

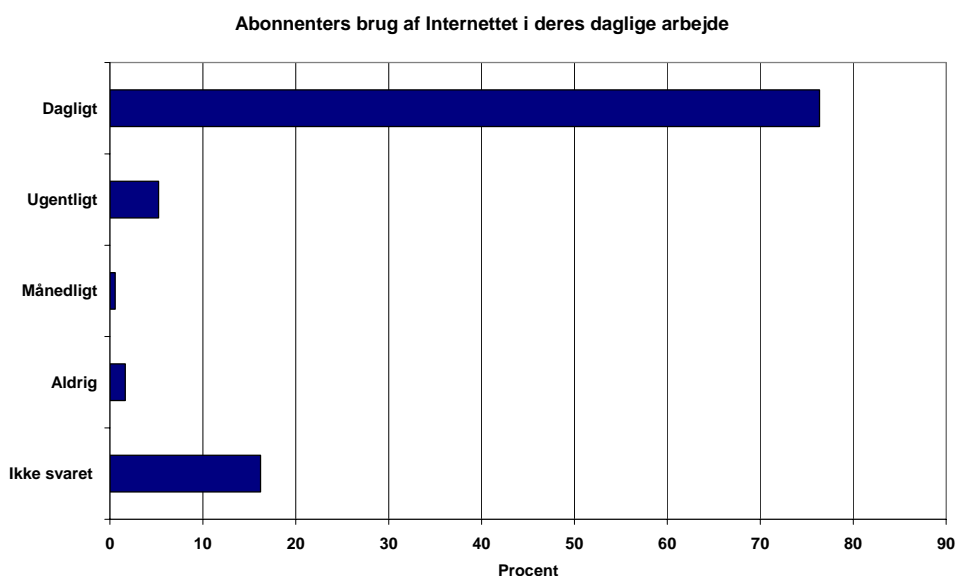
Også de 36 ikke-abbonenterne har stor adgang til Internettet på arbejde. Af de 29, der har svaret har 28 adgang via ADSL og 1 via ISDN mens ingen bruger modem eller er uden adgang. 15 har ikke svaret.

Ansættelsesform

Der er ingen statistisk markant forskel tilgængeligheden til Internettet mellem offentligt og privat ansatte. Det er således ikke dette, der giver den markante variation mellem brugen af den elektroniske udgave og papirudgaven af Videntjenesten.

Brug af Internettet

De fleste abonnenter (76 %) bruger Internettet dagligt på arbejde (*figur 19*). En lille gruppe (5 %) bruger Internettet ugentligt. Nogle enkelte (1 %) bruger kun Internettet månedligt og lige så få (1 %) bruger aldrig Internettet. 16 % har ikke svaret.



Figur 19: Abonnenternes brug af Internettet på deres arbejde ($n = 364$).

Ikke-abbonenter

De 36 ikke-abbonenterne bruger også hyppigt Internettet på arbejde. 28 bruger det dagligt og 1 ugentligt. Ingen bruger det månedligt eller aldrig. 17 personer har ikke svaret.

Ansættelsesform

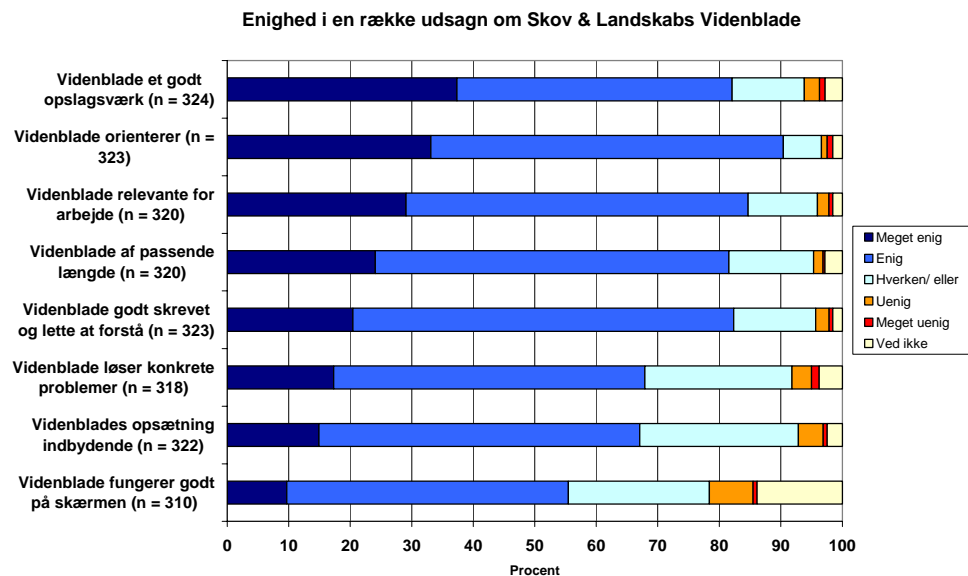
Der er ingen statistisk markant forskel i brugen af Internettet mellem offentligt og privat ansatte. Det er således ikke dette, der giver den markante variation mellem brugen af den elektroniske udgave og papirudgaven af Videntjenesten.

Videnbladenes kvalitet

For at kunne vurdere Videnbladenes kvalitet, blev gruppen af abonnenter bedt om at vurdere 8 udsagn om Videnbladene. Dels skulle de markere 1) I hvor høj grad de er enig eller uenig i hvert udsagn og dernæst, 2) Hvor stor betydning punktet har for, at de er tilfreds med Videnbladene.

Enighed

Som det ses på **figur 20**, er mere end fire ud af fem abonnenter enten enige eller meget enige i, at Videnbladene er et godt opslagsværk (82 %) at Videnbladene holder dem orienteret (90 %), at Videnbladene er relevante for deres arbejde (85 %), at Videnbladene er af passende længde (82 %), og at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå (82 %). Godt to tredjedele (67-68 %) er enige eller meget enige i, at Videnbladene hjælper med at løse konkrete problemer, og at Videnbladenes opsætning (tekst, fotos og tegninger) gør dem indbydende. Derimod er knap så mange, men over halvdelen (55 %) enige eller meget enige i, at Videnbladene fungerer godt på skærmen. En andel på mellem 6-26 % har en mere neutral opfattelse, hvor de hverken er enige eller uenige i, at Videnbladene har disse kvaliteter. Derimod er der generelt kun få (2-8 %), der er uenige eller meget uenige i disse udsagn om Videnbladenes kvaliteter.



Figur 20: Abonnenternes vurdering af otte udsagn om Skov & Landskabs Videnblade (n = 310-324).

Mellem 2-4 % har svaret ”ved ikke” til de første syv udsagn. Derimod er der 13 %, der svarer ”ved ikke” til, hvorvidt Videnbladene fungerer godt på skærmen, idet gruppen også indeholder dem der ikke modtager elektroniske Videnblade. Der er 11-14 %, der har undladt at svare. Ikke-abbonenter indgår ikke i dette spørgsmål.

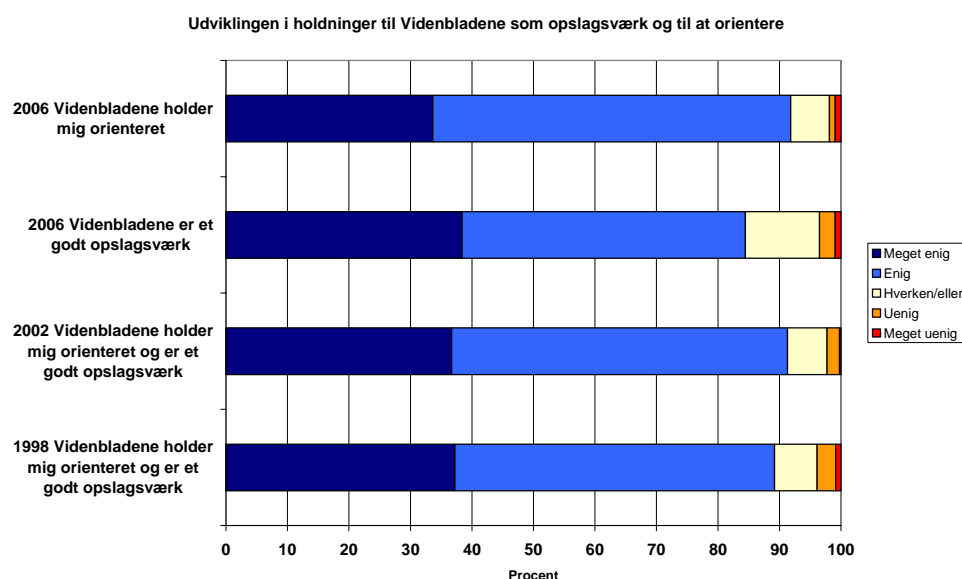
Sammenligning med 1998 og 2002-undersøgelserne

For at kunne klarlægge, om vurderingen af Videnbladene har ændret sig over tid, er denne undersøgelse sammenlignet med de to tidligere undersøgelser (1998 og 2002), for de spørgsmål, der går igen. Da 1998-undersøgelsen kun medtog dem der har svaret indenfor skalaen (meget enig – meget uenig), er kategorierne ”ved ikke” og ”ikke besvaret” ikke med for at muliggøre sammenligning. Som det fremgår nedenfor, er der stor stabilitet i vurderingerne med en svag tendens til en forbedring i 2006 i forhold til 2002-undersøgelsen.

Videnbladenes brug til orientering og som opslagsværk

I 2006 blev det valgt at opdele spørgsmålet i to, således at der spørges separat om Videnbladenes rolle som orientering og opslagsværk. Det er derfor ikke muligt helt at sammenligne med 1998 og 2002 undersøgelserne, hvor begge dele indgår i samme spørgsmål. Men som det ses på **figur 21**, er der ret stor overensstemmelse mellem abonnenternes tilfredshed med Videnbladene til orientering og opslagsværk i 1998, 2002 og 2006.

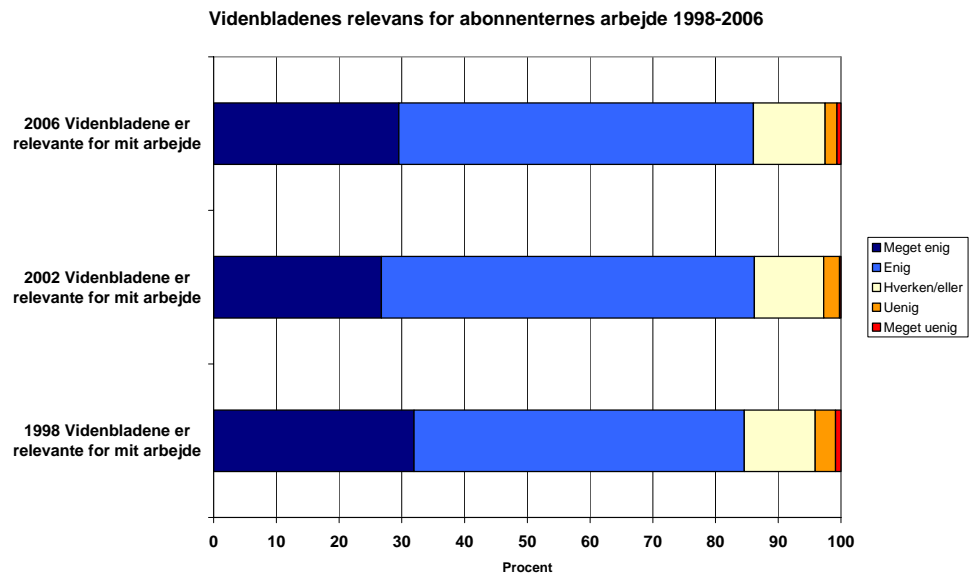
Samlet set er der 84-92 % der er meget enige eller enige i at Videnbladene holder dem orienteret og/eller er et godt opslagsværk. Samlet set viser opdelingen i to separate kategorier ingen større forskel i tilfredsheden.



Figur 21: Abonnenters holdning til om Videnbladene holder dem orienteret og/eller er et godt opslagsværk, vurderet i 1998, 2002 og 2006. (n= 315-318 for 2006).

Videnbladenes relevans for abonnenternes arbejde

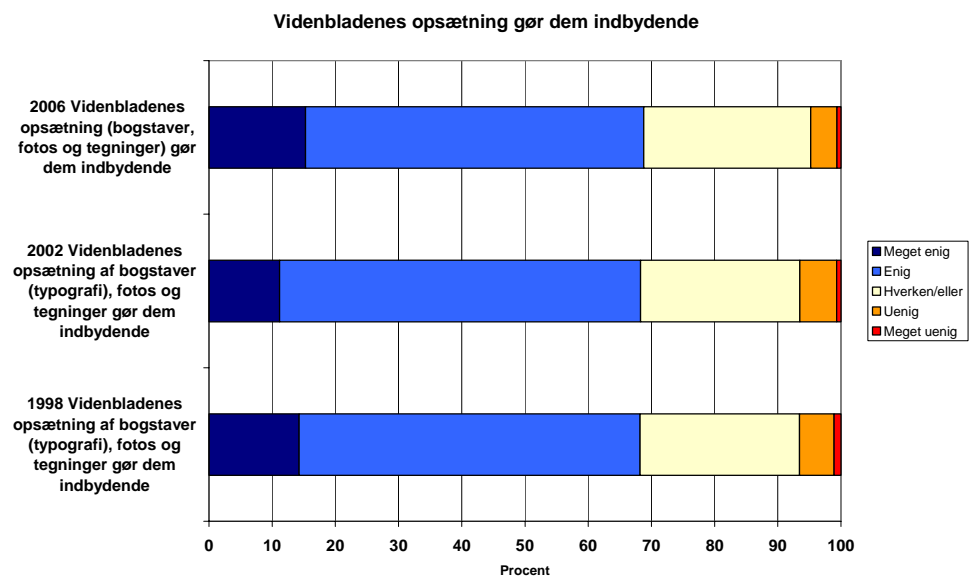
Som det fremgår af **figur 22** er der ikke nogen større forandring i abonnenternes opfattelse af Videnbladenes relevans for deres arbejde i perioden 1998-2006. Mellem 85-86 % er meget enige eller enige i at Videnbladene er relevante for deres arbejde. Heraf er mellem 27-32 % meget enige, med en tendens til at vurderingen er svagt bedre i 2006 end i 2002.



Figur 22: Abonnenters holdning til om Videnbladene er relevante for deres arbejde, vurderet i 1998, 2002 og 2006. (n= 315 for 2006).

Videnbladenes opsætning gør dem indbydende

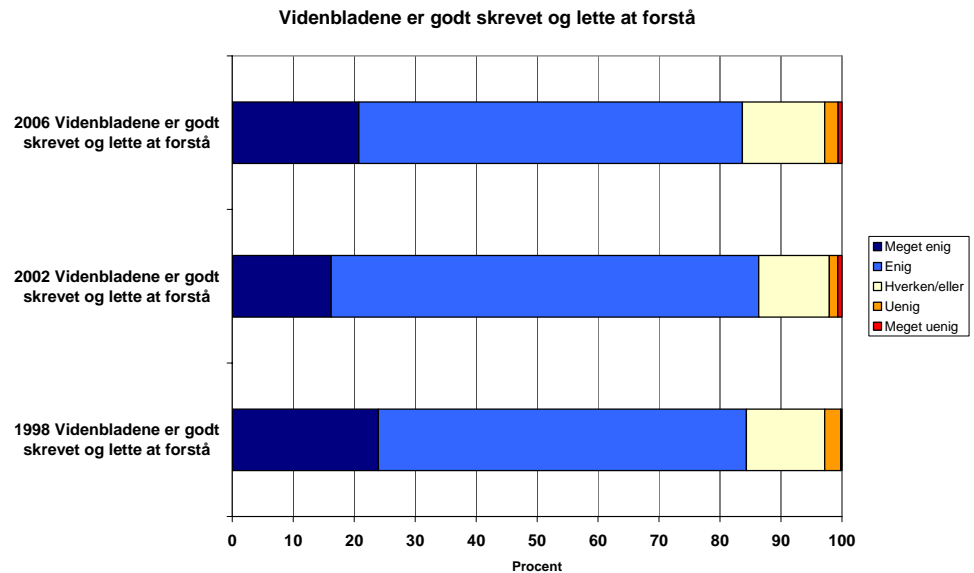
Samlet set er enigheden meget stabil idet 68-69 % af abonnenterne i 1998, 2002 og 2006 er meget enige eller enige i at Videnbladenes opsætning gør dem indbydende (figur 23). Andelen der er meget enig varierer mellem 11-15 % og der er en svag tendens til at tilfredsheden er blevet lidt større i 2006 end i 2002. Omkring hver fjerde svarer hverken/eller, mens en mindre gruppe på 5-7 % er uenige eller meget uenige i udsagnet.



Figur 23: Abonnenters holdning til om Videnbladenes opsætning gør dem indbydende, vurderet i 1998, 2002 og 2006. (n= 314 for 2006).

Videnbladene formidlingsmæssige kvaliteter

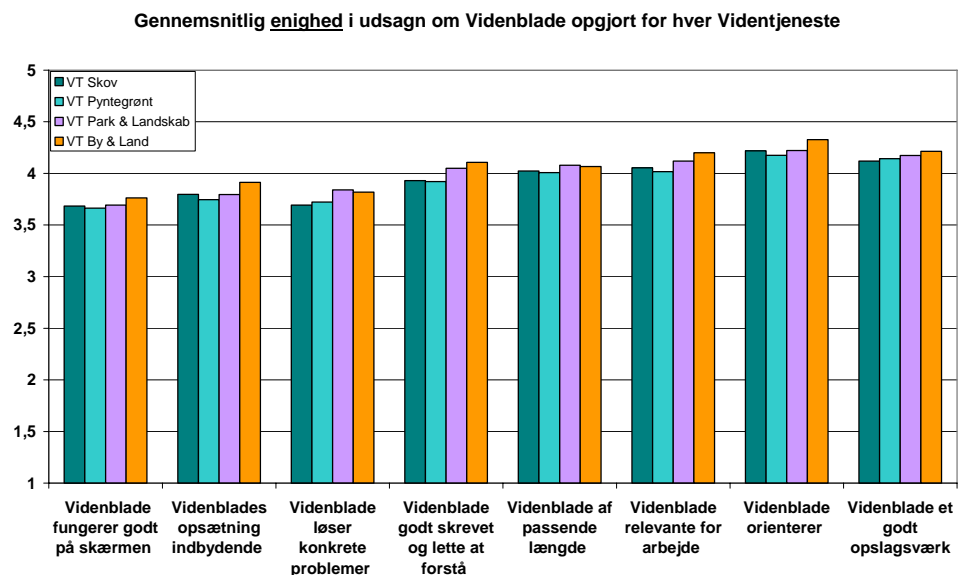
Også udsagnene om at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå vurderes ret ensartet i perioden 1998-2006 (*figur 24*). Mellem 84-86 % er enten meget enige eller enige i udsagnet. Mellem 16-24 % er meget enige og her ses ligesom for de øvrige en lille tendens til at enigheden er lidt større i 2006 end i 2002.



Figur 24: Abonnenters holdning til om Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå, vurderet i 1998, 2002 og 2006. (n= 318 for 2006).

Besvarelser opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige enighed i en række udsagn om kvaliteter ved Videnbladene varierer stort set ikke på tværs af de fire Videntjenester (*figur 25*). Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er meget små.



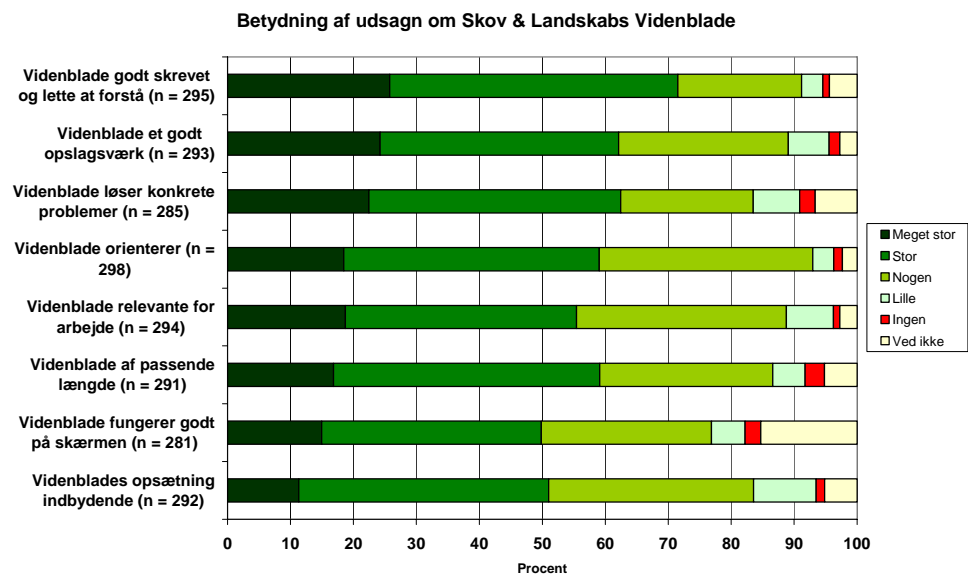
Figur 25: Gennemsnitlige enighed i en række udsagn om Vidrbladens kvaliteter opdelt på hver af de fire Videntjenester.

Ansættelsesforhold

Både offentligt og privat ansatte er stort set lige enige i de fleste udsagn om Videnbladenes kvaliteter. De offentligt ansatte er dog en lille smule mere enige i at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå ($p = *$) og i at Videnbladene orienterer ($p = *$). Forskellene er dog meget små.

Betydning af Videnbladenes kvalitet

Som det fremgår af **figur 26**, har det især stor betydning for abonnenterne, at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå, idet 72 % synes dette er af meget stor eller stor betydning. Knap to tredjedele (62 %) finder, det er af meget stor eller stor betydning at Videnbladene er et godt opslagsværk, og at Videnbladene hjælper til at løse konkrete problemer.



Figur 26: Betydningen af en række udsagn om Videnbladenes kvalitet (n = 281-295).

Over halvdelen synes det har meget stor eller stor betydning at Videnbladene holder abonnenterne orienteret (59 %), at Videnbladene er relevante for deres arbejde (55 %) og at Videnbladene er af passende længde (59 %). Halvdelen finder, at det er af meget stor eller stor betydning at Videnbladene fungerer godt på skærmen (50 %) og at Videnbladens opsætning (tekst, fotos og tegninger) gør dem indbydende (51 %). Det vil sige det faglige indhold prioriteres lidt over det formidlingstekniske. Det samme var tilfældet i 2002-undersøgelsen.

Ud over dette er der en ret stor gruppe på mellem 20-34 %, der finder de forskellige udsagn af nogen betydning. En lille gruppe (3-10 %) finder disse kvaliteter ved Videnbladene er af lille betydning, mens kun meget få 1-3 % synes at de ingen betydning har. Igen er der en ret stor del (15 %), der svarer ”ved ikke” til hvorvidt Videnbladene fungerer godt på skærmen, hvilket

skyldes at en del ikke benytter den elektroniske udgave af videnbladene. For de øvrige udsagn er der mellem 2-7 %, der svarer ”ved ikke”. En ret høj andel på 19-23% har ikke svaret på spørgsmålet.

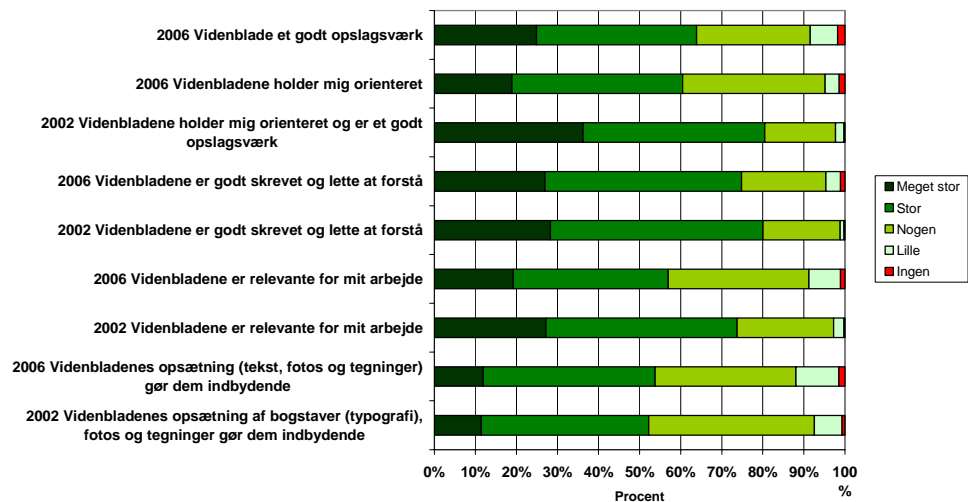
Sammenligning med 2002-undersøgelsen

Betydningen af udsagnene kan kun sammenlignes med 2002-undersøgelsen, idet der i 1998-undersøgelsen ikke er anvendt samme skala. Da der er ret mange flere, der ikke har svaret i den elektroniske undersøgelse (2006) end i den papirbaserede (2002), er det valgt (ligesom for enighed) kun at medtage vurderinger på selve skalaen, og udelade ”ved ikke” og dem der ikke har svaret.

Som det ses på **figur 27**, er betydningen af en række udsagn noget mindre i 2006 end i 2002. Det nu opdeltede udsagn om, at Videnbladene holder folk orienteret og er et godt opslagsværk var i 2002 af meget stor eller stor betydning for 80 % mens det efter opdelingen kun er godt 60 %, der synes hvert af de to udsagn har meget stor eller stor betydning. Betydningen af at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå er faldet en anelse mellem 2002-2006. Det var af meget stor eller stor betydning for 80 % i 2002 og 75 % i 2006, men andelen der synes det er meget vigtigt er stort set den samme.

Mest markant er Videnbladenes relevans for abonnenternes arbejde faldet fra at være af meget stor eller stor betydning for 73 % i 2002 til 57 % i 2006. Derimod er betydningen af Videnbladenes opsætning stort set uændret i perioden. Samlet set er der meget få, der vurderer at Videnbladene er af lille eller ingen betydning, men der er en svag tendens til flere svarer i disse kategorier i 2006 end i 2002.

Sammenligning af betydningen af en række udsagn om Videnbladene 2002 og 2006

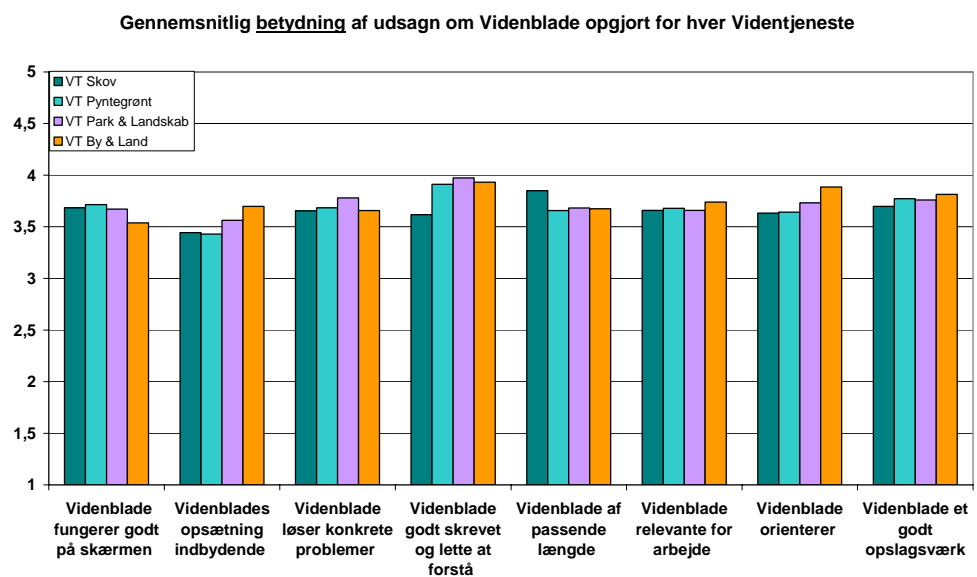


Figur 27: Betydningen af en række udsagn om Videnbladenes kvalitet i henholdsvis 2002 og 2006.

Det er især vigtigt for Videntjenesten at sikre, at Videnbladene bevarer en høj relevans for abonnenternes arbejde. De øvrige ting er naturligvis også vigtige, men her ses ikke helt samme vigende tendens.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige betydning af en række udsagn om kvaliteter ved Videnbladene varierer stort set ikke på tværs af de fire Videntjenester (*figur 28*). Der er en lille tendens til at abonnenter på Videntjenesten for Skovbrug finder det en anelse mindre vigtigt at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå og en anelse mere vigtigt at de er af passende længde. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er meget små, og bør ikke overfortolkes.



Figur 28: Den gennemsnitlige betydning af udsagn om Videnbladene opgjort på de enkelte Videntjenester.

Ansættelsesforhold

Betydningen af Videnbladenes kvaliteter er lige stor for offentligt og privat ansatte, og der er ingen statistiske forskelle.

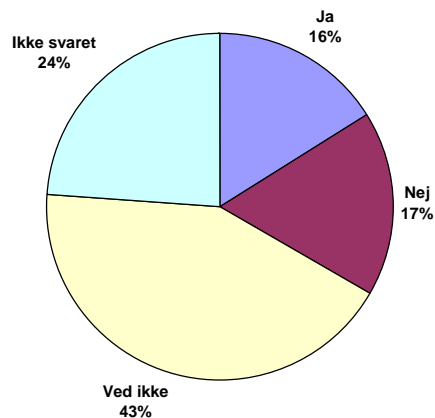
Fagområder eller emner, Videnbladene ikke dækker godt nok i dag

Netop for at få input til de konstant foranderlige fagområder og behovet for nye emner i Videnbladene, blev abonnenterne spurgt om, der er nogen særlige fagområder eller emner, Videnbladene ikke dækker godt nok i dag.

Som det fremgår af *figur 29*, var der 17 % der svarede nej, dvs. at de føler sig godt dækket ind af de nuværende emner, mens 16 % svarede ja, og en stor del her af kom med forslag til nye emner (se liste nedenfor). En ret stor

del (24 %) svarede ikke mens endnu flere (43 %) svarede ”ved ikke”. Dette kan tolkes som at en stor del viser en vis usikkerhed overfor at være dækket ind emnemæssigt af Videnbladenes nuværende emner og fagområder. Især listen over forslag kan være til stor inspiration for Videntjenesten i en fornyelsesproces.

Er der nogle særlige fagområder eller emner, som Videnbladene ikke dækker godt nok i dag?



Figur 29: Vurdering af om der er nogen særlige fagområder eller emner, Videnbladene ikke dækker godt nok i dag (n = 364).

Forslag til nye emner for Videnblade

Er der nogen særlige fagområder eller emner, Videnbladene ikke dækker godt nok i dag? - Ja, jeg savner især:
afvanding + ukrudtsbekæmpelse ved hjælp af jordbehandling contra ukrudtstype
almennyttige boligområder
alternativ til kemisk ukrudtbek.
Anvisninger til at løse konkrete problemer
Artikler om den urteagtige del af planteverdenen
bekæmpelse af landskabsukrudt og invasive arter. Oversigt over invasive arter.
Belægning, terrænmure, inventar
Benchmark, nøgletal på grøn drift, specifikke gartnerfaglige problematikker
Biologi omkring dybdepløjning er et eksempel.
Blomsterarrangementer
Bunddække, effekter på jordbund
byinventar
Den samfundsmæssige betydning (i vid forstand) af Danmarks haver / haveboliger.
Der kunne godt arbejdes helt konkret med videnblade der retter sig mod inde og ude og omhandler Naturnær skovdrift - drift af certificeret skov - de skal være meget konkrete og beskrive på alm dansk hvad der er forskellen fra den traditionelle

drift som de fleste har på rygmarven i en række konkrete situationer - feks. rydning efter hugst, kørsel i terrænn kontra faste spor osv .
det er lidt svært at svare på, pga man sidder med mange forskellige emner gennem dagen som landsark. Jeg plejer at søge forsk. steder og får derved hjælp til løsn. af div. problemstillinger
Drift af grønneområder
Dyrkning af juletræer
for størrenaturgenopretningsprojekter, overordnet viden om naturforvaltning
forebyggelse af sneskimmel (ingen resultat ved søgning)
gode ideer til hvordan vi løser dagligdags problemer
græspleje, pesticidfri drift af græsarealer
gødningens indvirkning på nobilis grøntproduktionen
Gødskning i ngr
hårde elementer såsom belægninger, anlæg
Jagt, jura og afsætning
Jagt, vildt og biotoppleje
Jagtrelevante undersøgelser
Jeg læser dem kun for at være orienteret jeg arbejder ikke med skov eller fagområder ellers
jeg tror gerne jeg vil have papirudgaven
Jordbehandling og -redskaber, Dækmaterialer, Gødninger og -typer af idag
jordbundsmæssige emner
Juletre og klypp
Konkret viden, botanisk og sygdomsmæssigt
Landbrugets udvikling og påvirkninger på miljøet, landbrugsarkitektur, afgrøder og beplantning, naturnær landskabsforvaltning
ledelsesopgaven
link til andre adresser med samme emne
logistik og IT teknologiske emner som er relevante for skovbruget
lov om naturbeskyttelse, naturgenopretning
Læhegn, juletræer, klup (???)
læplantning
maskinkalkyler, enhedspriser,
maskinteknik
maskinteknik og vandløb
meget hurtigere formidling af resultater
mere konkret om bytræer, vejledning for vanding og garnermakadam medm ere er for svævende. flere facts og egentlige plantehulsopbygninger.
mere om planlægning i det åbne land
Mere omkring organisation og planlægning af driften - hvad gør de andre steder og hvordan er deres erfaringer
Naturens betydning for befolkningens sundhed
Naturgenopretning, invasive arter

Naturnær skovdyrkning, certificering
Naturnærskovdrift
Naturpleje
Ny viden om kemi
Nytænkning
opdatering af gamle videnblade
opsamling af erfaring på alle træplantningsprojekterne samlet
Phytosanitære forhold i frø og planter
Planlægning og økonomi
pleje af græsplæner med maskiner og maskintyper
Praksisnærhed! Beskærings og saneringsprojekter i bymæssige plantninger. Træartsblandinger i skoven.
sommerblomster
sommerblomster, stauder, legepladser, kunstgræs
Strategisk tænkning, borgerinddragelse
tekniske løsninger, maskiner, vanningsanlegg, redskaper - forbrukertester
Tilvækststabel for Douglas, sekundære grundstoffers betydning i jorden, korrekte regler for handelsopmåling af træ
Træteknik i relation til afsætning
ukrudt brækemprlse ved stål bygninger
Vedligeholdelse af stendiger, de forskellige oprindelser og den rette pleje i forhold hertil.
viden om etablering af skovbundsflora på skovrejsningsarealer
Viden om ikke hjemmehørende træarter, som kunne anvendes i Danmark
økologi er underprioriteret
Økonomi
økonomiske forhold
Økonomiske modeller/beregninger

Ikke-abonnenters ønsker:

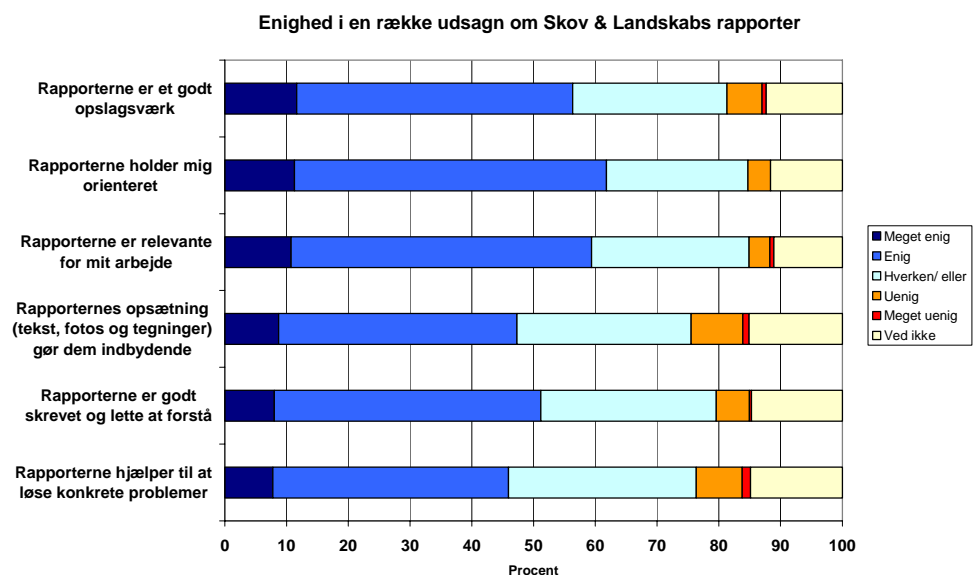
Er der nogen særlige fagområder eller emner, <i>Skov & Landskabs</i> formidling (Videnblade, rapporter, faglige arrangementer og hjemmeside m.m.) ikke dækker godt nok i dag? - Ja, jeg savner især:
Landskab, by og land og skovbrug
juletræer
energi og klima
juridisk viden om driftskontrakter
Konkrete anlægsgartnermæssige ting, belægninger, træ osv.
Erhvervsviden for privat skovbrug

Udsagn om Skov & Landskabs rapporter

For at kunne vurdere rapporternes kvalitet, blev gruppen af abonnenter bedt om at vurdere 6 udsagn om rapporterne. Dels skulle de markere 1) I hvor høj grad de er enig eller uenig i hvert udsagn og dernæst, 2) Hvor stor betydning punktet har for, at de er tilfreds med rapporterne.

Enighed

Som det ses på **figur 30**, er over halvdelen af abonnenterne (56-62 %) enten enige eller meget enige i, at rapporterne er et godt opslagsværk, holder dem orienteret, og at rapporterne er relevante for deres arbejde. Knap så mange (46-51 %) er enige eller meget enige i, at rapporternes opsætning (tekst, fotos og tegninger) gør dem indbydende, at rapporterne er godt skrevet og lette at forstå, og at rapporterne hjælper med at løse konkrete problemer. Der er dog kun 8-12 %, der er meget enige i disse seks udsagn, mens der er 4-9 %, der er uenige eller meget uenige. Mellem 11-15 % svarer ”ved ikke” og en ret stor gruppe på 18-19 % ikke svaret – sandsynligvis fordi de ikke læser rapporterne.



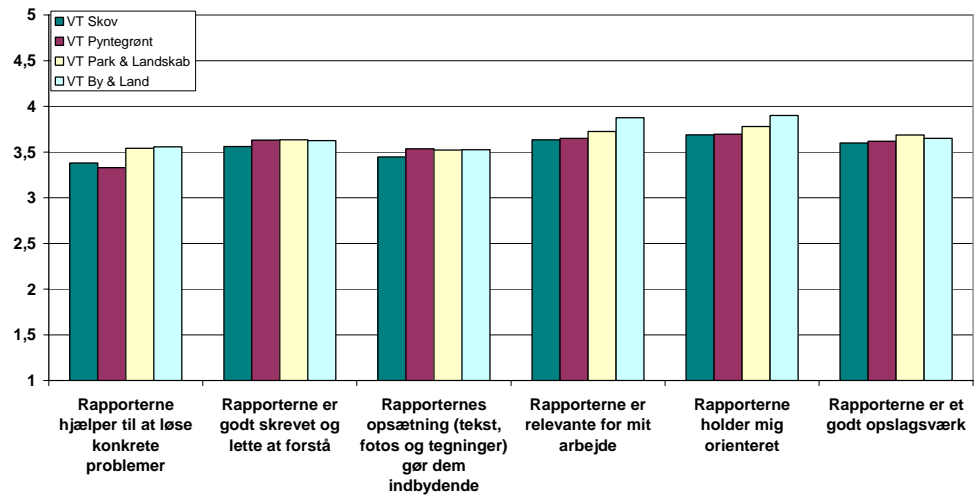
Figur 30: Enighed i en række udsagn om rapporternes kvalitet (n =296-301).

Da der ikke indgik tilsvarende spørgsmål for rapporterne i de foregående undersøgelser, kan resultaterne ikke sammenlignes over tid.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige enighed i en række udsagn om kvaliteter ved rapporterne varierer stort set ikke på tværs af de fire Videntjenester (**figur 31**). Der er en svag tendens til at abonnenterne på Videntjenesten for Planlægning af By & Land synes rapporterne er vigtige for deres arbejde og holder dem orienteret. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er meget små og bør ikke overfortolkes.

Gennemsnitlige enighed i en række udsagn om Skov & Landskabs rapporter opdelt på Videntjenester



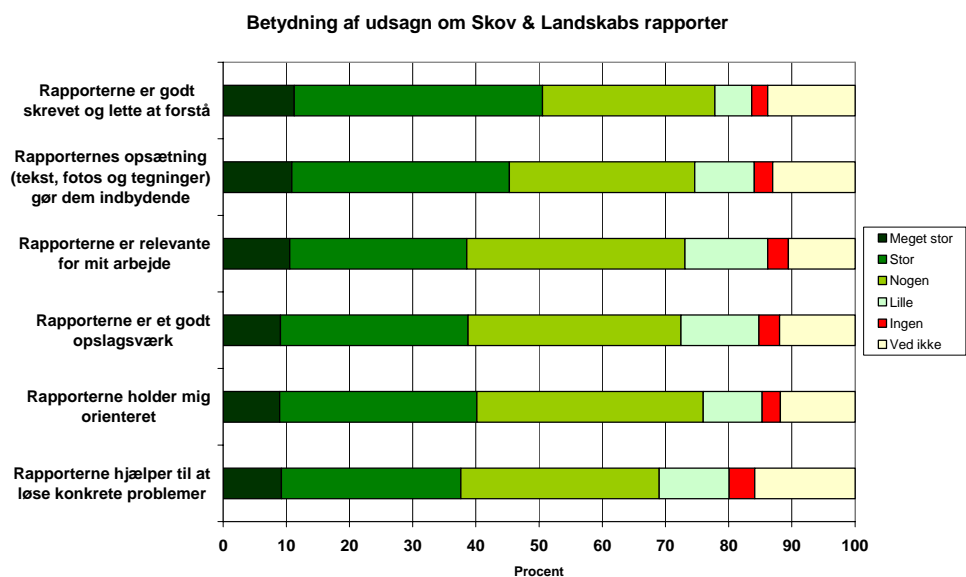
Figur 31: Gennemsnitlige enighed i en række udsagn om rapporternes kvalitet opdelt på Videntjenesterne.

Ansættelsesforhold

Både offentligt og privat ansatte lige enige i udsagnene om rapporternes kvaliteter. Der er ingen statistiske forskelle.

Betydning af rapporternes kvalitet

Som det fremgår af *figur 32*, har det især stor betydning for abonnenterne, at rapporterne er godt skrevet og lette at forstå, idet halvdelen (50 %) synes dette er af meget stor eller stor betydning.



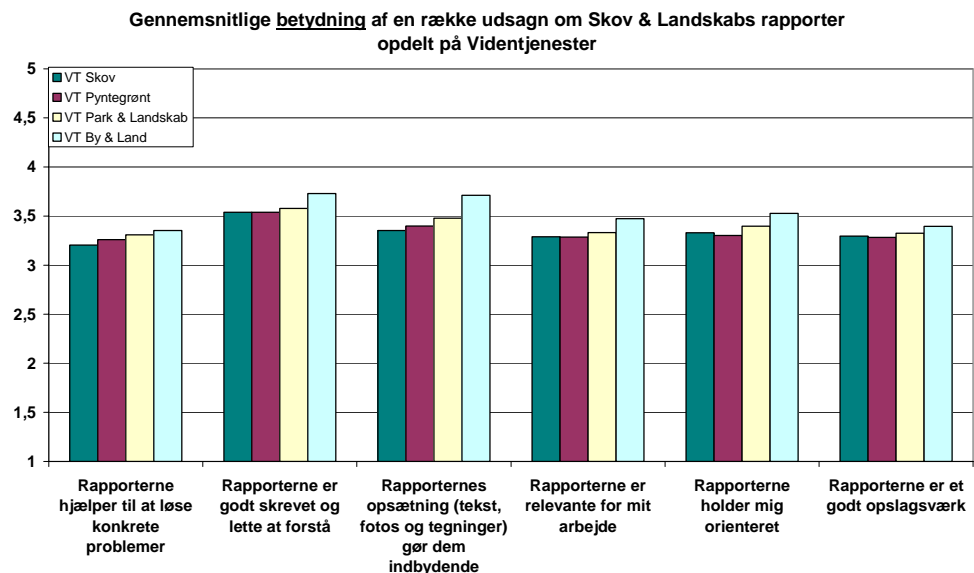
Figur 32: Betydning af en række udsagn om rapporternes kvalitet (n = 271-279).

Herudover synes 27 % at det har nogen betydning. Knap halvdelen (45 %) finder, at det er af meget stor eller stor betydning at rapporternes opsætning (tekst, fotos og tegninger) gør dem indbydende. Lidt færre (38-40 %) finder, det er af meget stor eller stor betydning, at rapporterne er relevante for deres arbejde, er et godt opslagsværk, at rapporterne holder dem orienteret, og at rapporterne hjælper til at løse konkrete problemer.

Ud over dette er der mellem 27-36 %, der finder de forskellige udsagn af nogen betydning, mens 6-13 % finder disse kvaliteter ved rapporterne er af lille betydning. Derimod er der kun få (3-4 %), der synes at de ingen betydning har. Mellem 11-16 % svarer ”ved ikke.” En ret høj andel på 23-26 % har ikke svaret på spørgsmålet – sandsynligvis fordi de ikke læser rapporterne.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige betydning af en række udsagn om kvaliteter ved rapporterne varierer meget lidt på tværs af de fire Videntjenester (*figur 33*). Der er en svag tendens til at abonnenterne på Videntjenesten for Planlægning af By & Land tillægger det større betydning, at rapporterne er godt skrevet og lette at forstå, at opsætningen er indbydende, at rapporterne er vigtige for deres arbejde og holder dem orienteret. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er meget små og bør ikke overfortolkes.



Figur 33: Gennemsnitlige betydning af en række udsagn om rapporternes kvalitet opdelt på Videntjenesterne.

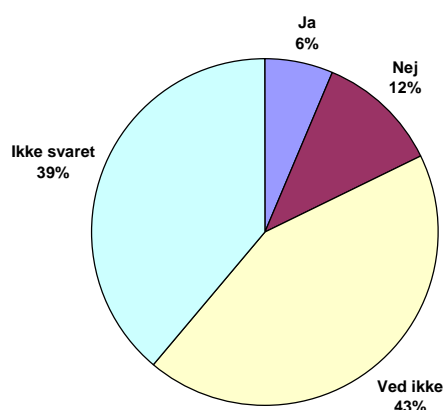
Ansættelsesforhold

Betydningen af rapporternes kvaliteter er lige stor blandt offentligt og privat ansatte. Der er ingen statistiske forskelle.

Fagområder eller emner, rapporterne ikke dækker godt nok idag

Ligesom for Videnbladene blev abonnenterne spurgt, om der er nogen særlige fagområder eller emner, rapporterne ikke dækker godt nok i dag. Som det fremgår af **figur 34**, var der 12 % der svarede nej, dvs. at de føler sig godt dækket ind af de nuværende emner, mens 6 % svarede ja, og mange kom med forslag til nye emner (se liste nedenfor). En ret stor del (39 %) svarede ikke, mens endnu flere (43 %) svarede ”ved ikke”. Dette kan tolkes som, at en stor del viser en vis usikkerhed overfor at være dækket ind emnemæssigt af rapporternes nuværende emner og fagområder. Men det skyldes nok også, at en del ikke læser rapporterne (jf de ca. 25 % der ikke svarede på udsagnene om rapporterne). Listen nedenfor over forslag kan være til inspiration for Videntjenestens fornyelsesproces.

Er der nogen særlige fagområder eller emner, rapporterne ikke dækker godt nok idag



Figur 34: Vurdering af om der er nogen særlige fagområder eller emner, rapporterne ikke dækker godt nok i dag (n = 364).

Forslag til nye emner for rapporterne

Er der nogen særlige fagområder eller emner, rapporterne ikke dækker godt nok i dag? - Ja, jeg savner især:
afvanding + ukrudtsbekæmpelse ved hjælp af jordbehandling contra ukrudtstype, miljøpåvirkninger
dafo området
De burde være meget kortere / mindre akademiske - jeg finder det svært at afse tiden til at læse dem i deres nuværende længde
Det genetisk og dendrologiske område
Før omtalte stendiger, deres oprindelse og rette pleje og vedligeholdelse
Hvordan man implementere løsninger
Jagtens rolle i ejendoms- og naturforvaltning
Jeg har ikke set en eneste rapport efter at de nu kun kommer elektronisk (2)

kirkegårdenes områder mht drift og nøgletal
kulturteknik, pleje af plantninger den slags...
maskinområdet
maskinteknik
naturens betydning for befolkningens sundhed
naturforvaltning over blomsterstadiet
naturgenopretning, sagsbehandling NBL
Nytænkning og udvikling
nøgletal, sammenlignelige studier mellem kommunerne
om NOB
Phytosanitær forhold (Insekter og svampesygdomme)
Rapporter af kvalitet! - ikke som kirkegårdsstauderapporten - om de 90 % af planteverdenen, som er urteagtig.
Rapporter er for tunge og det eneste jeg bruger er konklusionen.
Rapporter for lange. Landbrugets udvikling og påvirkninger på miljøet, landbrugsarkitektur, afgrøder og beplantning, naturnær landskabsforvaltning
Rapporterne er undertiden for specielle - og der er noget langt mellem snapsene.
Se nr. 6 forrige side
Se punkt 7
skovplanlægning økonomi
Stof om kommunal parkdrift - den del af branchen omsætter for mange penge, den står i en brydningstid og har brug for nytænkning.
strategisk tænkning
Tilbage melding om virkningen af privatisering
Vi har simpelthen ikke tid nok ude i kommunerne til at dyrke alt det I sender ud, selvom det måske er o.k., det er meget det det handler om.
økonomi
økonomi i omstilling af produktionsformer inden for skovbrug
Økonomi og implementering til praksis

Ikke-abonnenters ønsker:

5. Er der nogen særlige fagområder eller emner, <i>Skov & Landskabs</i> formidling (Videnblade, rapporter, faglige arrangementer og hjemmeside m.m.) ikke dækker godt nok i dag? - Ja, jeg savner især:
Landskab, by og land og skovbrug
juletræer
energi og klima
juridisk viden om driftskontrakter
Konkrete anlægsgartnermæssige ting, belægnings, træ osv.
Erhvervsviden for privat skovbrug

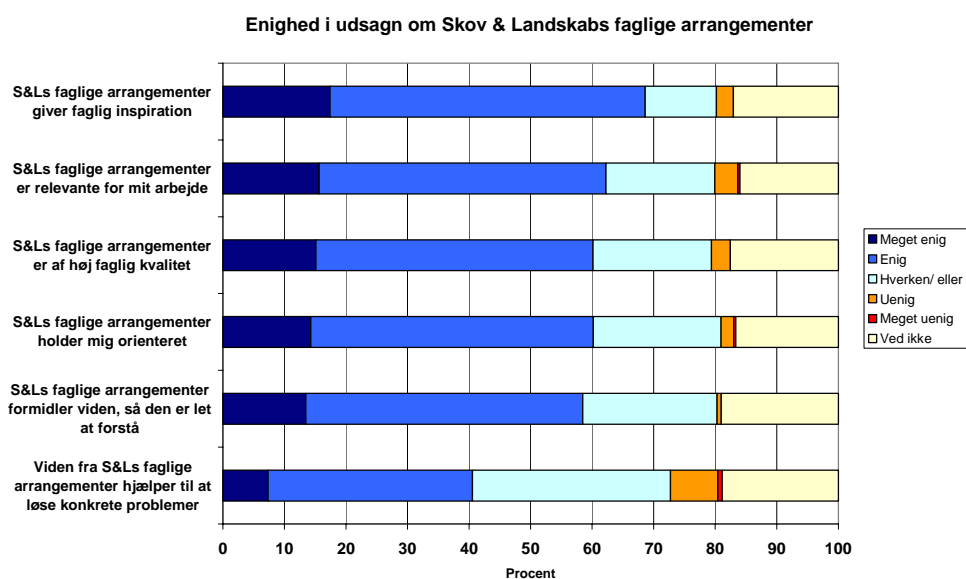
Udsagn om Skov & Landskabs faglige arrangementer

Også kvaliteten af S&L's faglige arrangementer blev undersøgt ved at abonnenterne skulle vurdere 6 udsagn om disse. Dels skulle de markere 1) I hvor høj grad de er enig eller uenig i hvert udsagn og dernæst, 2) Hvor stor betydning punktet har for, at de er tilfreds med de faglige arrangementer.

Enighed

Som det ses på **figur 35**, er godt to tredjedele af abonnenterne (69 %) enten enige eller meget enige i, at faglige arrangementer giver faglig inspiration. Seks ud af ti (58-62 %) er enige eller meget enige i, at *Skov & Landskabs* faglige arrangementer er relevante for deres arbejde, er af høj faglig kvalitet, holder dem orienteret og at de faglige arrangementer formidler viden, så den er let at forstå. Knap så mange (41 %) er enige eller meget enige i, at *Skov & Landskabs* faglige arrangementer hjælper med at løse konkrete problemer. Samlet er der 7-17 %, der er meget enige i disse seks udsagn.

Kun ret få (2-8 %) er uenige eller meget uenige i disse udsagn om de faglige arrangementer. Derimod er der en gruppe på 12-32 %, der svarer "hverken/eller" og herudover svarer mellem 16-19 % "ved ikke". Desuden er der en ret stor gruppe på 19-21 %, der ikke har ikke svaret på spørgsmålene – sandsynligvis fordi de ikke deltager i *Skov & Landskabs* faglige arrangementer.



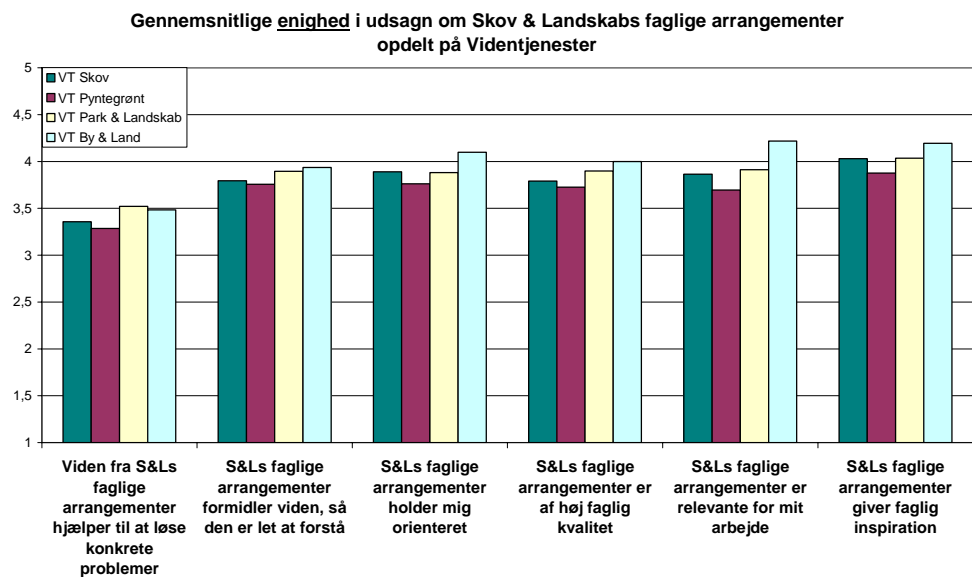
Figur 35: Enighed i en række udsagn om Skov & Landskabs faglige arrangementers kvalitet (n = 286-294).

Da der ikke indgik tilsvarende spørgsmål for faglige arrangementer i de foregående undersøgelser, kan resultaterne ikke sammenlignes over tid.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige enighed i en række udsagn om kvaliteter ved *Skov & Landskabs* faglige arrangementer varierer lidt på tværs af de fire Videntjenester (*figur 36*).

Der er en svag tendens til at abonnenterne på Videntjenesten for Planlægning af By & Land er mere enige i at de faglige arrangementer har de fleste af de nævnte kvaliteter, end især abonnenter for Videntjenesten for Pyntegrønt mener. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er ret små og bør ikke overfortolkes.



Figur 36: Gennemsnitlige enighed i en række udsagn om Skov & Landskabs faglige arrangementers kvalitet opdelt på Videntjenester.

Ansættelsesforhold

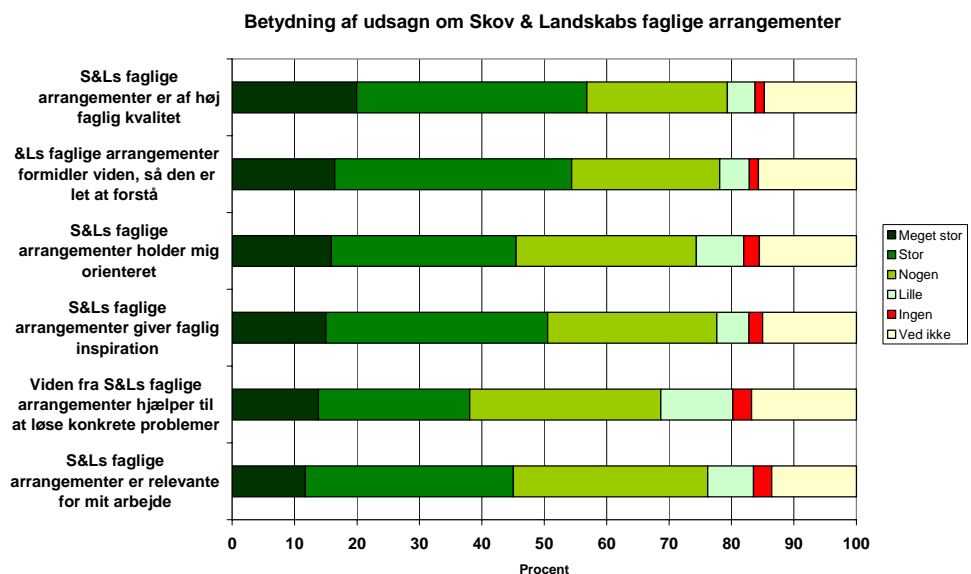
Der er flere offentligt ansatte end privat ansatte, der synes at *S&Ls* faglige arrangementer bidrager til at løse konkrete problemer ($p = **$). Hele 20 % af de privat ansatte var uenige eller meget uenige i dette mod kun 5 % blandt de offentligt ansatte. Ligeledes syntes lidt flere offentligt ansatte end privat ansatte, at *S&Ls* faglige arrangementer er relevante for deres arbejde ($p = *$).

Betydning af S&Ls faglige arrangementers kvalitet

Det har især stor betydning for abonnenterne, at de faglige arrangementer er af høj faglig kvalitet og at de formidler viden, så den er let at forstå (*figur 37*). Over halvdelen (54-57 %) synes dette er af meget stor eller stor betydning. Herudover synes 23-24 %, at det har nogen betydning. Knap halvdelen (45-51 %) finder, at det er af meget stor eller stor betydning, at de faglige arrangementerne holder dem orienteret, og at de giver faglig inspiration.

Lidt færre (38-45 %) finder, det er af meget stor eller stor betydning, at S&Ls faglige arrangementer er relevante for deres arbejde, og at de faglige arrangementer hjælper til at løse konkrete problemer.

Ud over dette er der mellem 23-31 %, der finder de forskellige udsagn af nogen betydning. Yderligere 4-12 % finder disse kvaliteter ved faglige arrangementerne er af lille betydning. Derimod er der kun 1-3 %, der synes, at de ingen betydning har. Mellem 14-17 % svarer ”ved ikke.” En ret høj andel på 24-26 % af alle abonnenter har ikke svaret på spørgsmålet – sandsynligvis fordi de ikke deltager i de faglige arrangementer.

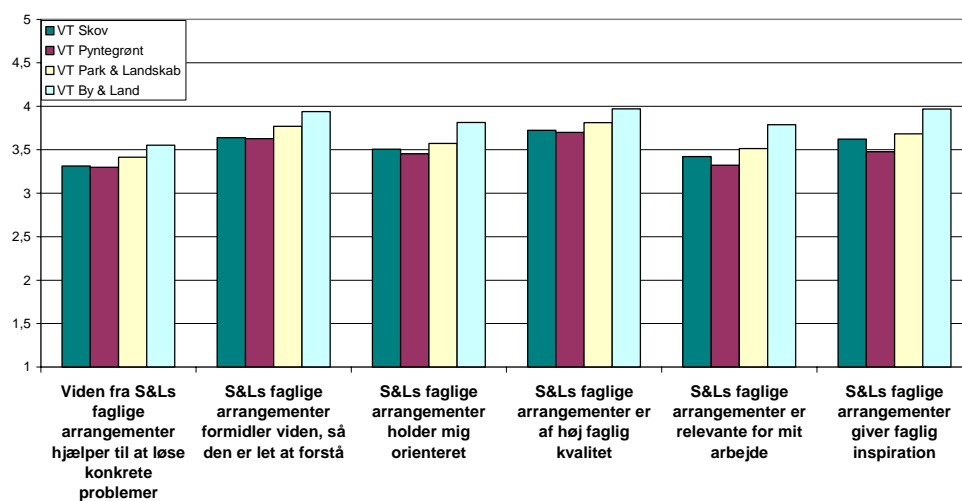


Figur 37: Betydning af en række udsagn om de faglige arrangementers kvalitet (n = 364).

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige betydning af en række udsagn om kvaliteter ved *Skov & Landskabs* faglige arrangementer varierer ligeledes lidt på tværs af de fire Videntjenester (*figur 38*). Der er en lille tendens til at abonnenterne på og Land tillægger de fleste af kvaliteterne lidt større betydning end især abonnenterne på Videntjenesten for Pyntegrønt gør. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er ret små og bør ikke overfortolkes.

Gennemsnitlige betydning af udsagn om Skov & Landskabs faglige arrangementer opdelt på Videntjenester



Figur 38: Gennemsnitlige betydning af en række udsagn om Skov & Landskabs faglige arrangementers kvalitet opdelt på Videntjenester.

Ansættelsesforhold

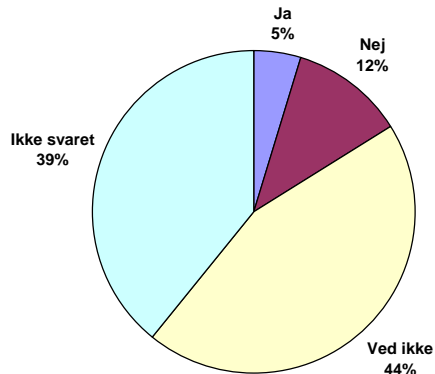
Betydningen af S&Ls faglige arrangementers kvaliteter er lige stor blandt offentligt og privat ansatte. Der er ingen statistiske forskelle.

Fagområder eller emner, S&Ls faglige arrangementerne ikke dækker godt nok i dag

Ligesom for Videnblade og rapporter blev abonnenterne spurgt, om der er nogen særlige fagområder eller emner, som S&Ls faglige arrangementer ikke dækker godt nok i dag.

Som det fremgår af **figur 39**, var der 12 % der svarede nej, dvs. at de føler sig godt dækket ind af de nuværende emner, mens 5 % svarede ja, og en del kom med forslag til nye emner (se liste nedenfor). En ret stor del (39 %) svarede ikke, mens endnu flere (44 %) svarede ”ved ikke”. Dette kan tolkes som, at en stor del viser en vis usikkerhed overfor at være dækket ind emnemæssigt af S&Ls faglige arrangementers nuværende emner og fagområder. Men det skyldes nok også, at en del ikke deltager i S&Ls faglige arrangementerne (jf de ca. 25 % der ikke svarede på udsagnene om S&Ls faglige arrangementer). Listen nedenfor over forslag kan være til inspiration for Videntjenestens fornyelsesproces.

Er der nogle særlige fagområder eller emner, Skov & Landskabs faglige arrangementer ikke dækker godt nok i dag?



Figur 39: Vurdering af om der er nogen særlige fagområder eller emner, S&Ls faglige arrangementer ikke dækker godt nok i dag (n = 364).

Er der nogen særlige fagområder eller emner, <i>Skov & Landskabs</i> faglige arrangementer ikke dækker godt nok i dag? - Ja, jeg savner især:
Afsætning
akutte forhold og de sidste strømninger
almennyttige boligområder
anlægstekniske emner
Dendrologi og genetik
Det er afskrækkende så dyre temadagene er!
Driftopgaver og løsninger og emner nævnt tidligere i nr. 6
Dyrkning af kvalitets løvtræ med et lavt planteantal
fagområde. pleje for dagsommerfugle
Generelt er emnerne gode - men prisen er ofte for høj - her tænkes specielt på Skov- og Landskabskonferencen - den endte med at blive for dyr i forhold til udbyttet
Har ikke deltaget i flere år
Har ikke deltaget i så mange pga. afstand
Har ikke mulighed for at møde
Jeg har kun deltaget i et arrangement hos S&L, Bytræssemødet. Det var meget tyndt rent fagligt. Kun et indlæg på temadagene gav mig mere viden end jeg havde.
Jeg har savnet det årlige vinterarrangement med opsamlign af forskningen. Det giver et overblik.
jordbundsforhold, nyheder i forhold til plantesortiment
kort og billigere arrangementer
Landskabsarkitektur og fremadrettet drift mm
Lovgrundlaget for samarbejde mellem offentlig og privat virksomhed
Mere fokus på renere/mindre forurenende teknologier

metoer, materiel til pleje af "den lille naturlokalitet" fællesarealer og naturgrunde.
naturbeskyttelseslovgivning
Naturpleje i moser, overdrev
Nogen arrangementer er for ordinære!!
Plantesygdomme
projektering og projektledelse af større naturgenopretningsprojekter
skovøkonomi skovplanlægning
temadage om specifikke emner skovbrug
Terrænpleje i det dyrkede landskab
tid til at netværke og mere lige på og mindre promovring
Træteknik
vandings praksis for etablering af bytræer, se tidligere, samt dokumentation, dom er mere statistisk begrundet
Ved ikke det er meget længe siden jeg har deltaget
Ved sygdomme eller andet holdte I tidligere temadage, som var relevante og informative

Ikke-abonnenters ønsker:

Er der nogen særlige fagområder eller emner, <i>Skov & Landskabs</i> formidling (Videnblade, rapporter, faglige arrangementer og hjemmeside m.m.) ikke dækker godt nok i dag? - Ja, jeg savner især:
Landskab, by og land og skovbrug
juletræer
energi og klima
juridisk viden om driftskontrakter
Konkrete anlægsgartnermæssige ting, belægnings, træ osv.
Erhvervsviden for privat skovbrug

Udsagn om Skov & Landskabs hjemmeside

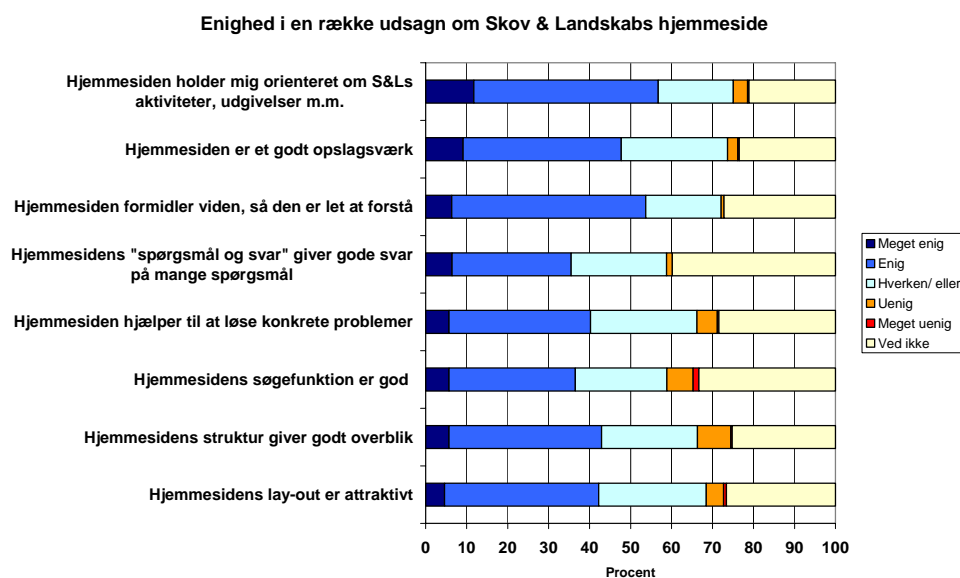
Hjemmesidens kvalitet blev ligeledes vurderet ved at gruppen af abonnenter blev bedt om at vurdere 8 udsagn om hjemmesiden. Dels skulle de markere 1) I hvor høj grad de er enig eller uenig i hvert udsagn og dernæst, 2) Hvor stor betydning punktet har for, at de er tilfreds med hjemmesiden.

Enighed

Som det ses på **figur 40**, er omkring halvdelen (48-57 %) enten enige eller meget enige i, at hjemmesiden holder dem orienteret om S&Ls aktiviteter, udgivelser m.m., at hjemmesiden er et godt opslagsværk, og at hjemmesiden formidler viden, så den er let at forstå.

Knap så mange (35-43 %) er enige eller meget enige i, at hjemmesidens ”spørgsmål og svar” giver gode svar på mange spørgsmål, at hjemmesiden hjælper med at løse konkrete problemer, at hjemmesidens søgefunktion er god, at hjemmesidens struktur giver et godt overblik, samt at hjemmesidens lay-out er attraktivt.

Samlet er der dog kun 5-12 %, der er meget enige i disse otte udsagn, mens der er 1-9 %, der er uenige eller meget uenige. En ret stor gruppe på mellem 21-40 % svarer ”ved ikke” – især til udsagnet om ”spørgsmål og svar”, hvilket tyder på at mange ikke har brugt denne funktion på hjemmesiden. Ligeledes er der en ret stor gruppe på 21-23 % af alle abonnenterne, der ikke har svaret på de otte udsagn, hvilket tyder på, at mange af abonnenterne ikke benytter hjemmesiden.

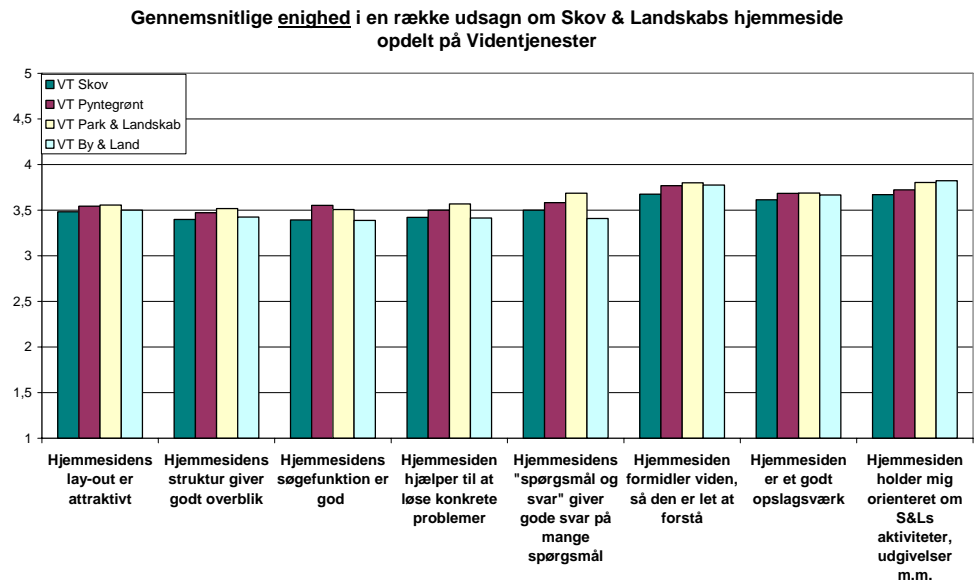


Figur 40: Enighed i en række udsagn om hjemmesidens kvalitet (n =279-289).

Da der ikke indgik tilsvarende spørgsmål for hjemmesiden i de foregående undersøgelser, kan resultaterne ikke sammenlignes over tid.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige enighed i en række udsagn om kvaliteter ved *Skov & Landskabs* hjemmeside varierer meget lidt på tværs af de fire Videntjenester (*figur 41*). Der er en svag tendens til at abonnenterne på *og Land* er lidt mindre enige i, at hjemmesiden har en række af de nævnte kvaliteter. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er meget små og bør ikke overfortolkes.



Figur 41: Gennemsnitlige enighed i en række udsagn om Skov & Landskabs hjemmesides kvalitet opdelt på Videntjenesterne.

Ansættelsesforhold

Der er flere offentligt ansatte and privatansatte, der synes at *S&L's* hjemmeside bidrager til at løse konkrete problemer ($p = *$). Mens 15 % af de privatansatte var uenige eller meget uenige i dette var det kun 3 % blandt de offentligt ansatte. Der var ingen statistiske forskellig i enigheden for de øvrige udsagn om hjemmesidens kvaliteter.

Betydning af hjemmesidens kvalitet

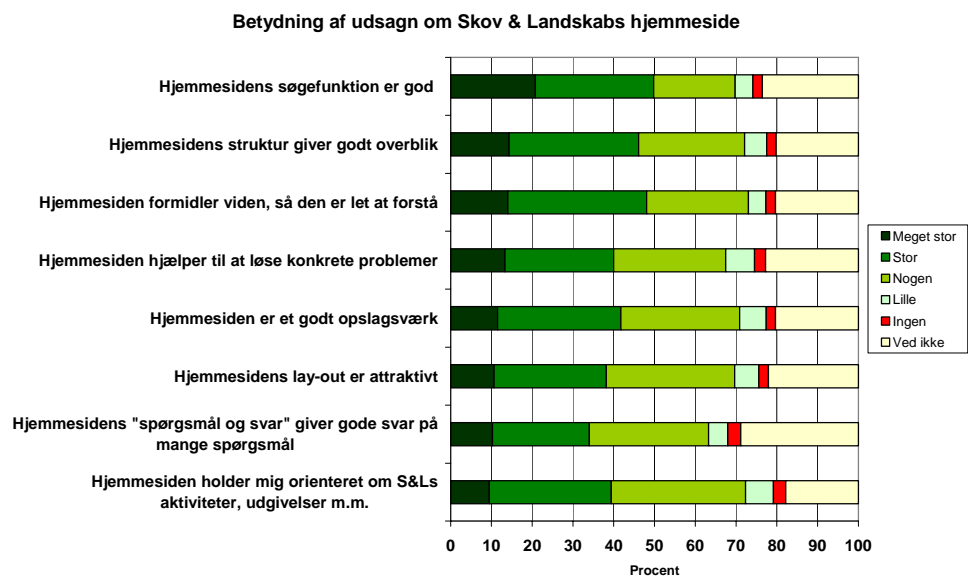
Som det fremgår af *figur 42*, har det især stor betydning for abonnenterne, at hjemmesidens søgefunktion er god, at hjemmesidens struktur giver et godt overblik, og at den formidler viden, så det er let at forstå. Knap halvdelen (46-50 %) synes dette er af meget stor eller stor betydning. Herudover synes 20-26 %, at det har nogen betydning.

Knap så mange (34-42 %) finder, at det er af meget stor eller stor betydning at hjemmesiden hjælper med at løse konkrete problemer, at hjemmesiden er et godt opslagsværk, at hjemmesidens lay-out er attraktivt, at hjemmesidens "spørgsmål og svar" giver gode svar på mange spørgsmål, og at hjemmesi-

den holder dem orienteret om *Skov & Landskabs* aktiviteter, udgivelser m.m.

Ud over dette er der mellem 20-33 %, der finder de forskellige udsagn af nogen betydning. Ret få (4-7 %) finder disse kvaliteter ved hjemmesiden er af lille betydning, og kun 2-3 % synes, at de ingen betydning har. En ret stor gruppe på mellem 18-29 % svarer "ved ikke". Ligeledes er der en høj andel på 27-30 % af alle abonnenter, der ikke har svaret på spørgsmålet. Som nævnt under enighed kan dette skyldes at en ret stor gruppe af abonnenterne ikke bruger hjemmesiden.

Samlet set vurderes de otte udsagn om hjemmesiden ret ens.

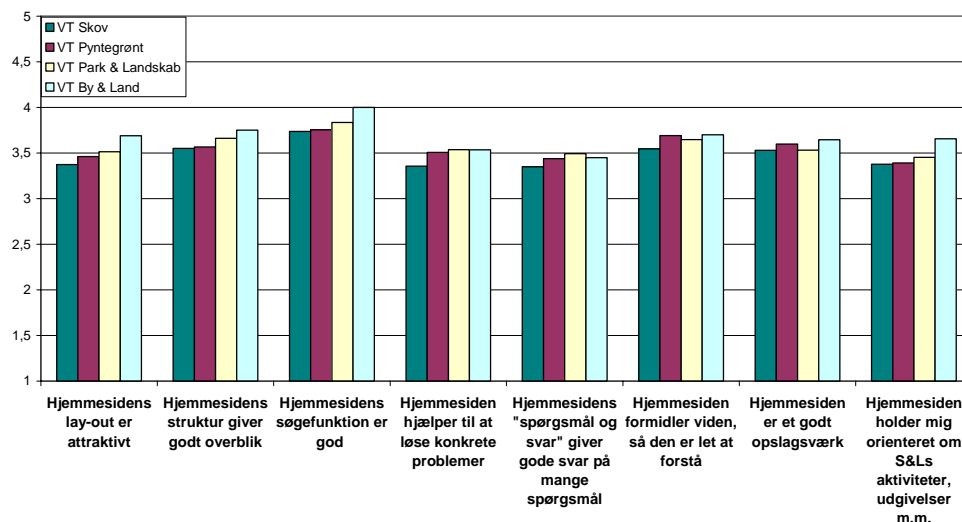


Figur 42: Betydning af en række udsagn om hjemmesidens kvalitet (n = 364).

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige betydning af en række udsagn om kvaliteter ved *Skov & Landskabs* hjemmeside varierer lidt på tværs af de fire Videntjenester for enkelte emner (figur 43). Der er en lille tendens til at abonnenterne på Videntjenesten for Planlægning af By & Land tillægger det større betydning, at hjemmesidens lay-out er attraktivt, at dens struktur giver et godt overblik, at søgefunktionen er god, at den er et godt opslagsværk og at den holder dem orienteret. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er meget små og bør ikke overfortolkes.

Gennemsnitlige betydning af en række udsagn om Skov & Landskabs hjemmeside opdelt på Videntjenester



Figur 43: Gennemsnitlige betydning af en række udsagn om Skov & Landskabs hjemmesides kvalitet opdelt på Videntjenesterne.

Ansættelsesforhold

Betydningen af S&Ls hjemmesides kvaliteter er lige stor blandt offentligt og privatansatte. Der er ingen statistiske forskelle.

Forslag og ønsker til Skov & Landskabs hjemmeside

Har du forslag eller ønsker til <i>Skov & Landskabs</i> hjemmeside? Skriv venligst:
Jeres hjemmeside er ikke umiddelbart det sted jeg søger info. Måske det er besværligt med log in mv
Jeg vidste at I have skrevet noget om giftige svampe på legepladser og jeg kartede rundt i meget lang tid før jeg fandt det relevante videnblad
Det er bl.a. overblik over de forskellige publikationer/rapporter der uklart. Udsolgte (gl.) men lødige rapporter skulle være tilgængelige for abonnenter, bl.a. væsentligt til undervisningsbrug. Hvorfor glider gl. men stadig lødige videnblade ud, eller er ikke kommet med elektronisk?
Bruger faktisk ikke hjemmesiden. Delvist et spørgsmål om tilvæning, men nok også en oplevelse af, at den er lidt tung at komme ind på specielt for at se videnblade.
Jeg mindes noget med en prispolitik, der fortsat betyder, at jeg foretrækker papirudgaven af videnblade. Det er først, når jeg ikke finder, det jeg søger, at jeg briger hjemmesiden.
Jeg synes søgefunktionen er dårlig og man ryger hele tiden ud af systemet og skal logge på igen. der er noget der ikke virker ordentligt og det er irriterende når man ved at informationen er der og ikke lige har tid til at baldre papirudgaven igennem.
E-post oplysninger på medarbejderlisten

Videnblade skal overgå fra pdf-filer til mere dynamisk videndatabase på internet- teets betingelser
Udbrede viden om biotopforbedringer i kulturlandskabet til at bedre småvildtets muligheder. Vildtstriber-Insektvolde med ynglemuligheder for bla. agerhøns og fasaner
startsiden kan virke lidt uoverskuelig
Forsiden burde kun fylde 1 skærbillede - mange inkl. jeg selv er slemme til at ignorere hvad der står længere nede, så skal man jo bruge scroll.
Søgefunktionen er for uoverskuelig, der kommer for meget urelevandt for mig
Jeg har ikke brugt den nok til at komme med gode indspark her.
Forskningspakken Vildt & Landskab er dårligt profileret og mangler direkte link i jeres oversigt over links. Danmarks Jægerforbund, der er samarbejdspartner i Vildt og Landskab og lovet god profilering er slet ikke nævnt!!
Jeg bruger den ikke - bliver kun ledt frem til konkrete links/erfasider
gør mere reklame for den
Det er MEGET svært at søge specifikt på et fagligt problem og få en videnblad til at poppe op. Man skal vide på forhånd at der engang sidst i 90'erne blev skrevet et godt blad om et område og derefter støve det op i den kakafoni af videnblade der ligger i listerne.
jeg bruger ikke/sjældent hjemmesiden (8)
Jeg har ikke Internet

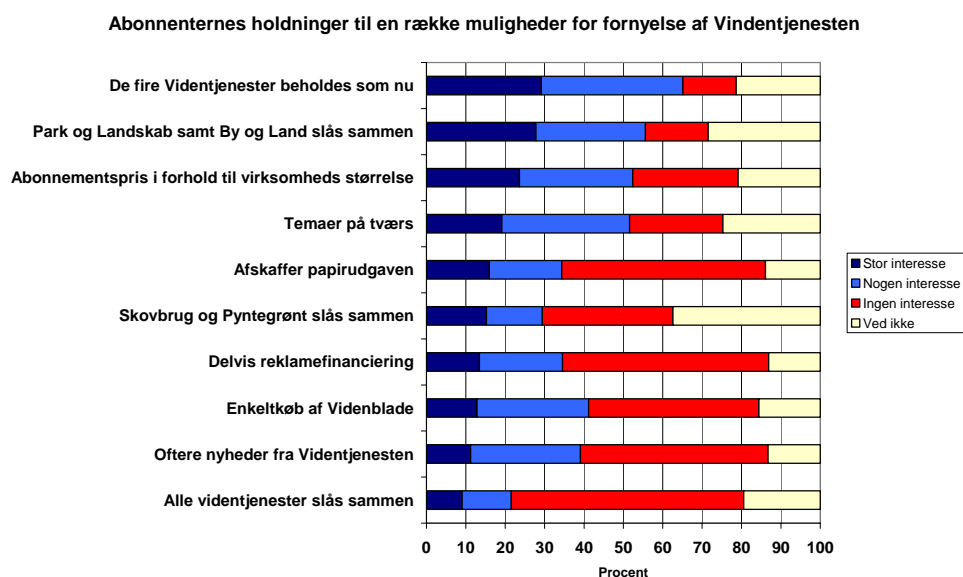
Holdninger til muligheder for fornyelse af Videntjenesten

En række nye muligheder for fornyelse af Videntjenesten blev fundet forud for spørgeanalysen på baggrund af bl.a. fokusgrupeinterviews med abonnenter, medarbejdere m.fl. samt forslag fra redaktørerne af Videntjenesten.

Som det fremgår af **figur 44**, er der ret blandede holdninger til de fleste af disse muligheder. Knap to tredjedele (65 %), udtrykker stor eller nogen interesse i, at de fire Videntjenester beholdes som nu. Men næsten lige så mange (56 %) er dog interesseret i, at Videntjenesterne for Park og Landskab samt for Planlægning af By og Land slås sammen.

Der er dernæst relativ stor interesse for abonnement på Videntjenesten, hvor man betaler i forhold til virksomheds størrelse, idet 52 % har stor eller nogen interesse i dette og heraf har 24 % stor interesse. Men samtidig er der 27 %, der udtrykker, at dette ikke er af interesse.

Der er også en ret stor interesse for at kunne få et abonnement på temaer på tværs af Videntjenesterne. Også her udtrykker 52 % stor eller nogen interesse for dette – heraf har 19 % stor interesse. Modsat er der 24 %, der siger dette ingen interesse har.



Figur 44: Holdninger til en række muligheder for fornyelse af Videntjenesterne (n =281-298).

Herefter tipper interessen, så der for de resterende forslag er større modstand end interesse. Afskaffelsen af papirudgaven af Videntjenesten er der 34 % der har stor eller nogen interesse i, mens 52 % ingen interesse har i dette. Interessen for at Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt slås sammen er også behersket, idet 29 % udtrykker nogen eller stor interesse, mens 33 % siger, at en sådan sammenlægning ingen interesse har. Der er her

en ret stor gruppe der svarer ”ved ikke” - bl.a. fordi de ikke abonnerer på de to nævnte Videntjenester.

Med hensyn til forslaget om at Videntjenesten delvis finansieres af reklamer, er der opbakning fra 35 %, mens hele 52 % siger, at dette er uden interesse.

Holdningerne til enkeltkøb af Videnblade balancerer stort set, idet der er 41 %, der har nogen eller stor interesse i dette, mens stort set lige så mange (43 %) siger, at det ikke har interesse. Interessen for, at Videntjenesten oftere udsender nyheder end en gang om måneden, er der også lidt blandet reaktion på, med 39 % der har nogen eller stor interesse i dette, mens lidt flere (48 %) siger, at det ikke har interesse.

Mindst opbakning er der til forslaget om at alle Videntjenester slås sammen. Kun 22 % udtrykker nogen eller stor interesse i dette, mens hele 59 % siger, at det ingen interesse har.

Samlet set er der mellem 13-28 %, der svarer ”ved ikke” til de forskellige muligheder – evt. fordi det ikke berører deres fagområde eller abonnement. Der er mellem 18-23 % af alle abonnenterne, der ikke har svaret, på disse muligheder.

Samlet udtrykker abonnenterne ikke den store interesse for større forandringer af Videntjenesternes organisatoriske og abonnementsmæssige struktur.

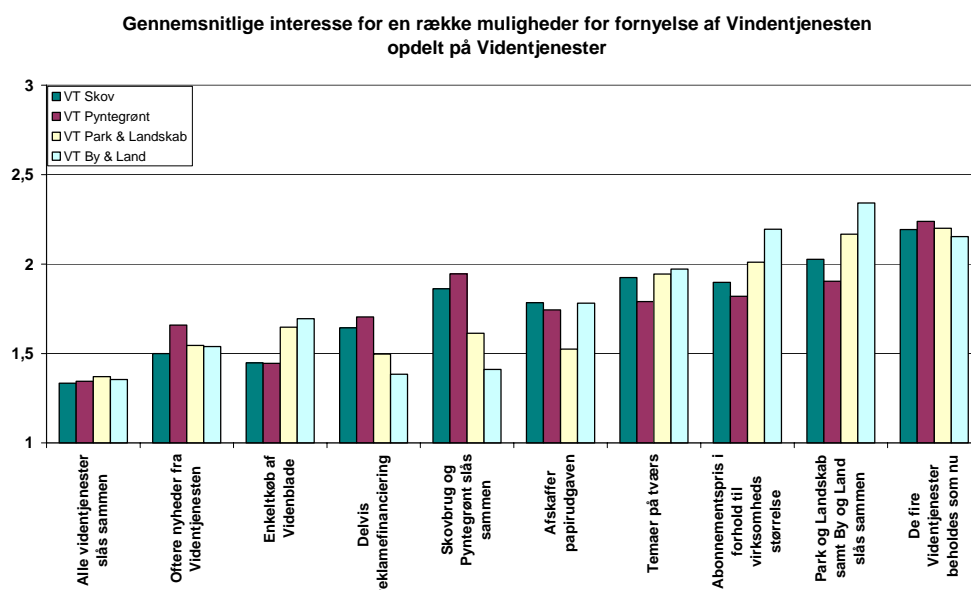
Ikke-abonnenter

Blandt de 36 ikke-abonnenter var der flest, der udtrykte stor eller nogen interesse for enkeltkøb af Videnblade (15 personer), abonnementspris i forhold til virksomheds størrelse (12), delvis reklamefinansiering (11), og at der oftere kommer nyheder fra Videntjenesten (9). Derimod var der relativt mindst interesse for sammenlægning af alle Videntjenester (5 uden interesse), og afskaffelse af papirudgaven af Videntjenesten (5 uden interesse). Samlet set er det nogle lidt andre ting, som ikke-abonnenter er interesseret i, mens de er enige med abonnenterne i det de ikke vil have. Igen skal resultaterne ikke overfortolkes, idet der kun er meget få svar.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige interesse for en række muligheder til fornyelse af Videntjenesten varierer en del på tværs af de fire Videntjenester (*figur 45*). Interessen for en sammenlægning af Videntjenesterne for Park & Landskab med Planlægning af By & Land er relativt større indenfor disse to Videntjenester. De samme to er også mere interesserede i abonnementspris i forhold til virksomhedens størrelse og i enkeltkøb af Videnblade. Abonnenter på Park & Landskab er mindre interesserede i afskaffelsen af papirversionen end de øvrige. Abonnenter indenfor Videntjenesterne for Skovbrug og for Pyntegrønt er relativt mere interesserede i en sammenlægning end de to andre Videntjenester. De er også mere interesserede i delvis reklamefinansiering. Især abonnenter på Videntjenesten for Pyntegrønt ønsker hyppigere

nyheder. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet egentlige statistiske beregninger af om forskellene er statistisk signifikante.



Figur 45: Gennemsnitlige interesse for en række muligheder for fornyelse af Videntjenesten opdelt på Videntjenester.

Ansættelsesforhold

Privatansatte er mere interesserede end offentligt ansatte i en sammenlægning af Videntjenesten for Skovbrug og Videntjenesten for Pyntegrønt ($p = **$). Blandt privat ansatte har denne sammenlægning stor interesse for 37 % og nogen interesse for 20 % mens det blandt offentligt ansatte er af stor interesse for 15 % og nogen interesse for 25 %. Modsat er offentligt ansatte mere interesserede end privatansatte i en sammenlægning af Videntjenesten for Park og Landskab og Videntjenesten for Planlægning af By og Land ($p = **$). Blandt offentligt ansatte har denne sammenlægning stor interesse for 40 % og nogen interesse for 43 % mens det blandt privatansatte er af stor interesse for 34 % og nogen interesse for 26 %.

Offentligt ansatte er mindre interesserede end de privatansatte i at afskaffe papirversionen ($p = *$) af Videntjenesten. Mens 66 % af de offentligt ansatte siger det ikke har interesse, er det uden interesse for 49 % af de privat ansatte. Dette hænger godt sammen med, at det som tidligere vist i højere grad er de offentligt ansatte, der bruger papirudgaven af Videntjenesten.

Der er en tendens til (lige under grænsen for statistisk signifikans), at de privat ansatte er mere interesserede end offentligt ansatte i delvis reklamefinansiering af Videntjenesten. Delvis reklamefinansiering er af stor interesse for 21 % og nogen interesse for 29 % af de privat ansatte, mens det er af stor interesse for 13 % og nogen interesse for 21 % af de offentligt ansatte. Men det er som nævnt ikke helt signifikant. For de øvrige forslag er der ingen markante forskelle i forhold til ansættelsesform.

Forslag eller ideer til fornyelse af Videntjenesten

Skriv venligst, hvis du har forslag eller ideer til fornyelse af Videntjenesten:
Videntjenesten er for dyr, man får for lidt for pengene i forhold til de mange gratis informationer der findes i andre nyhedsbreve på nettet.
Der er noget af det meget driftstekniske / vedteknologiske stof som med fordel kunne undlades.
Videnbladene indeholder alt for meget "fyldstof", alment kendte forhold skal ikke formidles som ny viden. De vigtigste resultater af forskning begraves i fyldstof. Videnblade skal ikke udsendes når der ikke er noget "viden" at formidle
Sats mere på økonomi og praktik frem for de bløde og økologiske og teoretiske temaer/emner
bedre layout - det ser simpelthen ikke indbydende nok ud
Som en meget stor institution hvor kun en meget lille del abonnerer og har interesse i at benytte videntjenesten. Speciel evt. gratis adgang for alle jordbrugsfagligestuderende ikke kun på KVL/Skov & Landskab.
At man kan købe videnblade enkeltvis vil være en helt fantastisk forbedring og mulighed for at udvide kundekredsen til hele Danmarks befolkning, og dermed også at for udbredt den viden og resultater fra mange års forskning. Jeg er overbevist om, at det vil være særdeles økonomisk attraktivt, hvis prisen er den rigtige. (Et system som anvendes på "Den Blå Avis" ikke for at sammenligne i øvrigt.
Adskild emner for park og natur. Jeg har ingen interesse i bytræer m.m. men vil gerne vide mere om naturpleje m.m.
Såfremt reklamer skal integreres på selve videnbladet side, har det ingen interesse, kommer det som annoncer ved siden af kan man bare ignorere det
Jeg bruger mest Park og Landskab og er mest fokuseret på den del af videntjenesten.
Jeg havde i begyndelsen abonnement på både Park & Landskab og By og Land, men opsagde By og Land, da det emnerne behandlet dengang var for langt fra mit daglige arbejde.
Overordnet har videntjenesten rigtig mange gode sider. Helt basalt er den rigide form på én side pr. overskrift imidlertid et problem. Der er eksempler på emner, der ikke burde optage en hel side. Det modsatte er også tilfældet, hvilket man løser på den selvmodsigende måde at brede temaet ud over flere videnblade. Efter at have abonneret fra starten må jeg konstatere at der stadig ikke er fremkommet det samlede opslagsværk, som formen lægger op til. Indholdet bærer naturligvis præg af at medarbejderne beskæftiger sig med relevante problemstillinger, alligevel er der overordnet tale om spredte temaer i delvis tilfældigt udvalg. Endelig er opdateringsindsatsen ikke helt god nok. Der er flere videnblade som burde omskrives eller fjernes. Man bør fra Skov&Landskab være opmærksom på at hvert eneste videnblad skaber en forpligtelse til at sørge for at dette er ajour fremover. Vil og kan man løfte den opgave? Hvad med at lave en skovbrugs-wikipedia i stedet for? Med venlig hilsen Leif J. Madsen
Uformelle digitalt baserede netværk på grundlag af f.eks. web-logs og faglige di-

skussions-fora
Jeg henter kun videnbladene fra nettet. Men har ofte behov for at kunne printe dem. Den "gamle papirudgave bruger jeg ikke længere"
Hos oss som er en stor virksomhet, er tilgjengelighet for den enkelte problemet. Informasjonen tilflyter ikke de som kunne trenge den (tilføj tekst senere).
Jeg er aldrig kommet rigtig i gang med at bruge videntjensen. Så måske skal I reklamere lidt bedre med hvad i kan tilbyde.
Lettere at printe videnbladene ud
Jeg har brug for et sted hvor jeg kan hente viden til at foretage økonomiske dispositioner. Derfor må videntjenesten gerne fokusere mere på hård planlægning og økonomi end på bløde områder.
Det er vigtigt, at der er kød på udgivelserne. Der synes af og til at være for tynde udgivelser, hvilket får dem til at miste tiltrækningskraft generelt.
Det er en forudsætning for aktiv brug af videnbladene at man kan købe en virksomhedsadgang til en realistisk pris, den nuværende ordning er en dødssejler.
Jeg tror ikke at medarbejderne ville gøre brug af dette tilbud. Reklamer er - eller bør være bandlyst, da det ville forvirre helhedsindtrykket. Samtidigt kan jeg frygte at det ville få indflydelse på indholdet og den kritiske (positivt) holdning som S&L har
Papirudgavens leksikale udformning god i en undervisningssammenhæng som min.
Det er vigtigt at man kan have tillid til at informationerne er saglige og faglige og at det ikke er reklamer der styrer fagligheden.
at man kan rekvirere rapporter og ikke får dem tilsendt automatisk
Videntjenesten er ofte for sent ude - nyhederne er allerede beskrevet i f.eks. SKOVEN. Fint med opdeling, hvor man blot modtager det, der har interesse.

Ikke-abonnenters forslag/kommentarer

Skriv venligst, hvis du har forslag eller ideer til fornyelse af Videntjenesten:
"ved ikke" betyder. Spørgsmålet ikke relevant, da jeg ikke er bruger og heller ikke forventer at blive det.
En opdateret website med seneste nyt -med mulighed for printervenlige udgaver af information
Ligge frit på nettet

Nye elementer i formidlingen

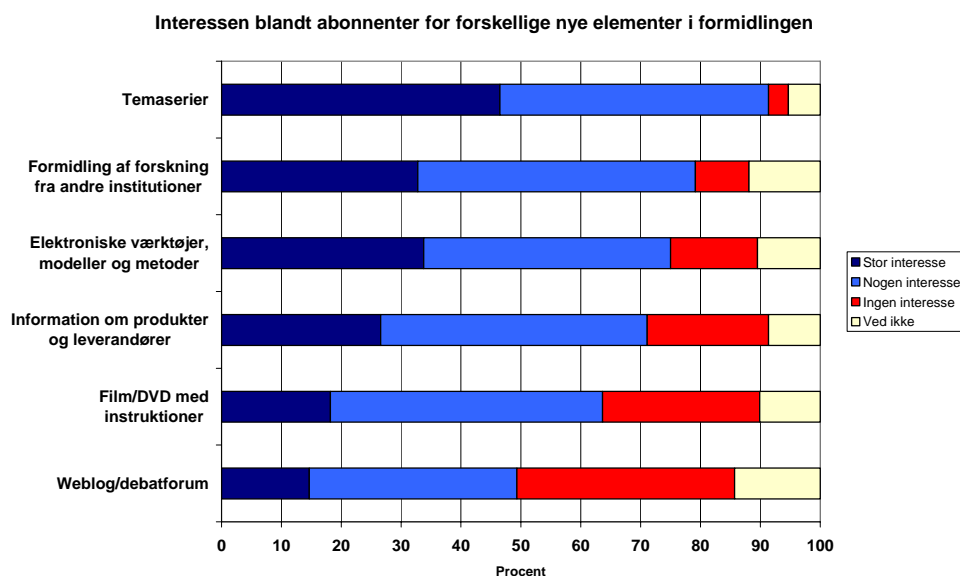
Interessen for nye elementer i formidlingen er ret stor (*figur 46*). Især er der mange (91 %), der har stor eller nogen interesse i at Videntjenesten laver temaserier om forskellige emner. Heraf udtrykker de 47 % endda stor interesse. Modsat er der meget få (3 %), som siger, temaserier ingen interesse har for dem.

Over tre fjerdedele (79 %) af abonnenterne synes, at formidling af forskning fra andre institutioner er af stor eller nogen interesse. De 33 % udtrykker endda stor interesse. Kun 9 % finder det uden interesse.

Næsten lige så stor interesse udtrykker abonnenterne overfor adgang til elektroniske værktøjer, metoder og modeller med interaktivt format til egne beregninger. Her har 75 % stor eller nogen interesse, mens 15 % ikke synes det har interesse.

Omkring 71 % er interesseret i at Videntjenesten også formidler informationer om produkter og leverandører af varer og tjenester, mens 20 % finder dette uden interesse. Endvidere er omkring 64 % er interesseret i film/DVD med instruktioner – 26 % er ikke. Den mindste interesse er i at S&L etablerer weblogs/debatforum i forbindelse med Videntjenesten, men her er der stadig knap halvdelen (49 %) der siger, at det har stor eller nogen interesse for dem, mens det er uden interesse for 36 %. Samlet svarer 5-14 % ”ved ikke.” Der er 17-19 % af alle abonnenterne, der ikke har besvaret spørgsmålene.

Samlet er der stor interesse for de fleste af de foreslåede nye elementer i formidlingen.



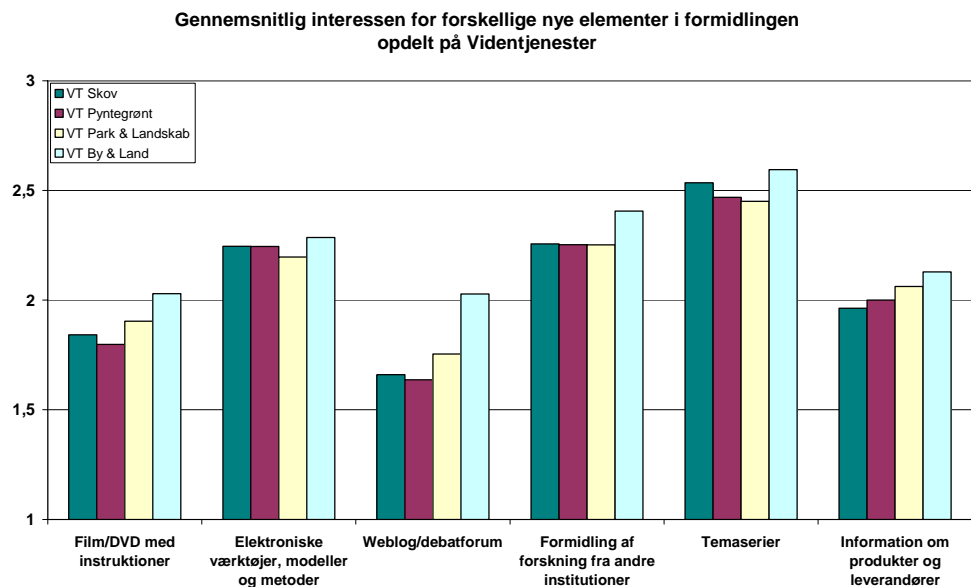
Figur 46: Interessen for en række muligheder for fornyelse af Videntjenesterne (n =294-302).

Ikke-abonnenter

De 36 ikke-abonnenter prioriterer ligesom abonnenterne. Der er relativt flest (16 personer) der har stor eller nogen interesse i at Videntjenesten laver temaserier om forskellige emner. 13 personer synes, at formidling af forskning fra andre institutioner er af stor eller nogen interesse og lige så mange er interesserede i adgang til elektroniske værktøjer, metoder og modeller med interaktivt format til egne beregninger. 10 personer er interesseret i at Videntjenesten også formidler informationer om produkter og leverandører af varer og tjenester, mens 5 er interesseret i film/DVD med instruktioner og 6 i at S&L etablerer weblogs/debatforum i forbindelse med Videntjenesten.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige interesse for en række nye formidlingstiltag varierer lidt på tværs af de fire Videntjenester for enkelte emner (*figur 47*). Der er en lille tendens til at abonnenterne på Videntjenesten for Planlægning af By & Land er mere interesserede i en del af disse – bl.a. weblog/debatforum og film/dvd samt formidling af resultater fra andre institutioner. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er meget små og bør ikke overfortolkes.



Figur 47: Den gennemsnitlige interesse for en række muligheder for fornyelse af Videntjenesterne opdelt på Videntjenesterne.

Ansættelsesforhold

Interessen for Film/DVD med instruktioner er markant større blandt de offentligt ansatte, end blandt privatansatte ($p = ***$). Blandt de offentligt ansatte har film/DVD stor interesse for 28 % og nogen interesse for 48 %. Blandt privatansatte har 7 % stor interesse 54 % nogen interesse for dette.

Ligeledes er interessen for Weblog/debatforum markant større blandt de offentligt ansatte, end blandt privatansatte ($p = **$). Blandt de offentligt ansatte har disse stor interesse for 20 % og nogen interesse for 44 %. Blandt privatansatte er de af stor interesse for 10 % og nogen interesse for 34 %.

Endelig er interessen for formidling af viden fra andre institutioner også lidt større blandt offentligt ansatte ($p = *$). Blandt de offentligt ansatte har denne formidling stor interesse for 40 % og nogen interesse for 53 %. Blandt privatansatte er de af stor interesse for 31 % og nogen interesse for 51 %. For de øvrige forslag er der også tendens til større interesse blandt de offentligt ansatte, men forskellene er ikke statistisk signifikante.

Ønsker til andre nye formidlingsmuligheder:

Har du ønsker til andre nye muligheder? Beskriv venligst hvilke:
At der formidles viden/ advarsel om "fup"virksomheder i branchen.
Generelt er det altid godt at tænke nyt ind. Videnbladene er dog i mine øjne velfungerende og etablerede i det danske skovbrug - jeg vil derfor foretrække at der ikke laves for meget om på den eksisterende form da den fungerer godt og er indarbejdet. Man kunne tænke en temaserie om krav til naturnær skovdrift og drift af certificeret skov - ude og inde - helt grundlæggende og praktisk vinklet. Ti bud til ansvarlig skovbrug ol.
Relevante udenlandske forsøgsresultater videregives til danske skovbrugere. Der kommer løbende et enormt stort udenlandsk materiale, S&L bør scanne dette og referere relevante artikler
Spændende tiltag med en mere helheds-jordbrugsmæssig videnformidling med de nye tiltag
Det er den rette vej!
Jeg savner løbende fremtidsscenerier og mere kobling til fremtidforskning generelt
Såfremt information af et produkt, kan jeg bruge det såfremt det også evt er testet, problemet er så om firmaerne "kan købe" sig til en god udtalelse og kan <i>Skov & Landskab</i> så holde sig troværdige?
Ovenstående tilkendegivelser forudsætter naturligvis, at det er de emner jeg er interesseret i, der laves temaserier. I har en god og seriøs profil. Det må I ikke sætte på spil.
Temaopdeling med henvisning til relevante hjemmesiden i andre lande
Stads- og kommuneingeniører's nyhedsbrev + erfaringsudveksling er rigtig god
Mine svar er selvfølgelig præget af, at jeg er i et fagligt netværk. Der er formentlig andre i privatskovbruget som sidder mere alene, som har et andet behov for disse ting.
Vedr. det sidste punkt, så gør man det vel allerede i dag, når man laver forsøg/afprøvninger af forskellige maskiner og materialer
Det skal være en faglig information om produkter, ikke bare reklame.
Kan evt. være problematisk, hvis Videntjenesten også bliver reklamefinansieret.
Videntjenesten kunne måske tage initiativ til dannelsen af faglige netværk
Økonomistyring i offentlige budgetter, konflikthåndtering, håndtering af forandringsprocesser.

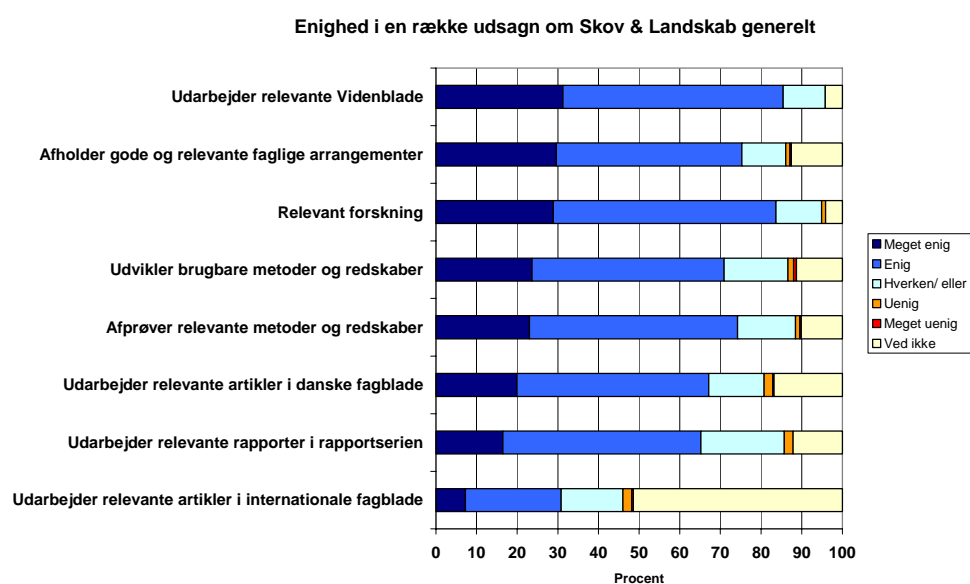
Ikke-abonnenters ønsker

Der er ingen ønsker nævnt.

Enighed i udsagn om Skov & Landskabs faglige aktiviteter

Deltagerne i undersøgelsen blev bedt om at vurdere 8 udsagn om *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter og for hvert af disse markere: 1) I hvor høj grad de er enige eller uenige og 2) Hvor stor betydning punktet har for, at de er tilfredse med *Skov & Landskab*.

Som det fremgår af **figur 48**, er der stor enighed om, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante Videnblade, at *Skov & Landskab* afholder gode og relevante faglige arrangementer (temadage, ekskursioner, markvandring o.lign.), og at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning vedrørende skov, landskab og/eller planlægning. Mellem 75-85 % er enige eller meget enige i dette.



Figur 48: Abonnenternes enighed i en række udsagn om Skov & Landskabs (FSL) faglige aktiviteter (n = 273-294).

Der er ligeledes ret stor enighed om at *Skov & Landskab* udvikler brugbare metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning, og at *Skov & Landskab* afprøver relevante metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning. Mellem 71-74 % er enten enige eller meget enige i dette.

Omkring to tredjedele er enige eller helt enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i danske fagblade og at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne. Mellem 65-67 % er enten enige eller meget enige i dette.

Derimod er der kun 31 %, der er enige eller helt enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i internationale fagblade. Som det fremgår, er der her mange (51 %), der svarer, ”ved ikke”. Det viser pri-

mært et manglende kendskab til *Skov & Landskabs* internationale artikler, frem for utilfredshed med disse. Samlet set er der kun meget få (under 3 %), der er utilfredse.

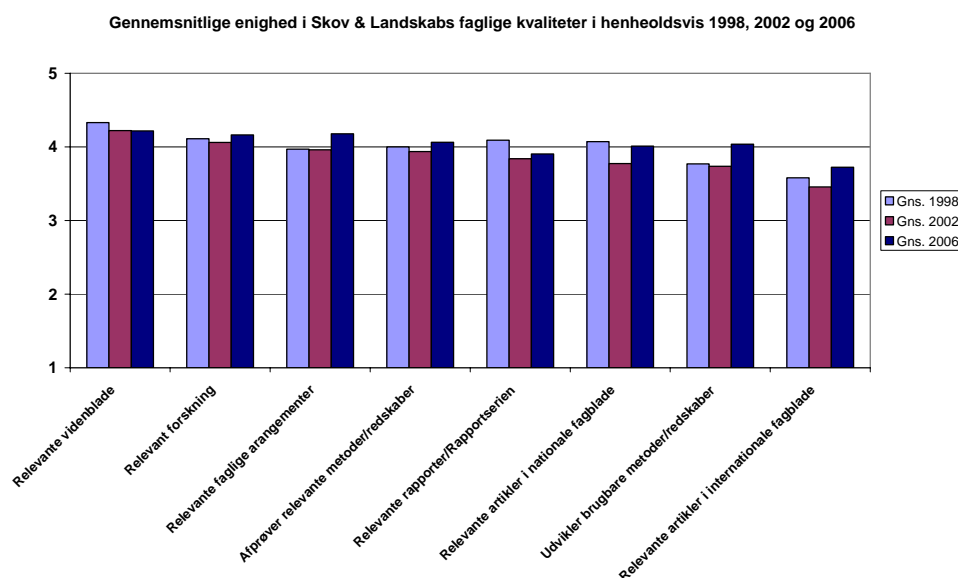
For de øvrige udsagn er der en mindre andel på 4-17 %, der svarer ”ved ikke”, mens 19-25 % af abonnenterne ikke har svaret. Igen afspejler det primært et begrænset kendskab frem for direkte utilfredshed med disse aktiviteter.

Ikke-abonnenter

Ikke-abonnenterne er relativt enige med abonnenterne. Der er dog størst enighed i, at *S&L* afprøver brugbare metoder og redskaber (14 personer). Ellers er der ligesom for abonnenterne størst enighed om at *Skov & Landskab* udarbejder relevante Videnblade, at *S&L* afholder gode og relevante faglige arrangementer (13 personer), og at *S&L* udfører relevant forskning vedrørende skov, landskab og/eller planlægning (13 personer), og at *S&L* udvikler brugbare metoder og redskaber (13 personer). Knap så mange (10 personer) mener at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i danske fagblade. Færre (6 personer) mener, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne, eller artikler i Internationale fagblade (6 personer).

Sammenligning med 1998 og 2002 undersøgelserne

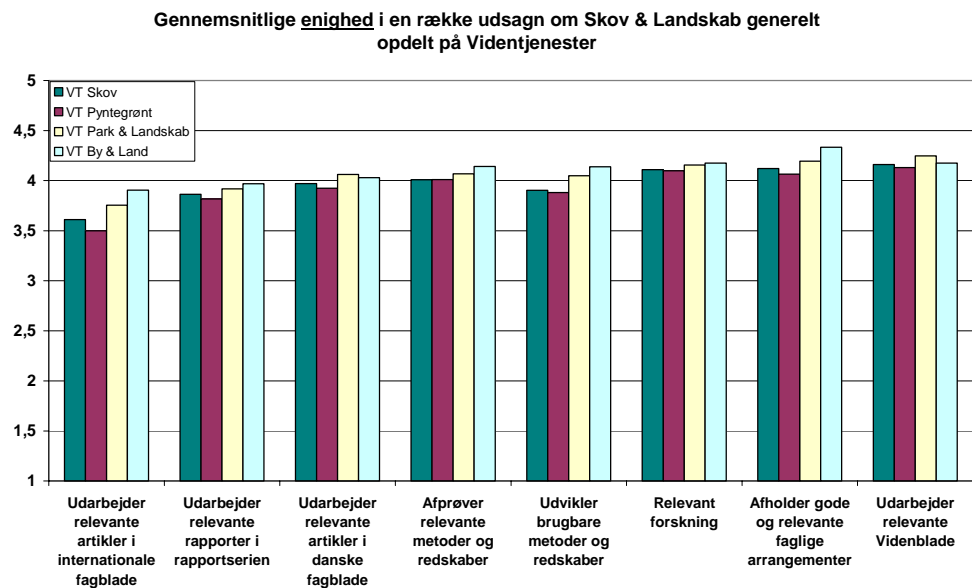
Som det ses på **figur 49**, er der samlet set meget stor overensstemmelse mellem enigheden i *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter i 1998, 2002 og 2006. Der er endda tendens til, at det er gået lidt frem i forhold til 2002, idet alle punkter undtagen Videnbladene (samme som i 2002) vurderes højere i 2006 end i 2002. Det gælder især enigheden i, at *Skov & Landskab* afholder relevante faglige arrangementer, udvikler brugbare metoder/redskaber, udarbejder anvendelige og relevante artikler i nationale og i internationale fagblade.



Figur 49: Gennemsnitlig enighed i Skov & Landskabs faglige aktiviteter i 1998, 2002 og 2006.

Besvarelser opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige enighed i en række udsagn om *Skov & Landskab* faglige kvaliteter varierer ganske lidt på tværs af de fire Videntjenester (**figur 50**). Der er en lille tendens til at abonnenterne på Videntjenesten for Planlægning af By & Land er lidt mere enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder relevante artikler i internationale fagblade, udvikler brugbare metoder og afholder gode og relevante faglige arrangementer. Men det skal ses som en svag tendens. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, og da forskellene er meget små, bør de ikke overfortolkes.



Figur 50: Gennemsnitlig enighed i *Skov & Landskab* faglige opdelt på Videntjenester.

Ansættelsesforhold

Offentligt ansatte er lidt mere enige end privat ansatte i, at *Skov & Landskab* udvikler brugbare redskaber og redskaber ($p = *$). Blandt de offentligt ansatte er 30 % meget enige og 55 % enige i dette. Blandt de privat ansatte er 18 % meget enige og 53 % enige i dette.

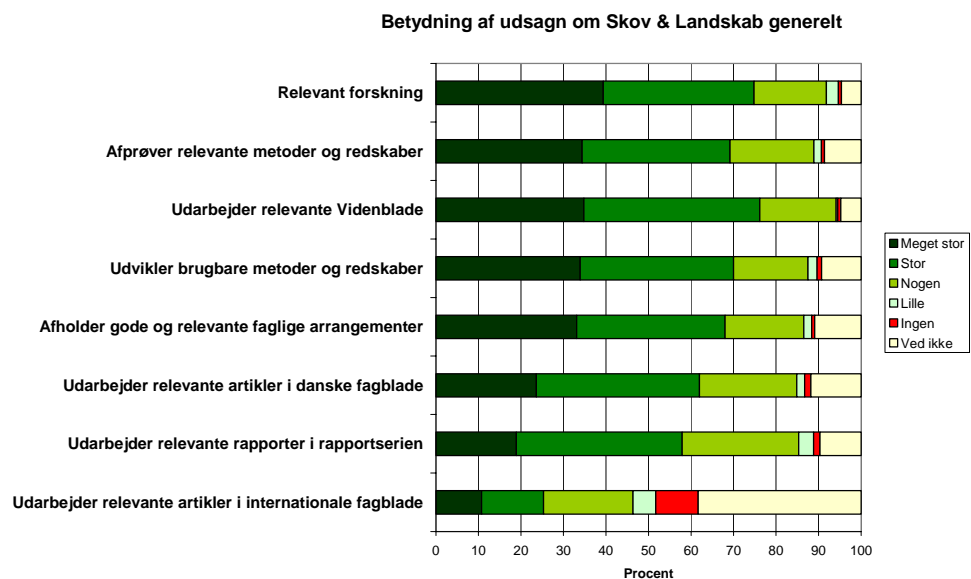
Ligeledes synes de offentligt ansatte i lidt højere grad, at *Skov & Landskab* udarbejder relevante Videnblade ($p = *$). 38 % af de offentligt ansatte er meget enige og 53 % enige i dette, mens 23 % af de privat ansatte er meget enige og 62 % enige i dette.

Endelig er de offentligt ansatte også mere enige i, at *Skov & Landskab* afholder gode og relevante faglige arrangementer. Her er 40 % af de offentligt ansatte meget enige og 48 % enige i dette, mens 26 % af de privat ansatte er meget enige og 56 % enige i dette.

Et tilsvarende mønster, hvor offentligt ansatte er mere enige end privat ansatte, ses for de øvrige faglige kvaliteter, men her er forskellene dog ikke statistisk signifikante.

Betydning af Skov & Landskabs faglige aktiviteter

Det har især stor betydning for deltagerne i undersøgelsen, at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning vedrørende skov, landskab og/eller planlægning (figur 51), afprøver relevante metoder og redskaber, udarbejder anvendelige og relevante Videnblade, og at *Skov & Landskab* udvikler relevante metoder og redskaber, samt at *Skov & Landskab* afholder gode og relevante faglige arrangementer (temadage, ekskursioner, markvandring o.lign.). Over to tredjedele (68-76 %) synes det har stor eller meget stor betydning.



Figur 51: Abonnenters vurdering af betydningen af Skov & Landskabs faglige aktiviteter (n = 259-282).

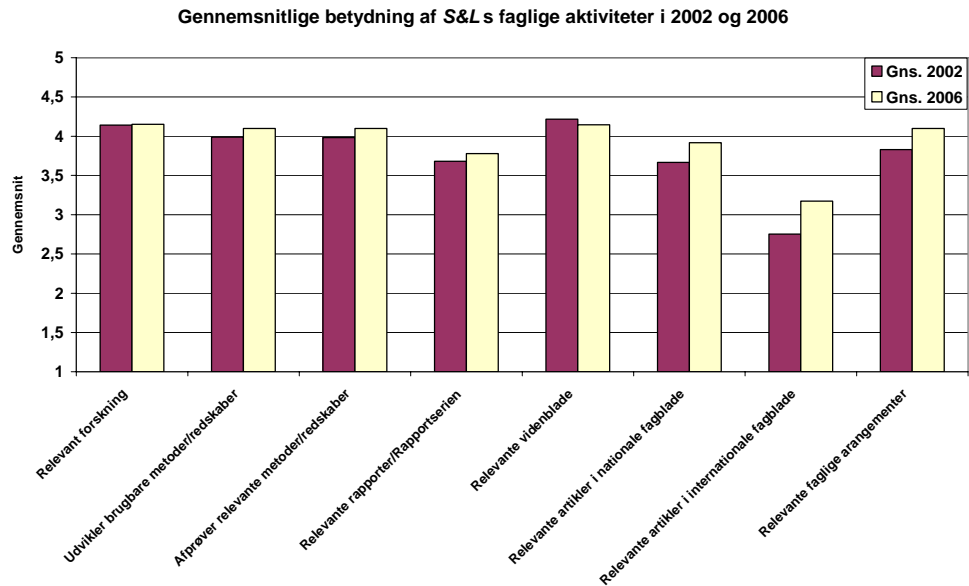
Knap så mange (58-62 %) synes det har stor eller meget stor betydning at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige artikler i danske fagblade og relevante rapporter i Rapportserierne. Derimod er det kun en fjerdedel (25%), der finder, at det er af stor eller meget stor betydning at *Skov & Landskab* udarbejder relevante artikler i internationale fagblade. Her er der en ret stor del (38 %) der svarer "ved ikke", mens 10 % synes det ingen betydning har. Det afspejler således primært manglende kendskab til de internationale artikler frem for at finde disse uden betydning. Det passer med den kendsgerning at målgruppen for disse artikler sjældent er abonnenterne.

Ikke-abonnenter

Ikke-abonnenter er stort set enige med abonnenterne i rækkefølgen af betydningen af disse udsagn.

Sammenligning mellem 2002- og 2006-undersøgelserne

Som det ses på *figur 52*, vurderes betydningen af de fleste af *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter ret ens i 2002 med 2006. Dog synes det at have lidt større betydning i 2006 at *Skov & Landskab* udarbejder relevante artikler i nationale og internationale tidsskrifter samt at *Skov & Landskab* afholder gode og relevante faglige arrangementer.

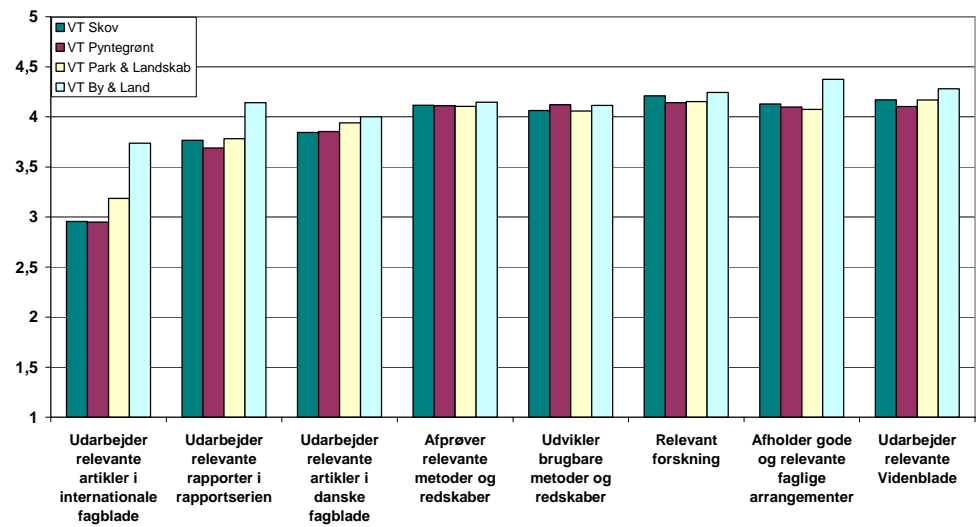


Figur 52: Gennemsnitlig vurdering af betydningen af Skov & Landskabs faglige kvaliteter i henholdsvis 2002 og 2006.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige betydning af en række udsagn om *Skov & Landskabs* faglige kvaliteter varierer lidt på tværs af de fire Videntjenester for enkelte emner (*figur 53*). Der er en tendens til at abonnenterne på Videntjenesten for Planlægning af By & Land tillægger det større betydning, at S&L udarbejder relevante artikler i internationale fagblade, relevante rapporter i rapportserien og afholder gode og relevante faglige arrangementer. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, men forskellene er meget små og bør ikke overfortolkes.

Gennemsnitlige betydning af en række udsagn om Skov & Landskab generelt opdelt på Videntjenester



Figur 53: Gennemsnitlig betydning af Skov & Landskabs faglige opdelt på Videntjenester.

Ansættelsesforhold

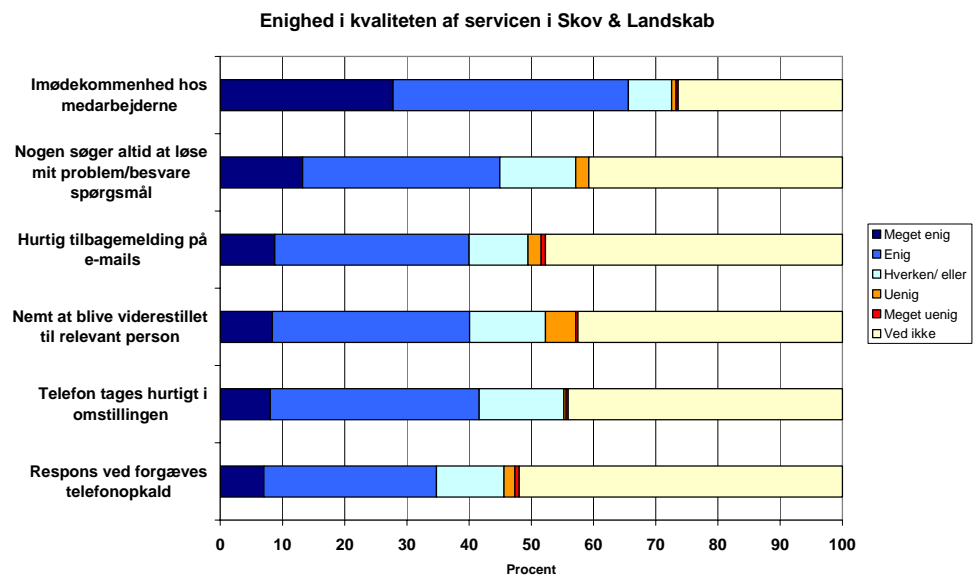
Offentligt og privat ansatte er ret enige i deres vurdering af betydningen af Skov & Landskabs faglige kvaliteter. Der er ingen statistisk signifikante forskelle.

Servicen i Skov & Landskab

Deltagerne i undersøgelsen er ligeledes blevet bedt om at forholde sig til seks udsagn om den oplevelse, de kan have af servicen i *Skov & Landskab*. For hvert udsagn er de blevet bedt om at vurdere henholdsvis 1) I hvor høj grad de er enig eller uenig i udsagnet og 2) Hvor stor betydning punktet har for, at de er tilfreds med *Skov & Landskab*.

Enighed

Som det ses på **figur 54**, er to tredjedele (66 %) enige eller meget enige i, at de oplever en god imødekommenhed hos medarbejderne. Godt fire ud af ti (40-45 %) oplever, at der altid er nogen, der søger at løse deres problem/ besvare deres spørgsmål, en hurtig tilbagemelding på e-mail, at det altid er nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald, og at telefonen hurtigt bliver taget i omstillingen. Lige knap så mange (34 %) er enige eller meget enige i, at der altid inden for rimelig tid er en relevant person, der vender tilbage efter et forgæves telefonopkald.



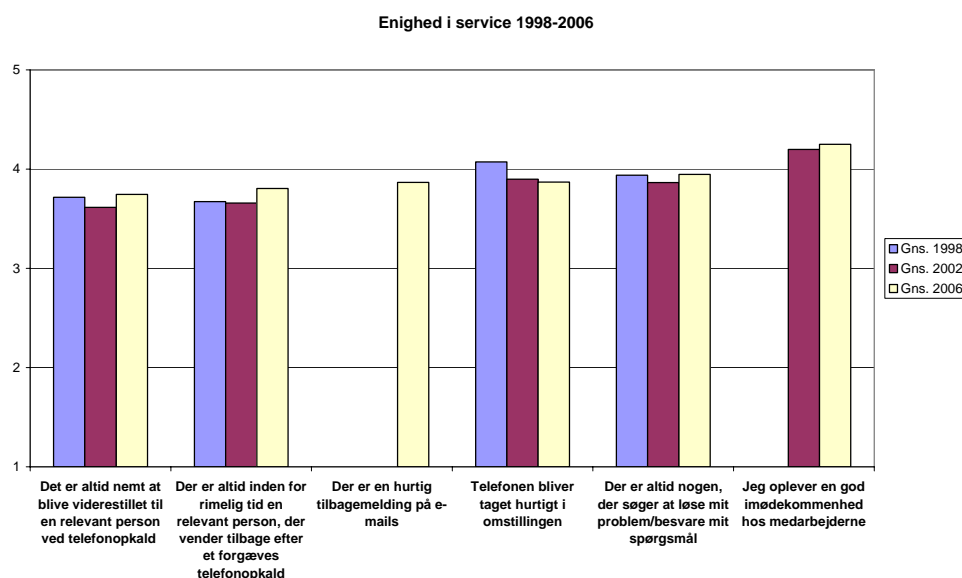
Figur 54: Respondenternes enighed i en række udsagn om Skov & Landskabs service (n = 285-288).

Meget få er meget eller lidt uenige i disse udsagn (0-5 %), mens der til gengæld er en ret stor del der svarer ”ved ikke” – sandsynligvis fordi de ikke har så stor direkte kontakt til S&Ls medarbejdere og dermed ikke benytter eller har en holdning til servicen.

Sammenligning med 1998- og 2002-undersøgelserne

Fire af de fem spørgsmål er sammenlignelige med 1998-undersøgelsen mht. enighed, men ikke betydning, da der her er brugt en anden skala.

Som det ses på *figur 55*, er der samme enighed i 1998 og 2002 i, at der altid inden for rimelig tid er en relevant person, der vender tilbage efter et forgæves telefonopkald.

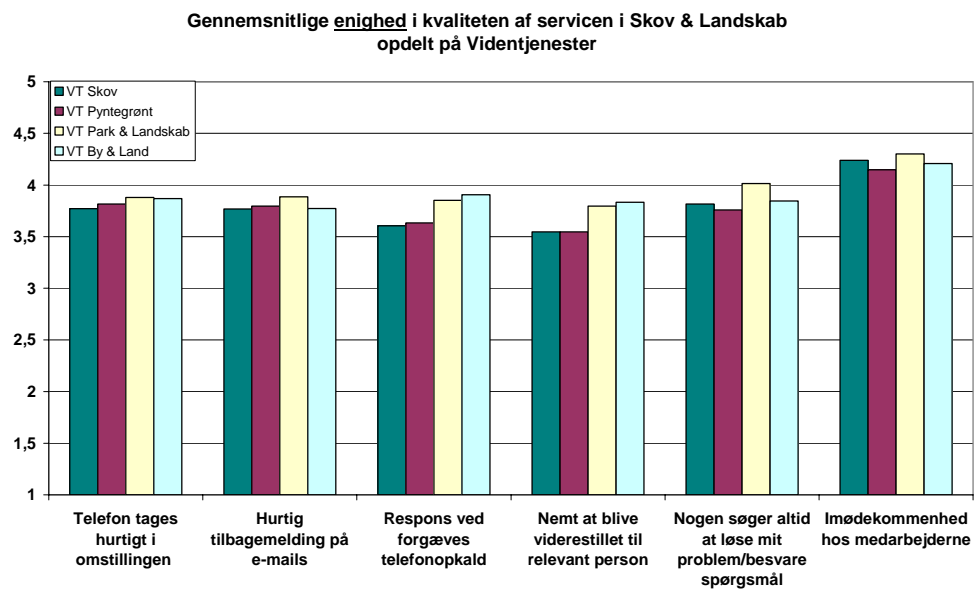


Figur 55: Gennemsnitlige enighed i en række udsagn om servicen i Skov & Landskab i 1998, 2002 og 2006.

For de tre øvrige er der derimod sket et lille fald i ”meget enig” fra 1998 til 2002, mens lidt flere er ”enig”. Knap så mange er helt enige i, at det altid er nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald, at der altid er nogen, der søger at løse mit problem, og at telefonen altid bliver taget hurtigt i omstillingen. Det er dog ikke tale om et stort fald i oplevet service.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige enighed i en række udsagn om servicen i *Skov & Landskab* varierer ganske lidt på tværs af de fire Videntjenester for enkelte emner (*figur 56*). Der er en lille tendens til at abonnenterne på Videntjenesten for Park og Landskab er en anelse mere enige i, at der altid er nogen, der søger at løse deres problemer. Videntjenesterne for Park og Landskab og Planlægning af By & Land ligger også lidt højere mht. enighed i respons ved forgæves telefonopkald og i viderestilling til relevant person. Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, og da forskellene er meget små, bør de ikke overfortolkes.



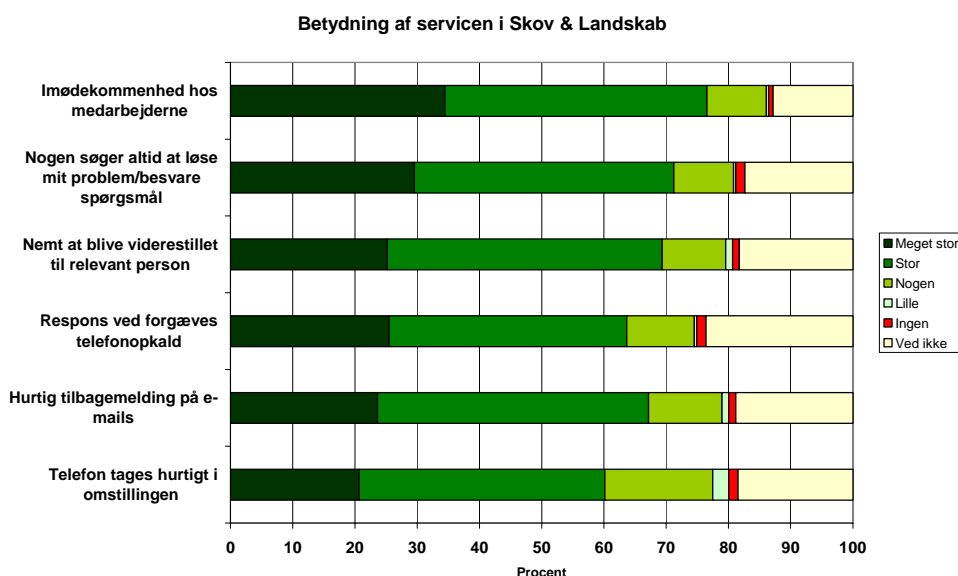
Figur 56: Gennemsnitlig enighed i en række udsagn om servicen i Skov & Landskab opdelt på Videntjenester.

Ansættelsesforhold

Offentligt og privat ansatte er ret enige i deres vurdering af *Skov & Landskabs* service. Der er ingen statistisk signifikante forskelle.

Betydning af service

Som *figur 57* viser, har servicen på *Skov & Landskab* også en stor betydning. Godt tre fjerdedele (77 %) synes det har stor eller meget stor betydning at de oplever en god imødekommenhed hos medarbejderne. Ligeledes har det stor eller meget stor betydning for 69-71 %, at der altid er nogen, der søger at løse deres problem/besvare deres spørgsmål og at det altid er nemt at blive viderestillet til en relevant person. Omkring to tredjedele (64-67 %) finder det er af stor eller meget stor betydning, at der altid inden for rimelig tid er en relevant person, der vender tilbage efter et forgæves telefonopkald eller melder tilbage ved e-mails. Endelig har det stor eller meget stor betydning for seks ud af ti (60 %), at telefonen bliver taget hurtigt i omstillingen.



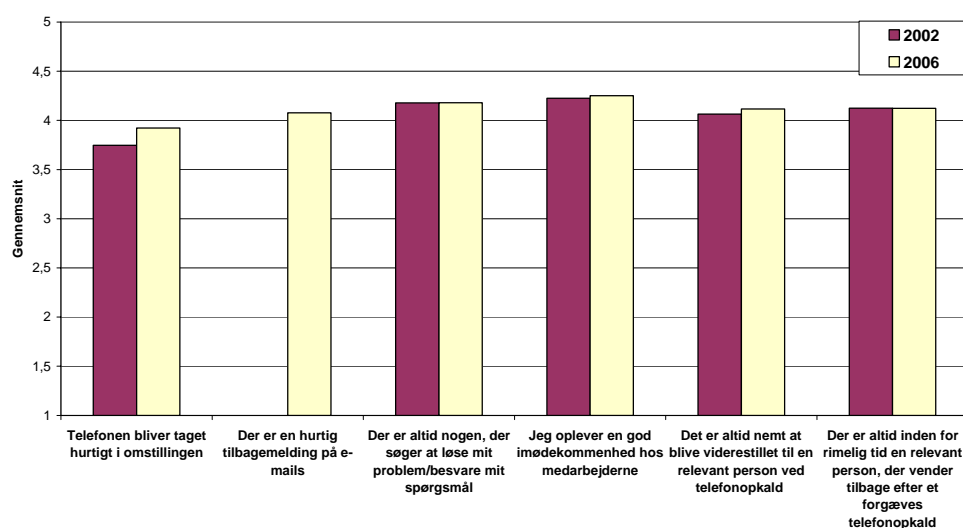
Figur 57: Respondenternes vurdering af betydningen af de fem udsagn om Skov & Landskabs service (n = 267-274).

Der er næsten ingen (under 2 %), der finder, at disse forhold er uden betydning. Derimod er der mellem 13-24 %, der svarer ”ved ikke”. Ligeledes er der 25-27 % af abonnenterne, der ikke har svaret. Igen skal det nok primært tages som udtryk for manglende brug af og kendskab til servicen i *S&L*.

Sammenligning med 2002-undersøgelsen

Som det fremgår af *figur 58* har de forskellige typer af service i Skov & Landskab stort set den samme betydning i 2002 og 2006. Der er en lille tendens til at hurtig telefonbetjening har større betydning i 2006.

Gennemsnitlige betydning af Servicen i Skov & Landskab i 2002 og 2006

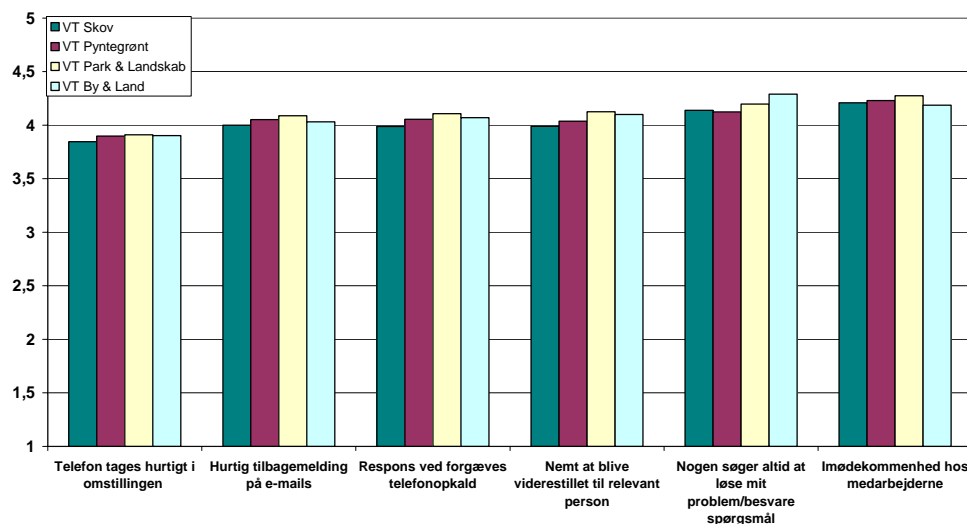


Figur 58: Den gennemsnitlige betydning af forskellige typer service i Skov & Landskab i 2002 og 2006.

Opdelt på Videntjenester

Den gennemsnitlige betydning af en række udsagn om servicen i *Skov & Landskab* varierer stort set ikke på tværs af de fire Videntjenester (figur 59). Da grupperne overlapper, er der ikke lavet statistiske beregninger, og da forskellene er meget små, bør de ikke overfortolkes.

Gennemsnitlige betydning af kvaliteten af servicen i Skov & Landskab opdelt på Videntjenester



Figur 59: Gennemsnitlig betydning af en række udsagn om servicen i Skov & Landskab opdelt på Videntjenester.

Ansættelsesforhold

Offentligt og privat ansatte er ligeledes ret enige i deres vurdering af betydningen af *Skov & Landskabs* service. Der er ingen statistisk signifikante forskelle.

Årsager til ikke at abonnere på Skov & Landskabs Videntjeneste

Som det beskrives i indledningen til rapporten, er det overvejende abonnenter, der har deltaget i undersøgelsen. Men gruppen af ikke-abonnenter, der indgik i undersøgelsen, blev spurgt om, hvad årsagen er til, at de ikke abonnerer på *Skov & Landskabs Videntjeneste*. Dette kan påvise eventuelle barrierer for Videntjenestens forøgelse af abonnenter. Foruden otte typiske årsager, kunne respondenterne selv anføre yderligere årsager under ”andet”.

Ligesom i 2002 er det især prisen og manglende kendskab, der afholder folk fra at abonnere. Blandt de 36 ikke-abonnenter er der 8 personer (22 %), der ikke kender Videntjenesten og 7 personer (19 %), der angiver, at det ”er for dyrt” som årsag til ikke at benytte sig af Videntjenesten. Herudover nævner 6 personer ”andet” (se liste nedenfor) og 4 ”ved ikke”, mens kun nogle enkelte (3) siger det skyldes at det ikke har deres interesse manglende, at de ikke får relevante oplysninger gennem Videnbladene, rapporterne m.m. (2), at de ikke får nye oplysninger gennem Videnbladene, rapporterne m.m.(1), at der ikke findes en relevant Videntjeneste for mit fagområde (1), at de ikke har tid til at læse materialet (1). Ligeledes er der kun en enkelt, der siger det skyldes strukturreformens ændringer af arbejdsplads (1).

Det er samlet set ikke kvaliteten af den viden og formidling, der foregår igennem Videntjenesten, der er årsagen til, at folk ikke abonnerer, men primært prisen og et begrænset kendskab til Videntjenesten.

Liste over andre årsager til ikke at abonnere

Spørgsmål 3. Hvad er årsag til, at du/I ikke abonnerer på <i>Skov & Landskabs Videntjeneste</i> (sæt gerne flere krydser) - Andet
Videntjenesten er kun delvis rettet mod mit arbejdsområde
formeget urelevant for mig
Jeg har ikke behovet, og når ikke at læse materialet. Jeg får informationen nemmere på anden vis, når/hvis jeg har brug for den.
Kender det fra start og til 1999 - udviklede sig for dårligt - gav ikke længere ny viden.
for meget irrelevant stof udenfor mit fagområde
Har ikke brug for og tid til yderligere opdatering
jeg har vel aldrig fået mig tilmeldt !!
er ike blevet det tilbudt
Får det andet sted.
vil gerne læse noget materiale før jeg vurderer

Sammenligning med tidligere undersøgelser

Prisen og manglende kendskab er hovedårsagerne til ikke at abonnere på en af Videntjenesterne i denne og alle de tidligere undersøgelser (1998 og 2002).

BaggrundsvARIABLE

På grund af gruppens begrænsede størrelse, er der ikke lavet statistiske analyser i forhold til baggrundsvARIABLE.

Motivation til abonnement

Ikke-abonnenter blev spurgt, om der var noget, der evt. kunne få dem til at abonnere på *Skov & Landskabs Videntjeneste*:

Spørgsmål 4. Hvad kunne evt. få dig til at abonnere på <i>Skov & Landskabs Videntjeneste</i> :
Jeg synes det er meget relevant og jeg vil meget gerne have Planafdelingen i Ods-herred Kommune som medlem af Videntjensten
Kendskab til Videntjenesten
Hvis fokus var meget mere på min områder som er energi og klima
Intet. jeg vil ikke nå at få det læst, da jeg arbejder mere overordnet med problemstillingerne.
At jeg bliver overbevist om at videnbladene bibringer mig ny viden. DVS. send mig fx. et prøveabb i 3 mdr og lad mig se om det er blevet bedre end det var i 1999.
Har abonneret, men har sagt op, da jeg synes det blev for dyrt.
Hvis det lå fremme i afdelingen, vil jeg nok lejlighedsvis kikke i materialet
Det ligger i periferien af mit arbejdsfelt. Jeg holder mig dog orienteret om arrangementer og ny viden
et opkald
at jeg får sat mig ind i det. Jeg skal dog understrege, at svarene kun dække mig. Andre i firmaet kan være meget mere viden end mig.
Hvis informationen er let at få fat på, dvs. uden brug af koder og informationen er hurtig læst, dog med mulighed for at gå i detaljer om nødvendigt
Indblik og afprøvning af relevans

Konklusion

Set i lyset af ønsket om fornyelse af Videntjenesten, giver både de nuværende brugsmønstre og holdninger til de forskellige fornyelsesmuligheder vigtige input til fornyelsesprocessen. Samlet må det dog siges at abonnenterne er meget tilfredse med den nuværende Videntjeneste og har begrænsede ønsker til større omstruktureringer, men samtidig stor interesse i nye formidlingsmåder.

Tilfredshed med formidling

Brugerundersøgelsen viser, at abonnenterne har et ret højt kendskab til de fleste af *Skov & Landskabs* formidlingstilbud dog undtaget det Internationale Nyhedsbrev ”International NEWS”, der ikke retter sig mod abonnenterne. Ikke-abonnenterne har som forventet et mindre kendskab til *S&Ls* formidlingstilbud. Abonnenterne bruger i høj grad også de forskellige formidlingstilbud – igen undtaget det internationale nyhedsbrev.

Tilfredsheden med *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud, blandt dem der bruger disse, er meget høj – mellem 78-92 % er enten meget eller ret tilfredse med formidlingstilbudene – dog undtagen det internationale nyhedsbrev, der vurderes lavere bl.a. fordi mange har begrænset kendskab til det.

Internet og fagblade vigtige kilder

Abonnenterne bruger i stort omfang også andre kilder til at indhente faglig viden og her ligger fagblade, gode råd fra kollegaer og Internettet som de mest benyttede kilder men også egne erfaringer, kurser/efteruddannelse og bøger bruges i stort omfang – kun fagdatabaser bruges mindre. For ikke-abonnenterne er mønsteret det samme. Ved vurdering af vigtigheden af disse kilder til faglig viden vurderes de erfaringsbaserede kilder (gode råd fra kollegaer og egne erfaringer) højest tæt efterfulgt af de øvrige, dog undtaget fagdatabaser. Tilsvarende mønster ses hos ikke-abonnenter. Både abonnenter og ikke-abonnenter nævner en lang række fagblade og hjemmesider, som de især benytter som kilder.

Halvdelen til papir

Videntjenesten benytter både elektroniske og papirversioner af Videnblade, og abonnenterne bruger i ret stort omfang begge dele, men der er stadig et lille flertal, der hælder mod papirudgaven. Når abonnenterne modtager et elektronisk nyhedsbrev læser godt 40 % det med det samme, mens 36 % gemmer det og læser det senere. Kun nogle få procent (6 %) læser det ikke, mens de øvrige bl.a. skimmer det. Stort set alle abonnenter har Internetadgang på deres arbejde. Kun 1 % har ikke adgang. Det er især adgang via ADSL (bredbånd). De fleste (76 %) bruger Internettet dagligt og kun 1 % bruger aldrig Internettet på deres arbejde. Men selv om de fleste hyppigt benytter Internettet, og dermed er vant til elektroniske medier, har papirversionen af Videntjenesten en ret stor betydning. Ansættelsesforhold spiller en stor rolle, idet offentligt ansatte i langt større grad end privat ansatte benytter papirversionen af Videntjenesten. De to grupper har samme adgang til Internettet og samme hyppighed i brugen af Internettet.

Videnbladene godt produkt

Abonnementernes tilfredshed med Videnbladene er ret høj – især fordi de er et godt opslagsværk, orienterer og er relevante for deres arbejde, hvorimod tilfredsheden er relativt lavest med, hvordan de fungerer på skærmen – det kan bl.a. være derfor papirversionen stadig er så populær. Tilfredsheden er stort set uændret i forhold til 2002-undersøgelsen. I vurderingen af betydningen af Videnbladens kvalitet, har det især stor betydning at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå, men de fleste andre kvaliteter vægtes også højt. Dog har en række kvaliteter en lidt mindre betydning i 2006 end i 2002. Abonnenterne har nævnt en lang række fagområder og temaer, som de ikke synes Videnbladene dækker godt nok i dag, og her er stor inspiration at hente til nye Videnblade.

Rapporter som opslagsværk

Abonnementernes tilfredshed med rapporterne er også relativt høj – og (ligesom for Videnbladene) især knyttet til at de er et godt opslagsværk, orienterer og er relevante for deres arbejde. Med hensyn til betydning er det også at rapporterne er godt skrevet og lette at forstå, der tillægges størst betydning. Abonnenterne kommer med en liste over fagområder eller emner, som rapporterne ikke dækker godt nok i dag, der ligeledes kan være til inspiration for det faglige arbejde og evt. nye projekter.

Arrangementer som faglig inspiration

Skov & Landskabs faglige arrangementer har mange kvaliteter og giver især faglig inspiration, men de fleste kvaliteter vurderes højt. Dog er der færrest der mener, at de hjælper til at løse konkrete problemer. Det har især betydning for abonnenterne at *S&Ls* faglige arrangementer er af høj faglig kvalitet, og formidler viden, så den er let at forstå. Abonnenterne kommer med en liste over fagområder eller emner, som *S&Ls* faglige arrangementer ikke dækker godt nok i dag. Igen en fin kilde til inspiration for nye faglige arrangementer.

Relativt tilfredse med hjemmesiden

Abonnementernes tilfredshed med hjemmesiden er også relativt høj, men præges af at mange svarer ”ved ikke” eller ”hverken eller” – bl.a. fordi kun omkring hver tredje faktisk bruger hjemmesiden (jvf. tidligere spørgsmål). Det er især hjemmesidens funktioner til orientering og som opslagsværk abonnenterne er enige i, samt at den formidler viden så den er let at forstå. De fleste kvaliteter ved hjemmesiden har stor betydning for abonnenterne, men dog især at søgefunktionen er god, at strukturen giver et godt overblik og at hjemmesiden formidler viden, så den er let at forstå. Abonnenterne nævner en række forslag og ønsker til hjemmesiden til inspiration.

Lille interesse for omstrukturering

Baseret på bl.a. fokusgruppinterviews fremsatte undersøgelsen en række forslag til fornyelse af Videntjenesten, som så skulle vurderes af abonnenterne. Her må man konstatere, at abonnenterne er forholdsvis uvillige til større forandringer. De fleste ønsker at beholde de fire Videntjenester som nu. Der er dog også en vis interesse for at Videntjenesterne for Park &

Landskab og Planlægning af By & Land slås sammen, hvorimod der er større modstand mod sammenlægning af Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt. Der er også en vis interesse for et abonnement hvor man betaler i forhold til virksomhedens størrelse og for at lave temaer på tværs af Videntjenesterne. For de øvrige forslag er der derimod større modstand end interesse – især er mange imod at alle Videntjenester sammenlægges. Abonnementerne kommer med en række supplerende forslag og ideer til fornyelse af Videntjenesten, som kan bruges til inspiration.

Vil gerne have nye formidlingsformer

Interessen for anvendelse af nye elementer i formidlingen er derimod ret stor. Især er mange interesserede i temaserier, formidling af forskning fra andre institutioner og adgang til elektroniske værktøjer, metoder og modeller til egne beregninger. Men interessen for information om produkter og leverandører samt film/DVD med instruktioner er også høj. Færrest, men dog halvdelen er interesserede i weblog/debatforum. Der kommer med en række supplerende forslag til inspiration. Så mens abonnenterne er ret uinteresserede i større omstruktureringer af Videntjenesterne, er der stor interesse for fornyelse af formidlingsformerne.

Generel tilfredshed med faglige aktiviteter

Der er en ret stor tilfredshed med *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter. Især er der mange, der synes at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante Videnblade, afholder gode og relevante faglige arrangementer, udfører relevant forskning samt udvikler og afprøver relevante metoder. Mange synes endvidere at *Skov & Landskab* udarbejder relevante artikler i danske fagblade og udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne. Derimod kniber det mest med *Skov & Landskabs* udarbejdelse af anvendelige og relevante artikler i internationale fagblade. Sammenlignet med de tidligere undersøgelser er den gennemsnitlige enighed ret ens, dog med en lille tendens til forbedring i 2006 i forhold til 2002. Der er således ingen tegn på at *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter vurderes lavere selv om S&L har været gennem en række fusioner, siden sidste undersøgelse.

Det har især stor betydning for deltagerne i undersøgelsen, at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning, udvikler og afprøver relevante metoder og redskaber og udarbejder anvendelige og relevante Videnblade, samt afholder gode og relevante faglige arrangementer. Derimod har det knap så stor betydning at S&L udarbejder artikler i danske fagblade, anvendelige og relevante rapporter. Udarbejdelsen af internationale artikler har mindst betydning for respondenterne. Mønsteret ligner det i 2002.

Imødekommende medarbejdere

Tilfredsheden med servicen i *Skov & Landskab* er også forholdsvis høj, men der er mange, der har svaret ”ved ikke”, eller ikke har svaret, fordi de måske ikke har benyttet denne service. Især oplever mange en god imødekommenhed hos medarbejderne, og at der altid er nogen, der søger at løse deres problem/besvare deres spørgsmål. Besvarelserne ligner dem fra 1998 og 2002 undersøgelserne med tendens til lidt højere vurdering for enkelte af service-

emnerne. Betydningen af servicen vurderes højt for de fleste udsagn, igen især for imødekommenhed hos medarbejderne.

Ligesom i 2002 er det især prisen og manglende kendskab, der afholder ikke-abonnenterne fra at abonnere på Videntjenesten.

Samlet tilfredshed

Samlet set viser undersøgelsen en ret stor tilfredshed med *Skov & Landskab* formidling og Videntjeneste uden større afvigelser fra de tidligere undersøgelser. Med hensyn til forandringer er der en ret stor tilfredshed med den nuværende opdeling i fire Videntjenester og begrænset interesse for større omstruktureringer – dog bifaldes ændringer af abonnementer tilpasset virksomhedens størrelse samt temaserier. Derimod er der meget stor interesse for stort set alle de foreslåede fornyelser i formidlingen til abonnenterne. Så det er især her der vil være lydhørhed for forandringer.

Undersøgelsen viser dog også en række områder eller konkrete emner, hvor der kan ske forbedringer eller tages nye initiativer, f.eks. at gøre Videntjenesten mere synlig overfor potentielle brugere. Ligeledes kan abonnenternes egne forslag være til stor inspiration. Undersøgelsen giver i samspil med de øvrige delundersøgelser af brugere og interessenter *Skov & Landskab* en god mulighed for at lave målrettede fremtidige forandringer.

Bilag 1: Spørgeguide for fokusgrupper vedr. Videntjenesten

(udarbejdet af Jens Gorm Hansen, Orbicon)

1. Introduktion

- Introduktion af emne og formål
- Etablering af diskussionsklima: Fri dialog, enighed er ikke et mål, alle input er velkomne - også de skæve ideer etc.
- Kort introduktion fra hver af deltagerne (navn, baggrund, organisation og ansvarsområder)

2. Erfaringer med - og overordnet vurdering af - Videntjenesten

[Bordrunde hvor alle siger noget]

- Hvordan bruger I/jeres organisationer Videntjenesten
- De 4 serier
- Videnblade, rådgivning, rapporter og efteruddannelse?
- Hvad er din overordnede vurdering af Videntjenesten (gode ting, problemer, mangler)?
- Hvor får I ellers jeres viden fra (fagblade kolleger, netværk)? Er SL konkurrencedygtige?
- Hvor vigtig mener I, at Videntjenesten er ift. at tegne/markedsføre SL udadtil?

3. Ændringer i behov

- Har jeres behov ændret sig i de senere år og hvordan ser I jeres behov i de kommende år?

4. Form og indhold

- Videnblade
 - Papir vs. Elektronisk (Fordele og ulemper)?
 - Fungerer den elektroniske version godt nok?
 - Bruger du fortsat papirudgaven af Videnbladene? Er den overflødig?
 - Er emnerne interessante/relevante for jer? Emner der burede gøres mere ved?
 - Er formidlingen tilfredsstillende (sprog, lay-out mv.)?
 - Behov for at være mere handlingsanvisende?
- Rådgivning
 - Ved I, at der følger rådgivning med i abonnementet? Har I brugt den?
 - Spørgsmål-svar funktionen?
- Kurser/Uddannelse
 - Hvilke typer – om nogle – af SL's uddannelses tilbud har I eller jeres kolleger benyttet jer af?
 - Hvad er jeres behov? Er udbudet stort nok?
 - Er der brug for en mere aktiv markedsføring af kurser og uddannelses tilbud
- Rapporter
 - Hvad er jeres behov for rapporter (er videnbladene tilstrækkelige)?
 - Hvad kunne få jer til i højere grad at benytte rapporterne?
- Har I forslag til alternative/forbedrede produkter

5. Abonnement

- Hvad mener I om prisen?
- Struktur: Nuværende ordning vs. mere fleksibel og/eller målrettet abonnementsstruktur?

6. Test af ideer (i det omfang de ikke allerede er bragt på banen)

- At slå serierne sammen to og to eller alle fire i et.
- At benytte reklamer/annoncer, der delvis kan finansiere tjenesten. Utroværdigt?
- Ville I være interesserede i at man i forbindelse med Videntjenesten etablerede et forum for udveksling af viden / erfaringer mellem abonnenter?
- Øget brug af digitale muligheder, fx film (m. instruktion, tests mv.) og 3D-animationer
- Gøre informationerne tilgængelige direkte i mailboksen
- Mere brugervenlig elektronisk version, herunder bedre søgefunktion og brug af link til relaterede artikler
- Andre ideer?

7. Andre emner eller forslag vi ikke har diskuteret endnu?

8. Afslutning fra facilitator

- Kort opsamling

Bilag 2: Møde i det Rådgivende Udvalg for Park og Landskab, Skov & Landskab, 7. september 2006

- Viden er noget man har brug for, når man står og skal have løst konkrete problemer. KTC har et slags chatroom, hvor man kan udveksle erfaringer med andre kommuner. Det er godt.
- God idé at etablere et "chatroom" for abonnenter, hvor de kan udveksle erfaringer. Rådgiverne kan tilknyttes og blande sig i diskussionerne. På den måde får man både eksperternes bud på løsning af konkrete problemstillinger samt sine faglige kollegaers erfaringer på et aktuelt område. Det kan være et uformelt medie, hvor Videntjenesten bare stiller rammerne til rådighed og ikke forpligtiger sig til at blande sig i diskussioner mv. Et chatroom / netværk kan give anledning til nye forskningsprojekter, da man kan se hvad der rører sig her og nu blandt praktikerne.
- Som Videntjenesten for Park og Landskab ser ud i dag henvender den sig ikke til anlægsgartnerne. *Skov & Landskab* er kommet væk fra det praktisk landskabsfaglige.
- Videnbladene er ikke så "anvendelige" og der mangler Videnblade på det tekniske område.
- Videntjenesten henvender sig primært til personer på et mellemliderniveau.
- Gøres der noget for at markedsføre Videntjenesten overfor anlægsgartnerne? Kunne det være en ny målgruppe?
- "Grønt Miljø" er ikke en konkurrent men en allieret.
- Spørgsmål: Skal der ikke være mere indpiskning overfor forskerne til at skrive Videnblade?
- Videnbladene er mere planlægningsorienterede. Den driftsmæssige side er ikke så tydelig f.eks. plejespørgsmål.
- I det redaktionelle arbejde kan man måske planlægge temaer og få skrevet sig igennem et område (evt. med ekstern hjælp)
- Forslag til nye forskningsområder / emner for Videnblade: Se på hvilke sager ankenævnet har på det grønne område. Det kan give et billede af hvor problemerne og dermed potentielle forskningsområder er. – Som igen kan resultere i Videnblade.
- Det skal ikke kun være forskningen der "føder" Videnblade. Det skal også være aktuelle behov og problemer.

Bilag 3: Spørgeskema til abonnenter

Brugerundersøgelse for Videntjenesten på Center for Skov, Landskab og Planlægning (*Skov & Landskab*) - KVL

Vil du hjælpe os med at gøre **Videntjenesten** bedre? Som abonnent kan du hjælpe os med at besvare en række spørgsmål om Videntjenesten.

Besvarelsen af skemaet tager ca. **15 minutter**. Resultatet vil give os en idé om, hvordan vi bedst mulig imødekommer dine behov og ønsker. Klik på pilen nederst til højre for at komme i gang.

Besvar venligst undersøgelsen inden den **29. november, 2006**.

Vind et hyggeligt kroophold eller et kort til fitness (værdi 1.800) kr. Vinderen får direkte besked.

På forhånd tak for hjælpen!

1. Kender og bruger du *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud? Og hvis ja, hvor tilfreds du er med dem?

	Kendskab & brug		Tilfredshed				
	Ja, kender	Ja, bruger	Ikke tilfreds	Lidt tilfreds	Ret tilfreds	Meget tilfreds	Ved ikke
Videntjenesten for Skovbrug	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Videntjenesten for Pyntegrønt	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Videntjenesten for Park og Landskab	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Videntjenesten for By og Land	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Kendskab & brug

Tilfredshed

	Kendskab & brug		Tilfredshed				
	Ja, kender	Ja, bruger	Ikke til-freds	Lidt til-freds	Ret til-freds	Me-get til-freds	Ved ikke
<i>Skov & Landskabs</i> rådgivning	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
<i>Skov & Landskabs</i> faglige arrangementer (kurser, temadage, konferencer o.l.)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
<i>Skov & Landskabs</i> hjemmeside	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Nyhedsbrevet <i>Skov & Landskab</i> NYT	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Det Internationale Nyhedsbrev "International News"	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

2. Hvor henter du ellers faglig viden? Og hvor vigtig er disse kilder?

Brug

Vigtighed af kilder

	Brug	Vigtighed af kilder				
	Ja, bruger	Ikke vigtig	Lidt vigtig	Ret vigtig	Me-get vigtig	Ved ikke
Fagblade	(1) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Bøger	(1) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Internettet	(1) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Fagdatabaser	(1) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Egne erfaringer	(1) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

Brug

Vigtighed af kilder

Ja, bruger

Ikke Lidt Ret Me- Ved
vig- vig- vig- get ikke
tig tig tig vig-
tig

Gode råd fra kollegaer

(1)

(1) (2) (3) (4) (5)

Kurser / efteruddannelse

(1)

(1) (2) (3) (4) (5)

Skriv evt. andre kilder til faglig viden

Nævn venligst de fagblade og hjemmesider, du bruger mest:

Skov & Landskabs Videntjeneste

3. Bruger du mest den elektroniske udgave eller papirudgaven af Videntjenesten?

- (1) Bruger kun papirudgaven af Videntjenesten
- (2) Bruger mest papirudgaven af Videntjenesten, men også lidt den elektroniske udgave
- (3) Bruger den elektroniske og papirudgaven af Videntjenesten lige meget
- (4) Bruger mest den elektroniske udgave af Videntjenesten, men også lidt papirudgaven
- (5) Bruger kun den elektroniske udgave af Videntjenesten
- (6) Bruger ingen af delene

4. Hvad gør du typisk, når du modtager et elektronisk nyhedsbrev fra Videntjenesten?

- (1) Læser det med det samme
- (2) Gemmer det og læser det senere
- (3) Læser det ikke
- (4) Andet _____

5. Nedenfor er der en række udsagn om *Skov & Landskabs Videnblade*.

Du bedes for hvert enkelt udsagn markere:

a) I hvor høj grad du er enig eller uenig (kolonne a)

b) Hvor stor betydning punktet har for, at du er tilfreds med Videnbladene (kolonne b)

	a) Enighed						b) Betydning					
	Me get uen ig	Ue nig	Hv er- ken / el- ler	Eni g eni g	Me get eni g	Ve d ik- ke	In- gen	Lil- le	No gen	Sto r	Me get stor	Ve d ik- ke
Videnbladene holder mig orienteret	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Videnbladene er et godt opslagsværk	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Videnbladene er relevante for mit arbejde	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Videnbladenes opsætning (tekst, fotos og tegninger) gør dem indbydende	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Videnbladene fungerer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

a) Enighed

b) Betydning

Me	Ue	Hv	Eni	Me	Ve	In-	Lil-	No	Sto	Me	Ve
get	nig	er-	g	get	d	gen	le	gen	r	get	d
uen		ken		eni	ik-					stor	ik-
ig		/		g	ke						ke
		el-									
		ler									

godt på skærmen

Videnbladene er af pas- (1) (2) (3) (4) (5) (6) (1) (2) (3) (4) (5) (6)

sende længde
 Videnbladene hjælper til at (1) (2) (3) (4) (5) (6) (1) (2) (3) (4) (5) (6)

6. Er der nogen særlige fagområder eller emner, **Videnbladene** ikke dækker godt nok i dag?

- (1) Ja, jeg savner især: _____
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

7. Nedenfor er der en række udsagn om *Skov & Landskabs rapporter*.

Du bedes for hvert enkelt udsagn markere:

a) I hvor høj grad du er enig eller uenig (kolonne a)

b) Hvor stor betydning punktet har for, at du er tilfreds med rapporterne (kolonne b)

a) Enighed

b) Betydning

Me	Ue	Hv	Eni	Me	Ve	In-	Lil-	No	Sto	Me	Ve
get	nig	er-	g	get	d	gen	le	gen	r	get	d
uen		ken		eni	ik-					stor	ik-
ig		/		g	ke						ke
		el-									
		ler									

Rapporterne holder mig (1) (2) (3) (4) (5) (6) (1) (2) (3) (4) (5) (6)

a) Enighed

b) Betydning

Me	Ue	Hv	Eni	Me	Ve	In-	Lil-	No	Sto	Me	Ve
get	nig	er-	g	get	d	gen	le	gen	r	get	d
uen		ken		eni	ik-					stor	ik-
ig		/		g	ke						ke
		el-									
		ler									

orienteret

Rapporterne er et godt opslagsværk

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Rapporterne er relevante for mit arbejde

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Rapporternes opsætning (tekst, fotos og tegninger)

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

gør dem indbydende

Rapporterne er godt skrevet og lette at forstå

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Rapporterne hjælper til at løse konkrete problemer

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Er der nogen særlige fagområder eller emner, **rapporterne** ikke dækker godt nok i dag?

- (1) Ja, jeg savner især: _____
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

9. Nedenfor er der en række udsagn om *Skov & Landskabs* faglige arrangementer.

Du bedes for hvert enkelt udsagn markere:

a) I hvor høj grad du er enig eller uenig (kolonne a)

b) Hvor stor betydning punktet har for, at du er tilfreds med de faglige arrangementer (kolonne b)

	a) Enighed						b) Betydning					
	Me get uen ig	Ue nig	Hv er- ken / el- ler	Eni g eni g	Me get eni g	Ve d ik- ke	In- gen	Lil- le	No gen	Sto r	Me get stor	Ve d ik- ke
S&Ls faglige arrangemen- ter holder mig orienteret	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
S&Ls faglige arrangemen- ter giver faglig inspiration	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
S&Ls faglige arrangemen- ter er relevante for mit ar- bejde	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
S&Ls faglige arrangemen- ter er af faglig høj kvalitet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
S&Ls faglige arrangemen- ter formidler viden, så den er let at forstå	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Viden fra S&Ls faglige ar- rangementer hjælper til at løse konkrete problemer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

10. Er der nogen særlige fagområder eller emner, *Skov & Landskabs* faglige arrangementer ikke dækker godt nok i dag?

- (1) Ja, jeg savner især: _____
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

11. Nedenfor er der en række udsagn om *Skov & Landskabs* hjemmeside.

Du bedes for hvert enkelt udsagn markere:

a) I hvor høj grad du er enig eller uenig (kolonne a)

b) Hvor stor betydning punktet har for, at du er tilfreds med hjemmesiden (kolonne b)

	a) Enighed						b) Betydning					
	Me get uen ig	Ue nig	Hv er- ken / el- ler	Eni g eni g	Me get eni g	Ve d ik- ke	In- gen	Lil- le	No gen	Sto r	Me get stor	Ve d ik- ke
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Hjemmesiden holder mig orienteret om <i>Skov & Landskabs</i> aktiviteter, udgivelser m.m.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hjemmesiden er et godt opslagsværk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hjemmesidens struktur giver et godt overblik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hjemmesidens søgefunktion er god	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hjemmesidens lay-out er attraktivt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

a) Enighed

b) Betydning

Me	Ue	Hv	Eni	Me	Ve	In-	Lil-	No	Sto	Me	Ve
get	nig	er-	g	get	d	gen	le	gen	r	get	d
uen		ken		eni	ik-					stor	ik-
ig		/		g	ke						ke
		el-									
		ler									

Hjemmesidens "spørgsmål og svar" giver gode svar på mange spørgsmål

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hjemmesiden formidler viden, så den er let at forstå

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Hjemmesiden hjælper til at løse konkrete problemer

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Har du forslag eller ønsker til *Skov & Landskabs hjemmeside*? Skriv venligst:

12. *Skov & Landskab* overvejer en række muligheder for **fornyelse** af Videntjenesterne.

Hvor interesseret vil du være i følgende muligheder:

	Ingen interesse	Nogen interesse	Stor interesse	Ved ikke
At de fire Videntjenester beholdes som nu	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>

At Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt slås sammen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
--	------------------------------	------------------------------	------------------------------	------------------------------

	Ingen interesse	Nogen interesse	Stor interesse	Ved ikke
At Videntjenesterne for Park og Landskab samt By og Land slås sammen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At alle Videntjenester slås sammen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Abonnement på temaer på tværs af Videntjenesterne	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At man kan købe Videnbla- de enkeltvis	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Abonnement på Videntje- nesten hvor man betaler i forhold til virksomhedens størrelse (alle medarbejde- re får adgang)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At Videntjenesten delvis finansieres af reklamer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At man afskaffer papirud- gaven af Videnbladene	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At der oftere kommer ny- heder fra Videntjenesten og altså ikke kun én gang om måned	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>

Skriv venligst, hvis du har forslag eller ideer til fornyelse af Videntjenesten:

13. *Skov & Landskab* overvejer at bruge forskellige nye elementer i formidlingen.

Hvor interesseret vil du være i følgende muligheder:

	Ingen interesse	Nogen interesse	Stor interesse	Ved ikke
Film/DVD med instruktioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Adgang til elektroniske værktøjer, modeller og metoder med interaktivt format til egne beregninger	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At vi etablerer weblogs/debatforum i forbindelse med Videntjenesten	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At Videntjenesten også formidler forskning fra andre institutioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At Videntjenesten laver temaserier om forskellige emner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At Videntjenesten også formidler information om produkter og leverandører af varer og tjenester	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>

Har du ønsker til andre nye muligheder? Beskriv venligst hvilke:

14. Nedenfor er der en række **udsagn om Skov & Landskab**

Du bedes for hvert enkelt udsagn markere:

a) I hvor høj grad du er enig eller uenig (kolonne a)

b) Hvor stor betydning punktet har for, at du er tilfreds med *Skov & Landskab* (kolonne b)

	a) Enighed						b) Betydning					
	Me get uen ig	Ue nig	Hv er- ken / el- ler	Eni g	Me get eni g	Ve d ik- ke	In- gen	Lil- le	No gen	Sto r	Me get stor	Ve d ik- ke
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Skov & Landskab</i> udfører relevant forskning vedrørende skov, landskab og/eller planlægning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Skov & Landskab</i> udvikler brugbare metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Skov & Landskab</i> afprøver relevante metoder og red-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

a) Enighed

b) Betydning

Me	Ue	Hv	Eni	Me	Ve	In-	Lil-	No	Sto	Me	Ve
get	nig	er-	g	get	d	gen	le	gen	r	get	d
uen		ken		eni	ik-					stor	ik-
ig		/		g	ke						ke
		el-									
		ler									

skaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning

Skov & Landskab udarbejder anvendelige og relevante: ...rapporter i Rapportserierne

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

...Videnblade

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

...artikler i danske fagblade

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

...artikler i internationale fagblade

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Skov & Landskab afholder gode og relevante faglige arrangementer (temadage, ekskursioner, markvandring o.lign.)

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Nedenfor er der seks udsagn om den oplevelse, du kan have af [servicen](#) i *Skov & Landskab*.

Du bedes for hvert enkelt udsagn markere:

a) I hvor høj grad du er enig eller uenig (kolonne a)

b) Hvor stor betydning punktet har for, at du er tilfreds med *Skov & Landskabs* service (kolonne b)

	a) Enighed						b) Betydning					
	Me get uen ig	Ue nig	Hv er- ken / el- ler	Eni g	Me get eni g	Ve d ik- ke	In- gen	Lil- le	No gen	Sto r	Me get stor	Ve d ik- ke
Telefonen bliver taget hurtigt i omstillingen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Der er en hurtig tilbagemelding på e-mails	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Der er altid nogen, der søger at løse mit problem/besvare mit spørgsmål	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Jeg oplever en god imødekommehed hos medarbejderne	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Det er altid nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald/e-mail	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Der er altid inden for rimelig tid en relevant person, der vender tilbage efter et forgåeves telefonopkald	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

Lidt om dig selv

16. Hvad er dit primære arbejdsområde?

- (1) Skovbrug
- (2) Pyntegrønt (juletræer og klippegrønt)
- (3) Parksektor
- (4) Landskabsarkitektur
- (5) Landskabsforvaltning
- (6) Fysisk planlægning
- (7) Byplanlægning
- (8) Landbrug
- (9) Gartneri/Havebrug
- (10) Andet _____

17. Hvordan er dine ansættelsesforhold?

- (1) Offentligt ansat
- (2) Privat ansat
- (3) Selvstændig
- (4) Andet _____

18. Rådgiver du selv andre, som en del af dit job?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

19. Hvilken uddannelse har du?

- (1) Skov- og landskabsingeniør/Skovtekniker
- (2) Forstkandidat
- (3) Gartner
- (4) Landskabsarkitekt/Hortonom

- (5) Byplanlægger
 - (6) Arkitekt
 - (7) Biolog
 - (8) Geograf
 - (9) Ingeniør
 - (10) Agronom
 - (11) Landinspektør
 - (12) Andet
-

20. Hvor gammel er du (skriv venligst tal):

21. Angiv venligst dit køn

- (1) Kvinde
- (2) Mand

22. Hvilken internetforbindelse har du på arbejde?

- (1) ADSL (Bredbånd)
- (2) ISDN
- (3) Modem
- (4) Har ingen forbindelse

23. Hvor ofte er du på internettet på arbejde?

- (1) Dagligt
- (2) Ugentligt
- (3) Månedligt
- (4) Aldrig

Har du supplerende forslag eller kommentarer til undersøgelsen?

Hvis du vil **udskrive** din besvarelse, så klik på printer ikonet.



Afslut din besvarelse og send spørgeskemaet ved at klikke på krydset til højre.

Mange tak for hjælpen!

Bilag 4: Spørgeskema til ikke-abonnenter

Brugerundersøgelse for Videntjenesten på Center for Skov, Landskab og Planlægning (*Skov & Landskab*) - KVL

Vil du hjælpe os med at gøre **Videntjenesten** bedre? Som **ikke-abonnent** kan du hjælpe os med at besvare en række spørgsmål om Videntjenesten. Resultatet vil give os en idé om, hvordan vi bedst mulig imødekommer dine behov og ønsker.

Besvarelsen af skemaet tager ca. **5-10 minutter**. Klik på pilen nederst til højre for at komme i gang.

Besvar venligst undersøgelsen inden den **18. december, 2006**.
Vind et hyggeligt kroophold eller et kort til fitness (værdi 1.800) kr.
Vinderen får direkte besked.

På forhånd tak for hjælpen!

1. Kender og bruger du *Skov & Landskabs* nuværende formidlingstilbud? Og hvis ja, hvor tilfreds du er med dem?

Kendskab & brug		Tilfredshed				
Ja, kender	Ja, bruger	Ikke	Lidt	Ret	Me-	Ved

Videntjenesten for Skov- (1) (2) (1) (2) (3) (4) (5)

Kendskab & brug

Tilfredshed

Ja, kender

Ja, bruger

Ikke

Lidt

Ret

Me-

Ved

brug

Videntjenesten for Pynte-

(1) (2)

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

grønt

Videntjenesten for Park og

(1) (2)

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Landskab

Videntjenesten for By og

(1) (2)

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Land

Skov & Landskabs rådgiv-(1) (2)

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

ning

Skov & Landskabs faglige(1) (2)

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

arrangementer

(kurser, temadage,

konferencer o.l.)

Skov & Landskabs hjem-(1) (2)

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

meside

Nyhedsbrevet *Skov &*(1) (2)

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Landskab NYT

Det Internationale Nyheds-

(1) (2)

(1)

(2)

(3)

(4)

(5)

Kendskab & brug

Tilfredshed

Ja, kender Ja, bruger Ikke Lidt Ret Me- Ved

brev "International
News"

2. Hvor henter du ellers faglig viden? Og hvor vigtig er disse kilder?

Brug

Vigtighed af kilder

Ja, bruger Ikke Lidt Ret Me- Ved

Fagblade	(1) <input type="checkbox"/>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Bøger	(1) <input type="checkbox"/>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Internettet	(1) <input type="checkbox"/>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Brug

Vigtighed af kilder

Ja, bruger

Ikke

Lidt

Ret

Me-

Ved

Fagdatabaser	(1) <input type="checkbox"/>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Egne erfaringer	(1) <input type="checkbox"/>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Gode råd fra kollegaer	(1) <input type="checkbox"/>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Kurser / efteruddannelse	(1) <input type="checkbox"/>	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Skriv evt. andre kilder til faglig viden

Nævn venligst de fagblade og hjemmesider, du bruger mest:

3. Hvad er årsag til, at du/l ikke abonnerer på *Skov & Landskabs* Videntjeneste (sæt gerne flere krydser)

(1) Er for dyrt

- (2) Har ikke min interesse
- (3) Jeg får ikke nye oplysninger gennem Videnbladene, rapporterne m.m.
- (4) Der findes ikke en relevant Videntjeneste for mit fagområde
- (5) Har ikke tid til at læse materialet
- (6) Jeg kender ikke Videntjenesten
- (7) Strukturreformens ændringer af arbejdsplads
- (8) Ved ikke
- (9) Andet _____

4. Hvad kunne evt. få dig til at abonnere på *Skov & Landskabs* Videntjeneste:

5. Er der nogen særlige fagområder eller emner, *Skov & Landskabs* formidling (Videnblade, rapporter, faglige arrangementer og hjemmeside m.m.) ikke dækker godt nok i dag?

- (1) Ja, jeg savner især: _____
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

6. *Skov & Landskab* overvejer en række muligheder for **fornyelse af Videntjenesterne.**

Hvor interesseret vil du være i følgende muligheder:

	Ingen interesse	Nogen interesse	Stor interesse	Ved ikke
At de fire Videntjenester beholdes som nu	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At Videntjenesterne for Skovbrug og Pyn-	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>

	Ingen interesse	Nogen interesse	Stor interesse	Ved ikke
tegrønt slås sammen				
At Videntjenesterne for Park og Landskab samt By og Land slås sammen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At alle Videntjenester slås sammen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Abonnement på temaer på tværs af Videntjenesterne	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At man kan købe Videnblade enkeltvis	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Abonnement på Videntjenesten hvor man betaler i forhold til virksomhedens størrelse (alle medarbejdere får adgang)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At Videntjenesten delvis finansieres af reklamer	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At man afskaffer papirudgaven af Videnbladene	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At der oftere kommer nyheder fra Videntjenesten	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>

Ingen interesse Nogen interesse Stor interesse Ved ikke

nesten og altså ikke kun én gang om måneden

Skriv venligst, hvis du har forslag eller ideer til fornyelse af Videntjenesten:

7. *Skov & Landskab* overvejer at bruge forskellige nye elementer i formidlingen.

Hvor interesseret vil du være i følgende muligheder:

	Ingen interesse	Nogen interesse	Stor interesse	Ved ikke
Film/DVD med instruktioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Adgang til elektroniske værktøjer, modeller og metoder med interaktivt format til egne beregninger	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At vi etablerer weblogs/debatforum i forbindelse med Videntjenesten	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At Videntjenesten også formidler forskning fra andre institutioner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>

	Ingen interesse	Nogen interesse	Stor interesse	Ved ikke
At Videntjenesten laver temaserier om for- skellige emner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
At Videntjenesten også formidler informati- on om produkter og leverandører af va- rer og tjenester	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>

Har du ønsker til andre nye muligheder? Beskriv venligst hvilke:

8. Nedenfor er der en række **udsagn om *Skov & Landskab***

Du bedes for hvert enkelt udsagn markere:

a) I hvor høj grad du er enig eller uenig (kolonne a)

b) Hvor stor betydning punktet har for, at du er tilfreds med *Skov & Landskab* (kolonne b)

a) Enighed

b) Betydning

<i>Skov & Landskab</i> udfører relevant forskning vedrørende skov, landskab og/eller planlægning	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Skov & Landskab</i> udvikler brugbare metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyn- tegrønt, park- og landskabsforvalt- ning og/eller fysisk planlægning	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Skov & Landskab</i> afprøver relevante metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyn-	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

a) Enighed

b) Betydning

Me Ue Hv Eni Me Ve In- Lil- No Sto Me Ve

tegrønt, park- og
landskabsforvalt-
ning og/eller fysisk
planlægning

Skov & Landskab udarbej- (1) (2) (3) (4) (5) (6) (1) (2) (3) (4) (5) (6)

der anvendelige og
relevante:

...rapporter i Rap-
portserierne

...Videnblade (1) (2) (3) (4) (5) (6) (1) (2) (3) (4) (5) (6)

...artikler i danske fagblade (1) (2) (3) (4) (5) (6) (1) (2) (3) (4) (5) (6)

...artikler i internationale (1) (2) (3) (4) (5) (6) (1) (2) (3) (4) (5) (6)

fagblade

Skov & Landskab afholder (1) (2) (3) (4) (5) (6) (1) (2) (3) (4) (5) (6)

gode og relevante

faglige arrange-

menter (temadage,

a) Enighed

b) Betydning

Me Ue Hv Eni Me Ve In- Lil- No Sto Me Ve

ekskursioner,
markvandring
o.lign.)

Lidt om dig selv

9. Hvad er dit primære arbejdsområde?

- (1) Skovbrug
- (2) Pyntegrønt (juletræer og klippegrønt)
- (3) Parksektor
- (4) Landskabsarkitektur
- (5) Landskabsforvaltning
- (6) Fysisk planlægning
- (7) Byplanlægning
- (8) Landbrug
- (9) Gartneri/Havebrug
- (10) Andet _____

10. Hvordan er dine ansættelsesforhold?

- (1) Offentligt ansat
- (2) Privat ansat
- (3) Selvstændig
- (4) Andet _____

11. Rådgiver du selv andre, som en del af dit job?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

12. Hvilken uddannelse har du?

- (1) Skov- og landskabsingeniør/Skovtekniker
- (2) Forstkandidat
- (3) Gartner
- (4) Landskabsarkitekt/Hortonom
- (5) Byplanlægger
- (6) Arkitekt
- (7) Biolog
- (8) Geograf
- (9) Ingeniør
- (10) Agronom
- (11) Landinspektør
- (12) Andet _____

13. Hvor gammel er du (skriv venligst tal):

14. Angiv venligst dit køn

- (1) Kvinde
- (2) Mand

15. Hvilken internetforbindelse har du på arbejde?

- (1) ADSL (Bredbånd)
- (2) ISDN
- (3) Modem
- (4) Har ingen forbindelse

16. Hvor ofte er du på internettet på arbejde?

- (1) Dagligt
- (2) Ugentligt
- (3) Månedligt
- (4) Aldrig

Har du supplerende forslag eller kommentarer til undersøgelsen?

Hvis du vil **udskrive** din besvarelse, så klik på printer ikonet.



Afslut din besvarelse og send spørgeskemaet ved at klikke på krydset til højre.

Mange tak for hjælpen!

Arbejdsrapporter *Skov & Landskab*

- Nr. 1 · 2004 Etablering af løvtræ på marginale landbrugsjorder
- Nr. 2 · 2004 Sekventiel udbringning af gødning til nordmannsgran juletræer
- Nr. 3 · 2004 Metroens effekt på ansattes transportadfærd
- Nr. 4 · 2004 Æstetisk sansning og naturvidenskabelig naturforståelse
- Nr. 5 · 2004 Data om friluftsliv og turisme i regionplanlægningen og amternes forvaltning
- Nr. 6 · 2005 Status og anbefalinger for friluftsliv i forbindelse med Nationalpark Nordsjælland
- Nr. 7 · 2005 Recirkulering af aske i skove
- Nr. 8 · 2005 Biomasse til energiformål
- Nr. 9 · 2005 Forsøg på bekæmpelse af Blåtop på Randbøl Hede
- Nr. 10 · 2005 Kommunale udbud af grønne driftsopgaver 1997-2003
- Nr. 11 · 2005 Genetablering af skov på stormfaldsarealer ved naturlig foryngelse
- Nr. 12 · 2005 Vorsø Skov VI
- Nr. 13 · 2005 Skærmstilling og underbeplantning af rødgran i Gludsted Plantage
- Nr. 14 · 2005 Værdisætning af de danske lyngheder
- Nr. 15 · 2005 Pesticidfri vejdrift - Forsøg på hellearealer
- Nr. 16 · 2005 Pesticidfri vejdrift - Forsøg med cykelstikanter
- Nr. 17 · 2005 Pesticidfri vejdrift - Forsøg langs kantsten
- Nr. 18 · 2005 Pesticidfri vejdrift - Forsøg i nødspor på den sønderjyske motorvej
- Nr. 19 · 2007 Brugerundersøgelse for *Skov & Landskab* 2007
- Nr. 20 · 2005 Landskabskaraktermetoden - et kompendium
- Nr. 21 · 2005 Kommuners og pendlerregioners sårbarhed over for outsourcing
- Nr. 22 · 2005 endnu ikke udgivet
- Nr. 23 · 2005 ESPON og NERP i Danmark
- Nr. 24 · 2006 Vegetationsudvikling og nitratudvaskning ved ændret arealanvendelse
- Nr. 25 · 2006 Undersøgelse af forskellige dækrodssystemer for bøg og eg ved udplantning i skov
- Nr. 26 · 2006 endnu ikke udgivet
- Nr. 27 · 2006 Evaluering af træplantningsmetoder i Københavns Kommune
- Nr. 28 · 2006 Værdisætning af syv mulige nationalparker i Danmark
- Nr. 29 · 2006 Skovtræforædlingens slægtsskabssystem