Mod en sociologi om friheden

Frihedens fravær
Den polske sociolog Zygmunt Bauman indleder sin lille bog om frihed med at konstatere, at

(friheden) på sin vis ... er som den luft vi indånder. Vi spørger ikke, hvad denne luft er, vi bruger ikke tid på at diskutere det, skændes om det, tænke over det, medmindre vi altså befinder os i et stopfyldt og beklumret lokale og har svært ved at trække vejret (Bauman [1988] 2003:7).

kærliggør deres handlinger end af at studere friheden i sig selv. Friheden er potentielt farlig for sociologer, fordi den vanskeliggør skabelsen af mange af de analytiske forståelser og rammer, som netop sociologer bestræber sig på at knæsætte, og som sikrer, at menneskers handlinger ikke skal forstås som fuldstændigt vilkårlige, uforudsigelige, frigjorte eller slet og ret meningslose.

En hypotese om frihedens fravær i sociologien kan være, at frihed fortrinsvis er blevet betragtet som et politisk og dermed politologisk fænomen. Frihed forbindes således med formelle rettigheder, demokrati og det institutionaliserede politiske system snarere end med menneskers gøre og laden i samfundet. Eller også er friheden blevet opfattet som økonomisk frihed – altså et markedsøkonomisk fænomen, som sociologien almindeligvis ikke interesserer sig synderligt for.


En tredje grund er, at frihed – i det mindste i vores commonsense-opfattelse – ofte associeres med liberalismen, hvilket for mange sociologer gør friheden ikke bare analytisk, men også ideologisk mistænkelig. Det er ingen hemmelighed, og særligt i en skandinavisk velfærdsstats kontekst, at de færreste sociologer identificerer sig med en liberalistisk ideologi, og selvom frihedsranken naturligvis også står centralt i en socialistisk tradition, så er det som regel i forståelsen af en kollektiv form for frihed, som underordnes en forestilling om retfærdighed, der skal opnås ved kollektiv kamp. Den individuelle frihed anses derimod ikke som en målsætning i sig selv.

Friheden findes imidlertid i sociologien – men ofte som en skyggetilværelse mellem linjerne, der som nævnt oftest omhandler frihedens modsætning. Igennem en lang årrække har vi begge – som henholdsvis kursusansvarlig/eksaminator og censor – sammen med sociologistuderende på Københavns Universitet gransket frihedens tilstedeværelse, væsen og udvikling i en sociologisk teorikontext. Lige fra filosofiens fersociologiske ophav til nyere samfundsteorier findes der således kim til at teoretisere over og analysere friheden, men som nævnt skal man lede grundigt for at finde mere ufoldede frihedsanalyser, eller man skal se friheden gennem dens kontrast, som f.eks. kommer til udtryk i social orden, fremmedgørelse, falsk bevidsthed, socialisering og magt. Flere nyere bøger indikerer imidlertid, at særligt en række norske kolleger i de senere år er begyndt at fatte interesse for friheden, og der pågår også en ivrig debat om ytringsfrihed blandt intellektuelle netop i disse
år (se f.eks. www.civita.no/publikasjon/ytringsfrihet). I dette review-essay vil vi derfor anmelde og forholde os diskuterende til tre nyere norske bøger om frihed, som hver især illustrerer, hvorledes norske samfunnsforskere i stigende grad er begyndt at interessere sig for frihed, men som samtidig måske også indikerer, hvordan frihed i en dansk sociologisk kontekst i sammenligning hermed stadig er et forholdsvis fraværende fænomen, som kun få samfunnsforskere i særdeleshed identifierer sig med. Vi vil afslutte review-essayet med en opfordring til at begynde at teoretisere over og empirisk undersøge frihedsfænomenet også i en dansk sociologisk kontekst.

**Frihedsens socialfilosofi**

De første to bøger, vi her kort vil omtale, er i udgangspunktet filosofiske bøger om frihed skrevet og redigeret af en række norske filosoffer og samfunnsforskere. Den første bog er redigeret af den fremtrædende socialantropolog Thomas Hylland Eriksen og den anerkendte filosof Arne Johan Vetlesen med titlen *Frihet* (2007) og er ifølge kolofonen en del af forskningsprogrammet ”Kulturell kompleksitet”. Bogen rummer bidrag fra en række fagpersoner fortinsvis med samfundsfaglig baggrund, en skønlitterær forfatter og ikke mindst fra to politikere fra hver deres fløj. Allerede her antydes noget om bogens bredde. Bogens ærinde er at vise friheden i al sin mangfoldighed – ”at sige noget generelt om frihedsbegrebet og noget specifikt om dagens Norge” (s. 7) – hvilket dog både er dens force og dens akilleshæl. Bogens force er, at den kobler ofte abstrakte filosofiske diskussioner om menneskets fri vilje, positiv versus negativ frihed, liberal valgfrihed og en mere fællesskabsorienteret frihed samt ytringsfrihed sammen med en række konkrete og dagsaktuelle problemstillinger om karikaturtegninger, globalisering, multikulturalisme og kønsdiskussioner, og dermed viser den, at friheden måske bedst forstås, når den kobles til noget konkret. Samtidig er det dog et kendetegn ved bogen, at den røde tråd er ret fraværende, og at man som læser derfor risikerer at drukne i forskellige definitioner, forståelser, anvendelser og kritikker, og bogen fremstår derfor måske mest af alt som et interessant, men også særdeles diffust seminarprodukt.

Den anden bog, der her bør omtales, er skrevet af den norske filosof Lars F. H. Svendsen og bærer titlen *Frihetens filosofi* (2013). Svendsen har tidligere udgivet en række tematiske bøger om bl.a. kedsomhed, frygt og ondskat, og ligesom disse er bogen om frihed både læseværdig og tankevækkende. I bogen gennemgår Svendsen på særdeles kvalificeret vis frihedens forskellige facetter – begrebslige, historiske og samfundsmæssige. Svendsen anerkender dog også, at frihedens rige er umådeligt omfattende og skriver derfor, at han kun kan give en ”mest mulig sammenhængende og konsistent redegørelse for forskellige aspekter ved menneskets frihed” (s. 19). Dette viser sig at være en udfordring i sig selv, fordi diskussioner om frihed hurtigt fører ind i lige
så komplicerede spørgsmål om f.eks. autonomi, rationalitet, determinisme, demokrati, magt osv., der hver især åbner nye og uoverskuelige begrebsuniver-
ser. Bogen beskæftiger sig således både med ontologiske, terminologiske
og moralfilosofiske aspekter af frihed, ligesom den indgående forholder sig til
frihedens politiske sider. Det mest interessante i bogen findes dog i det afslut-
tende kapitel – “Frihedens etik – at virkelig være friheden” – hvor man præ-
senteres mere for Svendsens eget perspektiv end for generelle filosofiske
diskussioner. Allerede i indledningen slår Svendsen fast, at frihed hænger nøje
sammen med de to aristoteliske dyder om kundskab og kontrol. Svendsen
afslutter således sin bog med følgende betragtning, som det dog er vanskeligt
umiddelbart at se, hvorledes det skal kunne effekteres eller implementeres i
virkeligheden: “At omsætte friheden i praksis … er netop at tage del i verden
med alle de begrænsninger, den sætter … Al virkelig frihed er begrænset” (s.
300). Man kan naturligvis være enten enig eller uenig – politisk som filosofisk
– i denne betragtning, men ikke desto mindre illustrerer den, at Svendsen for-
står frihed på en måde, der forøger at bevæge den hinsides både filosofiske
abstraktioner og nyliberale tilbedelser af det, Michael Sandel (1984) engang
kaldte for “det ubehyrdede selv”, og i modsætning hertil indlægger friheden i
dens sociale sammenhæng. Selvom Svendsens bog som sådan ikke er sociolo-
gisk, så udgør dens socialfilosofiske betragtninger, begrebsliggørelser og ikke
mindst dens imponerende overblik over et væld af filosofiske, sociologiske
og litterære kilder et gedigent afsæt for at sociologisere friheden, om end det
måske kunne være kortere og mere fokuseret.

Trods deres indbyrdes forskelle er det således et fællestæek for disse to
bøger, at de med fortrinsvis socialfilosofisk afsæt forøger at indfange frihe-
dens væsen, variationer og vilkår, og på den måde udgør de nyttige inspira-
tionskilder for en sociologisk diskussion, fortolkning og analyse af frihedens
udfordringer i et nutidigt moderne samfund. En relevant kritik er dog, at det
for begge bøgers vedkommende – fordi de begge vil favne så meget – forbli-
ver noget uklart, hvor det særlige analytiske blik på frihed – som indrømmet
er en notorisk flygtig størrelse – består, men begge bøger leverer ikke desto
mindre væsentlige indspark til videre tænkning.

Sociologi og frihed
Hvor de ovenfor omtalte bøger er af mere filosofisk eller fagligt bredt forank-
ret karakter, så er den norske sociolog Gunnar C. Aakvaags nye bog Frihet:
Et essay om å leve sitt eget liv (2013a) mere specifikt sociologisk, og den har
større ambitioner, end hvad undertitlen umiddelbart antyder. Aakvaag, der
også har bidraget til den førstomtalte bog, vil intet mindre end at udvikle en
ny type af sociologi; ”en frihedssociologi” eller, som han også kalder den,
”en liberal sociologi”. Med dette mener han ikke – skriver han (vi vil vende
tilbage til denne påstand) – en sociologi baseret på et liberalt politisk stand-
punkt, men en sociologi ”hvis fremmeste opgave det er at analysere, hvordan
samfundet muliggør og styrker friheden” (s. 291). Aakvaag fremfører, at en frihedssociologi virkelig ville være en ny type af sociologi. Han viser indledningsvis, at frihed aldrig har været et centralt begreb i sociologien. Denne argumentation leder så frem til bogens grundlæggende tese: *Frihed er ikke, men burde være et grundbegreb også for sociologien* – også dette fag behøver et begreb om frihed for at kunne forstå og analysere det ”vestlig-moderne” samfund i alle dens dimensioner. Samfundsvidenskaben kan ikke være tilfreds med kun at tematisere frihed som marked (økonomi) eller demokrati (statskundskab).


For det andet må han svare på spørgsmålet om, hvordan vi skal forstå det vestlig-moderne samfund. Dette gør han i kapitel 2 med hjælp af, hvad han kalder en ”sociologisk samtidsdiagnose”. Kapitlet fremstår dog snarere som et udkast til en ”grand social theory”, hvor han identificerer otte forskellige ”strukturelle principper” og tretten ”basisinstitutioner”. Aakvaag bruger her den samme eklektiske teoretiske metode som i kapitel 1, hvilket betyder, at han prøver at overskride konkurrencen mellem forskellige begreber og i stedet bruger denne mangfoldighed til at beskrive studieobjektets – frihedens/det moderne samfunds – iboende paradoksale kompleksitet. Kapitel 1 og 2 kobles derefter sammen i, hvad han kalder ”frihedens sociale betingelser”. Med dette mener han ikke kun, at frihed altid har strukturelle og institutionelle forudsætninger, men også at disse strukturer og institutioner bør analyseres i lyset af de forskellige dimensioner af frihed, som han identificerede i kapitel 1.

Aakvaag mener også, at moderne strukturer og institutioner både kan muliggøre friheden (kapitel 3) og begrænse den (kapitel 4). Når han nu jonglerer med seks typer af frihed, otte strukturelle principper og tretten basisinstitutioner, så er kombinationerne så mange, at diskussionen af disse tenderer mod at blive både forudsigelige og trættende (selvom han ikke diskuterer alle mulige kombinationer), men resultatet er alligevel overbevisende. Aakvaag viser, at frihed er et frugtbart – ja, endog et helt nødvendigt – begreb for at analysere, hvad der sker i det moderne-vestlige samfund i alle dets forskellige dele.

Egentlig kunne Aakvaag stoppe her – efter næsten 250 sider. Men det gør han ikke. Han fortsætter med yderligere to kapitler og lidt mere end 100 sider. I kapitel 5 bruger han sin teori om relationen mellem frihedens dimensioner, på den ene side, og samfundets strukturer og institutioner, på den anden, for
at overbevise læseren om, at vi lever i et samfund som muliggør snarere end begrænser friheden. På denne baggrund overgår han derefter til en kritik af den etablerede sociologi. Vi har tidligere nævnt, med henvisning til Bauman, at sociologien for store deles vedkommende må opfattes som en ”ufrihedens videnskab” snarere end frihedens, dvs. sociologer plejer at påtage sig opgaven med at vise, hvordan det moderne samfunds strukturer og institutioner begrænser friheden snarere end muliggør den. Men en sådan ”elendigheds-sociologi” (s. 29) tenderer ikke bare mod at misforstå forholdet mellem frihed, på den ene side, og strukturer og institutioner, på den anden, som et modsætningsforhold; den er også, hævder Aakvaag, præget af en ”apriorisk samfundspszismisme” (s. 257). Hans eget standpunkt er omvendt. Han skriver, at ”vi lever i et samfund, hvor vi i stor grad har lykkedes med at frisætte modernitetens muliggjørende dimension, og i stor grad at tøjle den begrænsende” (s. 286). Ja, vi har, fortsætter han, aldrig før i historien levet med så meget frihed som i dag. Han omtaler derfor i denne sammenhæng sin liberale sociologi som en ”positiv sociologi” (s. 291f).

Men også hvis vi indrømmer, at vi lever i et samfund, som præges af frihed, så har den samfundskritiske sociolog et sidste kort at spille ud, fortsætter Aakvaag. En del kritiske sociologer hævder nemlig, påståen han, at frihed ikke har nogen værdi. Et samfund præget af frihed leder, ifølge en sådan opfattelse, snarere til nye former for lidelse og undertykkelse. Denne opfattelse afviser Aakvaag i bogens sidste kapitel. Hans kantianske konklusion er her, at frihed har en universel gyldig værdi, som er relateret til menneskets værdighed og natur.

På mange måder er dette en imponerende bog. Det lykkes Aakvaag at vise, at sociologien burde have frihed som et af sine grundbegreber. Og det er ikke en lille bedrift. Efter den klassiske sociologis tidsepoke er det de færreste, som på en overbevisende måde har lykkedes med at argumentere for at indføre et nyt grundbegrebet. For at tydeliggøre denne bedrift kunne man dog måske have ønsket sig, at han havde brugt lidt mere kraft på at vise, at sociologiens etablerede begrebsapparat ikke er tilstrækkeligt til at indfange det, som filosoffen og hverdagsmennesket plejer at opfatte som frihed. Men Aakvaag slår sig ikke til tåls med denne vigtige indsats. I bogens to sidste kapitler vil han, som sagt, både vise, at den moderne vestlige verden er et frihedens rige, og at frihed er den vigtigste af alle værdier. Dermed bliver Aakvaag nødt til at argumentere ikke kun analytisk-deskriptivt, men også analytisk-normativt. På det sidste område er han dog ikke lige så overbevisende som på det første. Aakvaag burde nok have været tilfreds med at have udarbejdet et begrebsapparat, som kan bruges til at analysere, hvordan det moderne samfunds strukturer og institutioner både muliggør og begrænser frihedens forskellige dimensioner i forskellig grad for forskellige grupper af mennesker. Men i stedet ender han med at lave et frihedens regnestykke og argumenterer for, at vi samlet set lever i et frihedens rige. Dette forsøg på at kvantificere kvalitative
forhold fremstår ikke bare som temmeligt meningsløst, det afslører også et grundlæggende problem med bogen.

Aakvaag gør uden tvivl ret i at betone frihedens flerdimensionalitet, men gør det på en ambivalent og modsætningsfuld måde. I sin deskriptive analyse hævder han, at en frihedstypologi må “afklare forholdet mellem frihedens forskellige former” (s. 72) og diskuterer derefter mulige konflikter mellem dem. Han påstår til og med, at sådanne konflikter er “det stof, menneskelig frihed er lavet af” (s. 76) og taler om en “paradoxal modernitet” (s. 233ff) og om “frihedsparadokser” (s. 235ff). Men så snart han overgår til sin normative analyse (kapitel 5 og 6), så diskuterer han mærkeligt nok ikke længere det konfliktyldte forhold mellem frihedsdimensionerne. Her taler han i stedet om frihed som en enhed og i kvantitative termer (hvor meget frihed der findes i samfundet osv.).


Men hvordan kan Aakvaag uden at diskutere den rigtige vægtning af frihedens dimensioner påstå, at vi lever i frihedens rige? Eksplicit prøver han at springe over denne vigtige problematik ved at hævde, at vi i den vestlig-moderne verden har meget af alle dimensionerne og ved at (om end på en ikke overbevisende måde) afdramatisere det, han selv har kaldt frihedskonflikter og frihedsparadokser. En vigtig forklaring herpå er nok, at han trods påstanden om konflikter og flerdimensionalitet også arbejder med et mere enddimensionelt frihedsbegreb. I det første kapitel beskriver han den første dimension af frihed – fraværet af ydre begrænsninger – som ”frihedens kerne” og de andre dimensionerne som ”underformer” heraf (s. 49f), hvilket indebærer, at han tenderer mod at fortolke de øvrige dimensioner i overensstemmelse med den første dimensions logik. Vi skal huske på, at denne første dimension bygger på den klassiske liberalistiske forståelse af frihed fra Thomas Hobbes og fremad.5 På et andet sted tilfører han beslutningsfrihed (dvs. valgfrihed) og påstår, at disse to former er de vigtigste (s. 73). Det betyder med andre ord,
at Aakvaags normative position, på trods af hans flerdimensionale frihedsbegreb og på trods af, at han betoner frihedens sociale forudsætninger, tenderer mod at blive ensidig liberalistisk. Det er denne liberalistiske forforståelse af frihed, som i sidste ende forklarer hans konklusioner om, at vi lever i et frihedens rige, og at en frihedssociologi bør være en positiv snarere end en kritisk sociologi.


Udfordringer og muligheder for en sociologi om frihed
En konklusion på dette review-essay er, at frihed burde være et sociologisk grundbegreb og det af især to grunde. For det første har vi de seneste 30 år levet i et samfund, som i stadig højere grad præges af en neoliberal politisk ideologi, hvor frihed er det helt centrale begreb både på politisk niveau og i menneskers livsførelse. En kritisk analyse af dette frihedsbegreb burde dermed være af stor betydning for at forstå vores samtid. For det andet var frihedsidéen helt afgørende for den oplysningsfilosofi og den borgerlige revolution, som fandt sted forud for og under sociologiens institutionalisering i 1800- og 1900-tallet. Sociologi opstod som en refleksion omkring overgangen fra det ”traditionelle” til det ”moderne” samfund. Denne overgang temati-

**Noter**

1. Filosoffen og idéhistorikeren Hans-Jørgen Schanz udgav i 2012 bogen *Frihed*, som vidner om, at frihedsbegrebet herjæmme i det mindste interesserer filosoffer.
3. Disse er: Funktionel differentiering, udlejring, formalisering, individualisering, institutionel refleksivitet, demokratisk selregulering, social stratifikation og risiko.
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