Et nyt klima for sociologien?
Om socialteoretiske nybrud i økologiseringens tidsalder
Blok, Anders

Published in:
Dansk Sociologi

Publication date:
2012

Document version
Også kaldet Forlagets PDF

Citation for published version (APA):
Et nyt klima for sociologien?

Om socialteoretiske nybrud i økologiseringens tidsalder

De globale klimaforandringeres nye epokale bekymringer udfordrer sociologisk vanetænkning og inviterer til forstærket socialteoretisk engagement. Denne artikel søger at give et selektivt overblik over de måder, hvorpå den sociologiske fagdisciplin gør klimaproblematisken til genstand for teoretisk og empirisk forskning; samt at give et programmatisk og fremadrettet bud på dette arbejdes væsentligste socialteoretiske nybrud. Historisk lokaliseres disse spor i miljøsociologien, og artiklen giver et kort ophids af dette sub-felts vigtigste forkningsprogrammer. Hernæst analyseres det, hvordan ”klima” nutidigt mobiliseres som markør for bredere kulturelle transformationer i en række ambitiøse samtidsdiagnostiske projekter. Fokus lægges her på de vidt forskellige, men hver især vidtrækkende, teoriansatser hos Ulrich Beck, John Urry, Slavoj Žižek og Bruno Latour. Mod slutningen af artiklen udpeges fem social-ontologiske akser, langs hvilke klimaforandringerne inviterer til fornyet sociologisk fantasi og fremtidige empiriske studier: Rumlighed (globalitet); tidslighed (fremtidighed); materialitet (økologi); epistemisk grænsedragning (transdisciplinaritet); og offentlighedsformer (klimatisk medborgerskab). Klimaforandringer, konkluderes det havfuldt, kan vise sig at bidrage ”positivt” til sociologien, som katalysator for en genopfindelse af disciplinen i en kosmopolitan, mere-end-social verden.
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Denne artikel søger at give et – nødvendigvis selektivt – overblik over de roller, som den sociologiske fagdisciplin har spillet og kan spille i klimaproblematikken; samt at give et fremadrettet bud på de væsentligste socialteoretiske brudflader i dette engagement.³ I princippet er det nemt at forvisse sig om, at bestræbelserne på som samfund at imødegå og tilpasse sig globale klimatrusler¹ vil indebære vidtrækkende forandringer i social organisering, på tværs af international politik, økonomiske markede, byers infrastruktur, grøn teknologisk innovation, civilsammenfundsønsign mobilisering og hverdagslivets (forbrugs-)rutiner. Ikke desto mindre er det påfaldende, at fremvæksten af klimaforandringer som offentlig bekymring ofte ledsages af et manglende blik for problemets sociale dimensioner – og af et snævert teknisk-naturvidenskabeligt og økonomisk fokus. Som nyt ekspersefelt bliver klimaet her til skueplads for gammelkendte videnshierarkier, der tenderer til at udgærse de fortolkende social- og humanvidenskaber (Jasanoff 2010).


I denne artikel vil jeg argumentere for, at klimaforandringer som tematisk

Ovenpå denne hovedsageligt kortlæggende del vil jeg, til slut i artiklen, give et mere programmatisk bud på, hvordan klimaforandringer fremadrettet kan gøres til genstand for sociologisk og socialteoretisk kreativitet. Den primære påstand vil her være, at klimaforandringerernes social-ontologiske beskaffenhed udfordrer sociologisk vanetænkning langs en række konstitutive akser; samt at arbejdet med klimaudfordringen langs disse akser på sigt kan tænkes at bidrage til en ganske omfattende gentænkning af sociologien. Konkret vil jeg pege på fem akser, hvor klimaforandringerne efter min opfattelse fremtvinger behov for sociologisk nytænkning; Rumlighed (globalitet); tidslighed (langstrakt fremtidighed); materialitet (økologi); epistemisk grænsedragning (transdisciplinaritet); samt nye offentlighedsformer (klimatisk medborgerskab). De analytiske akser tjener her tillige som middel til at organisere en række studier, der såvel teoretisk som empirisk leverer inspirerende bud på lovende retninger for fremtidig forskning.

Overordnet er det artiklens optimistiske budskab, at sociologien ikke alene kan bidrage væsentligt til offentlig-politiske klimadiskussioner; sidstnævnte kan samtidig bidrage til sociologien som katalysator for en genopfindelse af disciplinen i en kosmopolitan, mere-end-social verden (Knorr Cetina 1997).\(^5\) Klimaet kan derfor – paradoksalt nok! – vise sig at blive en ”positiv” begivenhed for sociologien hinsides en snævert konciperet klima- og miljøsociologi.
Fra miljø- til klimasociologi: Et sub-felts ud- og indviklinger
Gennembruddet for den moderne miljøbekymring dateres ofte til 1962, året hvor den amerikanske biolog Rachel Carson udgav sin advarsel om de svinende skadevirkninger af sprøjtegifte som DDT på rovfulgnes fødekæde – poetisk fremmanet som Det tause forår. Sikkert er det, at miljøsociologi som forskningsfelt vokser frem i tæt samklang med den øgede kulturelle bekymring over økologiske kriser, som tager fart overalt i Europa og USA i de tidligere 1970’ere; og miljøsociologer indgår ofte i tætte relationer til miljøbevægelser rundt omkring i verden. Samtidig er det kendegnende for miljøsociologien, at den udvikler sig markant forskelligt på tværs af Atlanten, for så vidt angår feltets dominerende forskningsprogrammer. Disse kognitive forhold hænger sammen med forskelle i den sociale organisering af miljøsociologisk forskning – og ikke mindst i de mønstre af tværdisciplinære samarbejdsrelationer, som er en gennemgående træk for megen miljøsociologi, også (og måske særlig markant) i en dansk kontekst (se Andersen 2002).6


Omtrent samtidig med den humanøkologiske strømning begynder (neo-) 
marxistiske tendenser at få større indflydelse, særligt i den amerikanske mil-
jøsociologi, og giver anledning til flere øko-marxistiske forskningsprogram-
mer. Allan Schnaibergs teori om “produktionens trædemølle” har her været 
særligt indflydelsesrig: Under efterkrigstidens monopol-kapitalistiske for-
hold indgår staten, storkapitale og arbejdskraften en alliance, som opre-
holder politisk støtte til produktionens ekspansion, men som tillige medfører 
øget udbytning af Naturressourcer. Hermed lægges grunden til det spørgsmål 
om kapitalismens mulige iboende økologiske konflikter og selvundergravn-
ningspotentialer, som James O’Connor har døbt ”kapitalismens anden modsig-
gelse”, og som tjener til at forene et ellers bredt felt af øko-marxistiske skoler. 
Øko-marxistiske diskussioner flyder som en understrøm i megen miljøsocio-
logi; og nutidigt får de fornyet kraft i kolvenet på klimakrisen, hvor de (som 
vi skal se) reformuleres hos bl.a. Slavoj Žižek.

Selv om øko-marxistiske indflydelser også findes i den europæiske mil-
jøsociologi, så er det alligevel karakteristisk, at de her imødegås af et andet 
forskningsprogram – økologisk modernisering – af betydeligt mindre kapi-
talisme-kritisk snit. Ligesom øko-marxismen er økologisk modernisering en 
bred tankemæssig strømning af såvel socialteoretisk som politisk art, hvor de 
to informerer hinanden på kompleks vis. Socialteoretisk forbindes økologisk 
modernisering primært med det miljøpolitiske forskningsarbejde, som Ar-
thur Mol og Gert Spaargaren har udført på Wageningen Universitet i Holland 
(se Mol & Spaargaren 2000). Her er grundtanken kort fortalt, at økologiske 
rationaler og teknikker siden 1970’erne er blevet selvstændiggjort som et sam-
fundsorganisatorisk hensyn ved siden af – og tendentielt på linje med – øko-
nomiske, politiske og kulturelle hensyn. Empirisk kan disse moderniserings-
og differentieringsprocesser studeres som ujævne, men dog fremadskridende 
økologiske forbedringer inden for industriel produktion, økologisk landbrug, 
grånt politisk forbrug, samt et øget politisk fokus på bæredygtighed.

I sin mere (eksplicit) politiske variant betegner økologisk modernisering 
et sæt af diskursive sandheder, som siden 1980’erne har etableret sig som et 
slags miljøpolitiske hegemoni i en række (vest-/nord-)europæiske lande, inklusiv Danmark (Hajer 1995). Den centrale grånt-liberale påstand er her, mod-
sat øko-marxismen, at økonomiske og økologiske rationaler ikke alene lader 
sig forene, men at de tilmed betinger og bestyrker hinanden i et nyt, bære-
dygigt vækstparadigme. Miljøadelæggelser anskues på linje med industrielt 
ressourcepild, og forureningsbekæmpelse betaler sig, fordi det befordrer en 
teologisk innovationsproces, der gradvist vil åbne nye grenne (ekspert-) 
markeder. Hele det danske ”vindmølleeventyr” er her et næsten paradigma-
tisk billede på ”succesfuld” økologisk modernisering (se Jamison 2001). Li-
geledes er det ikke svært at se, hvordan øko-modernistiske diskurser hurtigt 
er blevet nærmest hegemoniske i officielle (vest-/nord-)europæiske klimapoli-
titikker, centreret omkring et grøn vækst-mantra, sådan som det kendes fra 
den danske regering.
De her nævnte diskussioner om humanøkologi, øko-marxisme og økologisk modernisering kan med nogen ret hævdes at udgøre de dominerende makroteoretiske forskningsprogrammer i miljøsociologien – som nævnt med forskelligt vægt på hver sin side af Atlanten. Hertil kommer selvsagt en lang række andre teoretiske brudflader, som dog alle forbliver mere marginale på sub-feltet.⁸ Mest overraskende er det måske, at dette sidste også gælder Ulrich Beckes teori om risikosamfundet (1997): Til trods for at Beck må krediteres for at bringe den økologiske krise ind i hjertet af disciplinens samtidsdiagnose, så forbliver de fleste miljøsociologiske engagementer med teorien distinkt kritiske i tonen (se dog Blok & Jensen 2008). Som så ofte før kan man her erfare den afkoblede usamtidighed, der præger forholdet mellem sociologiske sub-felter. Noget tilsvarende synes undervejs nutidigt, hvor ”klima” (men ikke ”miljø”) løftes ind i centrale mainstream-disciplinære kontekster og dermed tilskrives større sociologisk status. Igen, i øvrigt, med Ulrich Beck som central aktør (mere herom senere; se også artikel i dette nummer).


På den baggrund kan det ikke undre, hvis der rundt omkring i de miljøsociologiske kroge spores en vis irritation over, at ”klima” nu lanceres som det store nye dyr i den sociologiske åbenbarring. Med ”Al Gore’ificeringen” af klimaet efter 2006 er det ikke længere noget særsyn, at problemstillingen fremhæves af prominente hovedtalere på internationale sociologikongresser, med varierende grader af finesse. ”Vi har ligesom været der!”, kunne miljøsociologer med en vis ret tænke.⁹ Hertil må det nægterne svar være, at nok starter klimasociologien langt fra på bunden; men der sker samtidig væsentlige forskydninger, når ”klima” som nu gøres til genstand for eksport mellem sub- og mainstream-disciplinære kontekster. Nye tilgange dukker op, og gamle tilgange reformuleres. Det er i dette perspektiv, at jeg vil vende mig mod en række centrale nye teoriansatser, der alle gør klimaet til central markør for samtidens kulturelle forskydninger.
Klima som symptom: Samtidsdiagnostiske ansatser

Inden for den kulturteori om risikoperceptioner, som antropologen Mary Douglas har udviklet, er det nærmest en truisme, at de risici, vi bekymrer os om – sygdom, arbejdsløshed, terror, hungersnød, luftforurening, atomkraft – hænger snævert sammen med vores sociale tilhørsforhold. Selv mente Douglas (og makkeren Aaron Wildavsky) at kunne vise, at den voksende bekymring over miljørisici i det amerikanske samfund i de tidlige 1980’ere var forbeholdt en ”sektorisk” gruppe af egalitære kollektivister, for hvem økologiske katastrofer retfærdiggør hårde indgreb i det ulighedsproducerende marked (Douglas & Wildavsky 1982). Denne analyse holder næppe i dag, hvor klimarisici (selv i USA) fremstår som en offentlig massebekymring, der er næret af samfundets magtfulde videnskabelige, politiske og økonomiske eliter. Men kulturteoriens grundspørgsmål står alligevel tilbage: Hvorfor lige klimabekymring – og hvorfor lige nu?


Jeg skal i det følgende groft skitsere, hvordan klima indskrives som kulturel markør i fire vidt forskellige, men på hver deres måde vidtrækkende, fantasifulde og frugtbare samtidsdiagnostiske ansatser, som trives på nutidens socialteoretiske felt. Når jeg her vælger at fokusere på Ulrich Beck, John Urry, Slavoj Žižek og Bruno Latour, så skyldes det ikke mindst, at de alle eksplicit forholder sig til klimaforandringer som en vigtig illustration af, eller et vigtigt moment i, almenne og ambitiøse socialteoretiske programmer for sociologisk nytænkning. Andre kunne have været fremhævet.\(^\text{10}\)\(^\text{10}\) Men det er min overbevisning, at dette udvalg tillige har den fordel, at det omdanner klimaet til et vigtigt sociologisk laboratorium, hvor vi kan igtage udspilningen af centrale skillelinjer i nutid socialteori. Rækkefølgen er her ikke helt tilfældig: Žižek og Latour kommer sidst, fordi de udgør de mest ”radikale” (og mest radikalt forskellige) teoriansatser, med vidtrækkende konsekvenser for kritisk sociologisk praksis (Albertsen 2008).\(^\text{11}\)\(^\text{11}\)
Ulrich Beck: Klima som kosmopolitisering
Becks tese om det globale risikosamfund er velkendt i sociologien; og det ligger lige for at indskrive klimaforandringerne som den seneste, og måske mest ikoniske, illustration af dette samfunds selvståede økologiske trusler (Beck 1996). Med klimaforandringerne fremskyndes det refleksivt moderne forhold, at samfund konfronteres med de uønskede sideeffekter af deres egen industrielle succes. Som symbolisk foregribne katastrofer spredes klimarisici på tværs af tid og rum: De kan hverken inddæmmes socialt eller geografisk, og deres langsigtede virkninger er umulige at forstyre sig kollektivt imod. Hermed iværksættes en potentielt samfundstransformerende kraft, hvor klimatrusler forhandles i videnskaben; forstærkes i den økonomiske produktion; dramatiseres (og aframatiseres) i massemedierne; inddæmmes og fornægtes i politikken; og individualiseres i hverdagslivets mange forbrugsvalg.

Risikosamfund, fastslår Beck (1997), er samfund præget af såvel organisert uansvarlighed som selvkritiske impulser; og begge dele synes tydelige i den måde klimarisici nutidigt gøres til genstand for (sub)politisisk mobilisering.


John Urry: Mobilitetens globale excesser
Igennem de seneste ti år har Urry været hovedkraften bag et nyt forskningsprogram, centreret omkring den senmoderne verdens ”mobilitets-kompleks”: Mennesker, varer, information, kapital, symboler og miljørisici transporteres i stigende mængder, og i stigende hastigheder, rundt i globale tekno-sociale systemer, der genkonfigurerer hele samfund og økonomier (Urry 2007). Med klimaforandringer bliver det her i stigende grad tydeligt, at Vestens kulstofintensive mobilitetssystemer – i form af olie-drevet elektricitet, stål-og-benzin biler, forstadsboliger, langdistance flyturisme og global godstransport via verdens 90.000 containerskibe – er med til at oppebære en excessiv forbrugs- livsstil med potentielt katastrofale konsekvenser (Urry 2010). Nutidens mo-
bile kapitalisme fremmer et ekstravagant og ødselt forbrug, et "mobilitets-
bulimi", i jagten på nye nytelser for de velstillede. De kunstige skibakker i
ørkenbyen Dubai – for tiden det mest ikoniske sted for de super-riges for-
brugsexcesser – står her som sindbildet på en civilisation, der efterlader så-
vel menneskelige (migrantarbejdere) som miljømæssige ødelæggelser bag sig.

Opgaven er lige så enkel, som den er enorm: Hvis klimaforandringerens
mareridt skal bremses, vil det forde en total reorganisation af det sociale liv,
af forbrug, arbejde, venskab og familie (Urry 2010:198f). I Urrys optik er so-
ciologien nødvendig for dette omstillingsarbejde; men det kræver, at den gen-
orienterer sig mod de langtrækkende fremtider, som nutidens mobilitetssy-
steremer opmaler i horisonten (Urry 2008). Sociologien må aktivt udfordre og
beringe naturvidenskaberens symbolske produktion af klimafremtider ved
selv at opstille scenarier for det fremtidige sociale liv. Urry ser fire overordne-
de muligheder for sig: Den totale konflikt om stadig knappere naturressour-
cer (alles krig mod alle); det generaliserede overvågnings- og begrænsnings-
samfund (kulstof-panoptisme); gen-lokaliseringen af økonomi og socialt liv
(små-er-godt); og en teknologisk designert verden af grøn energi (teknuto-
pisme). Problemet er, at ingen af scenarierne er både attraktive og socialt rea-
listiske; det forrige århundreresolie-kapitalisme, konstaterer Urry lakovik
(2010), har givet os dårlige kort på hænderne til det 21. århundrede.13

**Slavoj Žižek: Frygtens og terrorens økologi**

For kendere af Žižeks særege blanding af hegeliansk dialektik, lacaniansk
psykoanalyse og marxistisk ideologikritik kommer det ikke som nogen over-
raskelse, at hans analyser af klimakrisen er både kontraintuitive og etisk-politi-
tisk radikale (Žižek 2008). Analysen hviler, kort fortalt, på et skel mellem frygt
og terror – stillet over for civilisationens økologiske selvdestruktionspoten-
tiale. Vore dages dominerende økologi, hævder Žižek, er en frygtens økologi,
der har alle chancer for at udvikle sig til den globale kapitalismes domineren-
de ideologi. Frygtens økologi inkarnerer en konservativ pessimisme, en læng-
sel efter at "redde naturen"; og den iklædes ideologiske mystificeringer som
New Age-obskurantisme (moder jord...), neo-kolonialisme ("brasilianerne
ødelægger Amazonas"...) og "liberal kommunisme" (køb grønt! genbrug!).
Det er en verden af oplyst falsk bevidsthed, hvor vi ikke virkelig tror, på det
vi godt ved, om katastrofen.

Heroverfor stiller Žižek terrorens økologi – som sit optimistisk-utopiske
svar på spørgsmålet om, hvad der bør gøres. Terror betyder her: At konfron-
tere altings grundløshed, at acceptere naturens forsvinden ved at påtage sig
krisen som Begivenhed, som et revolutionært moment. Žižek indskriver kli-
maforandringerne – udbytningen af den eksterne natur – som ét af de ned-
brydningspunkter, der nutidigt tvinger det globale kapitalistiske system mod
sit apokalyptiske nulpunkt; de andre er bio-genetik (indre natur), intellektuel
ejendomsret (indre samfund) og slummen i den tredje verdens storbyer (eks-
tern samfund) (Žižek 2010). Terrorens økologi må alliere sig med de forarme-
de slummasser, den globale kapitalismes ekskluderede Anden, som nutidens sande proletariatiske og antagonistiske position. Kun således kan klimaforan-
dringer fremskynde et nyt proletariatets diktatur, baseret på ideen om egalitær retfærdighed (lige CO₂-udledning for alle!) og en kraftig inddæmning af liberale “friheder” (Žižek 2008:460f).

Bruno Latour: Fra modernisering til økologisering
For videnskabsantropologen Latour udgør klimaforandringerne et laborato-
rium, hvor vi eksplcit kan iagtage, hvad der tidligere forblev skjult (for de fleste); nemlig modernitetens afsvækning i økologiseringens tidsalder (Latour 1998; jf. denne artikels titel). Det moderne, hævder Latour (2006), hviler på en ontologisk adskillelse af Samfundet fra Naturen, samt en række hermed for-
bundne social-ontologiske grænsedragninger: Mellem politik og videnskab,
subjekt og objekt, ideologi og sandhed, fetich og fakta. Ligesom ozonlag, gen-
modificerede fødevarer, rumraketter og virusramte computere er klimaforan-
dringerne her led i den eksplosion af tekno-videnskabelige hybrider, som
gradvist nedbryder modernitetens fernis, fordi de på én og samme tid er fuldt
naturlige, fuldt tekniske og fuldt sociale. I økologiseringens tidsalder må vi
lære at omgå disse dynamiske, omskiftelige, usikre og omstridte hybrider; vi
føler os frem, vi tøver, vi eksperimenterer politisk og videnskabeligt, eller ret-
tere: Politikovo-videnskabeligt. Klimaforandringer er anskuelsesundervisning i,
at vi ikke én gang for alle ved, hvordan og med hvem vi er socialt forbundne.

Modernitetens afsvækning har vidtrækkende implikationer for sociolo-
gien, fordi økologiens krise implicerer samfundskritikkens krise; kritikken,
hævder Latour, taber simpelthen pusten (Latour 2004). Ingen nok så revolu-
tionærer anti-kapitalist har nogensinde drømt om at gendanne selve planetens
materielle livsgrundlag, skridt for skridt; men det er ikke desto mindre den
horisont, som klimaforandringerne rejser foran os (Latour 2008). Med klima-
krisen kan den sociologiske kritiker ikke længere på sikker grund vekse imel-
lem sine to modsatrettede forståelser af objektet, som henholdsvis fakta og
fetich, sandhed og ideologi. Frigørelsens retorik virker ikke længere, når vi
alle er vævet ind i krisens usikre og bekymrende fremtider. Sociologien må
derfor genopfinde sig selv som videnskaben om at leve sammen, forbundet
på kryds og tværs af tid, rum og økologisk beskaffenhed (Latour 2005). Po-
litisk relevant er ikke længere den, der kritiserer, dekonstruerer, afslører og
nedbryder; politisk relevant er den, der fornyr det sociale indhold og anviser
nye muligheder for at komponere vores truede økologiske kosmos.

Sociologisk kreativitet i lyset af klimaforandringerne?
I sin allerede indflydelsesrisige bog fra 2009 med titlen Why We Disagree About
Climate Change opfordrer Mike Hulme, britisk professor i klimavidenskab ved
universitetet i East Anglia, til et vidtrækkende perspektivskifte i den offent-

Uanset hvad vi måtte mene om Hulmes klimapolitiske budskab (selv finder jeg det forfriskende, men begrænset), så kan det efter min opfattelse med fordel overføres, som tankeeksperimenter, til forholdet mellem sociologi og klimaforandringer. Hvordan om vi for en stund ikke stillede spørgsmålet om sociologiens bidrag til forståelsen af klimaets sociale dynamik, men derimod lod klimaforandringerens social-ontologiske egenskaber stille spørgsmål til *sociologiens* dynamik som videnspraksis? Noget sådant er selvsagt allerede på spil i de fire samtidsdiagnostiske ansatser, som jeg netop har gennemgået; samtidig er det dog tydeligt, at de hver især drives af mere almene socialteoretiske erkendelsesinteresser. Oven på disse redegørelser er det nu min intention, at Hulmes gestaltskifte kan tjene som afsæt for et mere programmatisk bud på, hvordan klimaforandringer fremadrettet kan mobiliseres til gavn for sociologisk kreativitet.

I det følgende vil jeg, som nævnt indledningsvist, pege på fem social-ontologiske akser, hvoromkring klimaforandringerne efter min opfattelse muliggør disciplinærm åtenkning: Rumlighed; tidslighed; materialitet; epistemisk grænsedragning; og offentlighedsformer. Inden for hver akse vil jeg tillige pege på studier, som anviser lovende retninger for fremsidt empirisk forskning. Det er her væsentligt at medgive, at denne tilgang på mange måder er artificiel: Sociologiske studier orienterer sig nødvendigvis mod empiriske temaer, der rækker på tværs af de her foreslåede opdelinger, og som derfor indeholder elementer af alle akserne samtidig. De her fremhævede studier er derfor også blot illustrative for det hav af nye undersøgelsesmuligheder, som klimaforandringerne åbner op for. Selv om fokus her ligger på forskning, så er det samtidig vigtigt at påpege, at mange af de samme processer og problemstillinger, f.eks. omkring tverrfaglig ekspertise, tillige gør sig gældende i diverse praksissammenhænge, bl.a. i kommuner og virksomheder. Gennemgående er min påstand dog, at de her fremhævede akser tjener til at tydeliggøre en række distinkt *socialteoretiske* pejlemærker for forskningen, som gør klimasociologien relevant for en mere almen revitalisering af disciplinen.14
Rumlighed: Lokaliteter og globaliteter?
Det synes karakteristisk for store dele af globaliseringslitteraturen, at den kun i ringe grad har bidraget til at gentænke spørgsmål om rumlighed, skala og afstande i en grænseoverskridende verden: Det globale tænkes som ét plane-tært territorium, koekstensivt med en verden af nationalstater (Beck 2006). I den sammenhæng tilbyder klimaforandringer en anledning til at eksperimentere med andre socio-geografiske forståelser gennem at stille spørgsmål til klimaets historie som kosmopolitan social realitet. Klimaforandringer er alle steder og ingen vegne på én gang; og vi må have blik for, hvordan de res ”globalitet(er)” konstitueres i et kompleks samspil mellem bio-fysiske forbundenheder (CO₂), videnskabelige netværk (IPCC), universalistiske symboler (Planeten Jorden) og international politisk magt (Yearley 1996). Samtidig er det åbenlyst, at klimaet måske nok er ”globalt”, men langt fra socialt homogen; der er, bogstavelig talt, en verden til forskel på de erfaringer af trans-lokal forbundenhed, som medieres gennem f.eks. et dansk vindmøllelandskab og en oversvømmet landsby i Bangladesh (Jasanoff 2010).

Klimaforandringerne kalder først og fremmest på flere studier af dét, som Karin Knorr Cetina (2005) i en beslægtet kontekst har døbt ”globale mikrostrukturer”. Omkring klima er det f.eks. et centralt (videns-)sociologisk spørgsmål, præcist hvordan globalt cirkulerende videnskabelige indsigter fortolkes ind i, og omsættes til handlingsnormer for, økonomiske, politiske og civile aktører under meget forskellige sociale vilkår verden over (se Slocum 2004). Her kan sociologer lære af antropologiens trans-lokal, mobile etnografiske metoder til studiet af nye globale (klima-)forbindelser (Tsing 2005). Samtidig er det væsentligt at styrke en fænomenologi om det hverdagsligt (eller ”banalt”) globale, sådan som det optræder gennem f.eks. massemediernes symbolstrøm af miljødelæggelser (Urry & Szerszynski 2002). Britiske studier viser her (måske ikke så overraskende), at globale miljøproblemer let kan opleves som fjerne og uvedkommende i hverdagen; og der er således behov for flere studier, der viser om, og i givet fald hvordan, ”det globale klima” indlejes i kropslige og materielle hverdagspraksisser (Macnaghten 2003; Petersen 2011).

Tidslighed: Åbne og lukkede fremtider?
side, til at tage fremtidighedens krav alvorligt – eksempelvis ved, som vi har set, at udvikle egne metoder til symbolisk at fremmane klima-sociale fremtider (Urry 2008). På den anden side synes det afgørende, at sociologer hele tiden søger at tæmme tendenserne til en lukket fremtid; herunder ved at studere hvordan den symbolske produktion af fremtider i sig selv er en proces, der afsætter epistemiske og politiske effekter i nutiden.


**Materialitet: Nye heterogene økologier?**


De empiriske muligheder for at udforske klimaets socio-materielle forandringsprocesser er righoldige, på tværs af sociale domæner og geografiske skalaer. Ét vigtigt tema er her de nye typer af materielle markerer, som opstår
omkring køb og salg af klimaværker på transnationalt niveau, og hvor teknikker for kvantificering og valorisering af kulstof skabes gennem omstridte økonomiske, politiske og videnskabelige processer (Callon 2009). Et andet vigtigt område for sociologisk udforskning er de stadigt hyppigere politisk-tekronkratiske tiltag til at omforme byers socio-økologiske infrastrukturer – gennem energiforsyning, affaldshåndtering, energiproduktion, transport osv. – som opstår i takt med at verdens storbyer i stigende grad iscenesættes som klimakampens fortop (Sassen 2010). Generationer af videnskabs- og teknologistudier (STS) har vist, at disse tiltag kun kan fremmes i det omfang de forankres i borgernes hverdagslige rutiner; tager højde for sociale normer og identiteter; og løbendes følges op i et socialt inklusivt vedligeholdelsesarbejde, i takt med at teknologier svigter og bryder sammen (Shove 2003).

Epistemisk grænssendragning: Udvekslingszoner for ekspertise?

Offentlighedsformer: Klimatisk medborgerskab?
Nægtert sociologisk synes det rimeligt at hævde, at klimaforandringer indtil videre er en *elitær* social dagsorden: Klimabekymring drives og iscenesættes i høj grad af politiske, videnskabelige, økonomiske og civilsamfundsmaessige eliter, mens spørgsmålet om folkelig mobilisering og opslutning kun sjældent rejes (Beck 2010a). I lyset af de enorme udfordringer, som naturvidenskaben opmaler, kan klimasociologi hurtigt udvikle sig til en *skuflersernes* sociologi: Folk ved aldrig nok, de gør aldrig nok, det går for langsomt, det er for inkonskvent! Der synes at være en reel risiko for, at sociologien her selv falder i den fælde, som den har påpeget hos naturvidenskaberne, nemlig at fremstille offentligheden i et underskuds- eller mangel-sprog (Wynne 1996). Som modsvar hertil opstår et presserende behov for at studere de utallige, ujævne og uforudsigelige forskydninger, små og store, som klimaforandringerne igangsætter i praktiseringer af offentlighed, engagement, solidaritet og empati; kort sagt, af klima-medborgerskabets nye moralske geografier.

Inden for ”grøn” politisk teori har man længe diskuteret de udfordringer, som et miljømæssigt medborgerskab indebærer: Forpligtelser og rettigheder må gentænkes rumligt (globalt) og tidsligt (fremtidige generationer); det etiske fællesskab må udvides på tværs af artsgrænser; og ekspertisens (u-)demokratiske problem løses (Lidskog & Elander 2009). De politisk-teoretiske overvejelser må dog samtidig suppleres med empiriske studier af klimaets moralske hverdagsliv. Hvilke konsekvenser har det eksempelvis, når klimaretfærdighed gøres til genstand for transnational civilsamfundsmaessig mobilisering på tværs af forskelle mellem Nord og Syd? I hvor høj grad kan offentligt engagement i klimasagen medieres gennem et materielt og domestisk register af tilsyneladende ”banale” handlinger såsom at slukke for strømmen eller installere solfangere på sit tag? (Marres 2008). Overordnet er der behov for et nyt moralsociologisk sprog, der kan hjælpe os med at registrere forskydninger i gældende normer og politikker, i takt med at ”klima” i stigende grad gøres til genstand for offentlig kritik, retfærdiggørelse og nye moralske kompromisser (jf. Boltanski & Thévenot 2006).

Konklusion: Et nyt klima for sociologien?
Denne artikel har søgt at give et (selektivt) overblik over de måder, hvorpå miljø- og klimasociologien gør de globale klimaforandringer til genstand for teoretiske og empiriske undersøgelser og herigennem bidrager til en række socialteoretiske nybrud af større eller mindre rækkevidde. Fra sit ophav i den miljøsociologi, der vokser frem med den øgede offentlige bekymring over økologiske kriser siden 1970’erne, kan man nutidigt iagetage, hvordan ”klima” bliver en markant markør for en række ambitiøse samtidsdiagnostiske projekter. Jeg har her fremhævet Ulrich Beck, John Urry, Slavoj Žižek og Bruno Latour som fire af de væsentligste nutidige socialteoretikere, for hvem klimaforandringerne indværser et bredere sæt af kulturelle transformationer.

Ét af de centrale, underliggende temaer for denne fremstilling handler om et forhold som vi, med Thomas Kuhn, kan kalde klimaets placering i spændingsfeltet mellem sociologisk normalvidenskab og disciplinens revolutionære opbrud. På den ene side har jeg fremhævet, hvordan klimaet som ny empirisk problemstilling indskrives i et veletableret sub-felt (miljøsociologi) og i eksisterende socialteoretiske paradigmer på måder, der synes mere præget af kontinuitet end nybrud. Samtidig kan det forhold, at megen miljø- og klimasociologi bedrives i tværfaglige forskningsfronter, i dialog med andre hensyn og fagligheder, på godt og ondt tilsige, at sociologer på disse felter kun vanskelt kan drive en disciplinærmøvæltning. Også på dette felt kan disciplinens selvudnævnte pessimister derfor finde tendenser til den fragmentering og gensidige blindhed, som ofte præger forholdet mellem sociologiske specialiseringer.


Noter
2. Det er i den sammenhæng sigende, at begrebet “klimakvalme” dukkede op i offentligheden i 2009 i kølvandet på et massivt øget fokus på klimaproblemer i danske (og internationale) medier (Nielsen 2009).
3. Artiklen er baseret på erfaringer indhentet gennem min forsknings- og undervisningspraksis, senest ved egen planlægning og gennemførsel af overbygningsfaget “Sociology of climate change” i 2010.
4. “Imødegå” og “tilpasse” er her tænkt som fordanskninger af begreberne “mitigation” og “adaptation”, der spiller fremtrædende roller i ekspertdiskurser om klima (se også Uggla & Storbjørk i dette nummer).
5. Jeg vælger her at “oversætte” Karin Knorr Cetinas begreb om det “post-sociale” til en “mere-end-social” verden; klimaforandringer handler om en udvidelse, ikke en overskridelse, af det sociales ontologi.
7. Det bør bemærkes, at økologisk modernisering, i såvel sin socialteoretiske som politiske af
tapning, findes i mere eller mindre “teknokratiske” og “participatoriske” varianter. Se Holm et al.
(2007) for en uddybende diskussion i den danske miljøpolitiske kontekst. Jeg takker en anonym
reviewer for denne præciseri.
8. En ikke udtømmende liste ville her includere Luhmanns systemteori, foucauldianske g
overnmentalitet-studier, akter-netværksteori (ANT), videnskabs- og teknologi-studier (STS) samt
diverse praksisteorier, som alle har en vis, men begrænset udbredelse i miljøsociologien (og nært
tilstodende felter).
9. Betragtningerne her er ikke rent hypotetiske, al den stund at forfatteren selv færdes hyppigt i
såvel danske som internationale miljøsociologiske kredse.
10. Mest oplagt måske Anthony Giddens (2009), hvis bog om klimapolitik imidlertid bærer præg
af, at den er skrevet af et medlem af det britiske overhus, snarere end af en (endnu) praktiserende
sociolog.
11. Endvidere skal jeg ikke søge at skjule, at sidstnævnte rækkefølge (Žižek først, Latour derefter)
også udtrykker mine egne sympatier i den henseende; se herom Blok (2010).
12. Se Becks artikel i dette nummer, hvor han lancerer begrebet om ”forestillede kosmopolitane
fællesskaber” som én konsekvens af globale (klima-)risici.
13. Se Bertilssons review-essay i dette nummer for en konstruktiv kritik af Urrys lurende ”apo
calyptisme”.
14. Min tilgang er her inspireret af indsigter indvundet gennem en international workshop, som
jeg var med til at afholde i København, april 2009, under titlen Science Studies Meet Climate Change.
Et referat af workshopens oplæg kan findes her: http://stsclimate.soc.ku.dk/summary_report/.
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