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Abstract

Den danske frugt- og grønsagssektor er under konstant pres og udvikling. De internationale markedsforhold, stigende konkurrence og globalisering er nogle af de bagvedliggende faktorer, som giver sektoren udfordringer. Sektoren omfatter her hele værdikæden fra forsyning til forbruger, hvor en række virksomheder, produkter og brancher indgår i et komplekst samspil.

Den danske frugt- og grønsagssektor har gennem de senere år oplevet en stagnerende eller endog faldende produktion og værditilvækst. I flere led i kæden har der været en utilfredsstillende indtjening, og blandt frugt- og bærgartnerne har der i flere år været et gennemsnitligt negativt driftsresultat.

Der kan dog identificeres en række styrker i sektoren, som på kortere eller længere sigt kan bruges som udgangspunkt for en fornyet vækst. Samtidig er der også en række svagheder, som man enten må søge at undgå, eller som man må forsøge at udvikle.

Tilsvarende findes der eksternt en række trusler og muligheder, som sektoren og det offentlige system må forholde sig til, og som også bør indgå i en samlet strategi for sektorens fremtidige udvikling og vækst.
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1. **Indledning og indikatorer**

Den danske frugt- og grønsagssektor er under konstant påvirkning og udvikling.

Påvirkningerne kommer mange steder fra, idet både efterspørgere, konkurrenter, leve-
randører, det offentlige og politiske system m.m. er med til at danne rammerne for er-
hvervets eksistens. Erhvervet er også internet i stand til at påvirke i form anvendelse
af ny teknologi, produktivitet, markedsføring m.m.

Erhvervets udvikling kan illustreres i flere dimensioner:

- Strukturdviklingen ses i form af antal bedrifter, deres størrelse, specialisering
  m.m.
- Den vertikale integration og sammenhængen i værdikæden ændrer sig over tid.
- Koncentrationen både horisontalt og vertikalt er under forandring, og det påvirker
  også sektorens fremtidige placering.
- Produktionens og værditilvækstens størrelse og sammensætning ændrer sig lø-
  bende over tid.
- Indtjeningen forandres, herunder også indtjeningsfordeling og niveau i forhold til
  andre sektorer.
- Markeder og afsætningsstruktur forandres.

I **første** omgang præsenteres de væsentligste og overordnede nøgletal (indikatorer) for
sektoren. Dermed fås en kort introduktion til sektoren.

For det **andet** beskrives den danske frugt og grøntsektor: Sektorens produktion, struk-
tur, handel og økonomi beskrives, og udviklingen over de senere år illustreres. Be-
skrivelsen er implicit en del af grundlaget for den efterfølgende SWOT-analyse.

For det **tredje** beskrives kort de relevante producentorganisationer, og deres rolle vur-
deres nærmere.

For det **fjerde** analyseres sektorens konkurrencemæssige situation ud fra en SWOT-
analyse. (Strength, Weaknesses, Opportunities and Threats), hvor SW er de interne
forhold i sektoren, mens OT er eksterne forhold. SWOT-analysen baserer sig dels på
den forangående sektorbeskrivelse, dels på analyser ud fra branchevurderinger, litte-
raturstudier, statistikker, interviews, rapporter m.m. Der har endvidere været afholdt
et møde med nogle producentorganisationer, hvor der er modtaget inputs til analysen.
For det femte konkluderes der samlet på rapporten. Væsentlige udviklingspotentialer identifieres, og der opstilles anbefalinger i hvert enkelt tilfælde. Anbefalingerne bygger dermed på de foranliggende analyser, vurderinger og konklusioner. Disse anbefalinger er udformet, så de kan indgå i et egentligt strategiarbejde.

For det sjette indeholder rapporten et appendiks, hvor mere specifikke nøgletal, metodebetragtninger m.m. fremgår.

**Brancheindikatorer**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Væksthus-grøntsager</th>
<th>Frilands-grøntsager</th>
<th>Frugt- og bærplantager</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1997</strong></td>
<td>165</td>
<td>190</td>
<td>247</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>1998</strong></td>
<td>133</td>
<td>190</td>
<td>269</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>1999</strong></td>
<td>135</td>
<td>185</td>
<td>264</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2000</strong></td>
<td>133</td>
<td>196</td>
<td>292</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2001</strong></td>
<td>122</td>
<td>203</td>
<td>270</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2002</strong></td>
<td>108</td>
<td>183</td>
<td>277</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2003</strong></td>
<td>108</td>
<td>207</td>
<td>279</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2004</strong></td>
<td>89</td>
<td>202</td>
<td>274</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2005</strong></td>
<td>80</td>
<td>188</td>
<td>247</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2006</strong></td>
<td>70</td>
<td>247</td>
<td>208</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Produktion (mio. kr.)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Væksthus-grøntsager</th>
<th>Frilands-grøntsager</th>
<th>Frugt- og bærplantager</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1997</strong></td>
<td>338</td>
<td>563</td>
<td>124</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>1998</strong></td>
<td>342</td>
<td>627</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>1999</strong></td>
<td>364</td>
<td>641</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2000</strong></td>
<td>388</td>
<td>433</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2001</strong></td>
<td>443</td>
<td>435</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2002</strong></td>
<td>475</td>
<td>468</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2003</strong></td>
<td>551</td>
<td>489</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2004</strong></td>
<td>524</td>
<td>466</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2005</strong></td>
<td>508</td>
<td>481</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2006</strong></td>
<td>526</td>
<td>502</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Væksthus-grøntsager</td>
<td>Frilands-grøntsager</td>
<td>Frugt- og bær-plantager</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>-------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Gns. for 2004-2006</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Antal producenter (bedrifter)</strong></td>
<td>80</td>
<td>212</td>
<td>243</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Produktion (mio. kr.)</strong></td>
<td>519</td>
<td>483</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Bruttoudbytte (omsætning)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pr. virksomhed (1.000 kr.)</td>
<td>5.758</td>
<td>1.837</td>
<td>419</td>
</tr>
<tr>
<td>For hele sektoren (mio. kr.)</td>
<td>459</td>
<td>390</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Driftaomkostninger</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pr. virksomhed (1.000 kr.)</td>
<td>5.390</td>
<td>1.526</td>
<td>418</td>
</tr>
<tr>
<td>For hele sektoren (mio. kr.)</td>
<td>429</td>
<td>324</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Beskæftigelse (arbejdstimer)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pr. virksomhed (timer)</td>
<td>13.947</td>
<td>5.420</td>
<td>1.792</td>
</tr>
<tr>
<td>For hele sektoren (1.000 timer)</td>
<td>1.104</td>
<td>431</td>
<td>142</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Beskæftigelse (lønomkostninger)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pr. virksomhed (1.000 kr.)</td>
<td>1.871</td>
<td>496</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>For hele sektoren (mio. kr.)</td>
<td>146</td>
<td>39</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Indtjening: Driftsresultat (gartneri)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pr. virksomhed (1.000 kr.)</td>
<td>334</td>
<td>217</td>
<td>-64</td>
</tr>
<tr>
<td>For hele sektoren (mio. kr.)</td>
<td>413</td>
<td>340</td>
<td>234</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Antal virksomheder**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1999</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fremstilling af frugt- og grønsagssaaft</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Forarbejdning og konservering af frugt og grøntsager i øvrigt</td>
<td>31</td>
<td>29</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
<td>30</td>
<td>32</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Engroshandel med frugt og grøntsager</td>
<td>261</td>
<td>254</td>
<td>240</td>
<td>221</td>
<td>219</td>
<td>214</td>
<td>219</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Omsætning (mio. kr.)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1999</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
</tr>
</thead>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Produktion (tons)</th>
<th>Gns 2004-2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Spids-, hvid- og rødkål</td>
<td>22.871</td>
</tr>
<tr>
<td>Blomkål og broccoli</td>
<td>6.041</td>
</tr>
<tr>
<td>Porrer</td>
<td>5.725</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødbeder</td>
<td>6.394</td>
</tr>
<tr>
<td>Gulerødder</td>
<td>64.910</td>
</tr>
<tr>
<td>Løg</td>
<td>53.898</td>
</tr>
<tr>
<td>Salat i alt</td>
<td>10.074</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinakål</td>
<td>3.365</td>
</tr>
<tr>
<td>Tomater</td>
<td>18.653</td>
</tr>
<tr>
<td>Agurker</td>
<td>16.653</td>
</tr>
<tr>
<td>Champignon</td>
<td>10.946</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forbrug (tons)</th>
<th>Gns 2004-2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Spids-, hvid- og rødkål</td>
<td>31.445</td>
</tr>
<tr>
<td>Blomkål og broccoli</td>
<td>19.434</td>
</tr>
<tr>
<td>Porrer</td>
<td>11.711</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødbeder</td>
<td>9.897</td>
</tr>
<tr>
<td>Gulerødder</td>
<td>72.455</td>
</tr>
<tr>
<td>Løg</td>
<td>55.725</td>
</tr>
<tr>
<td>Salat i alt</td>
<td>41.047</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinakål</td>
<td>11.618</td>
</tr>
<tr>
<td>Tomater</td>
<td>170.555</td>
</tr>
<tr>
<td>Agurker</td>
<td>45.363</td>
</tr>
<tr>
<td>Champignon</td>
<td>15.677</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Import (tons)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Spids-, hvid- og rødkål</td>
<td>9.909</td>
</tr>
<tr>
<td>Blomkål og broccoli</td>
<td>13.831</td>
</tr>
<tr>
<td>Porrer</td>
<td>6.284</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødbeder</td>
<td>5.027</td>
</tr>
<tr>
<td>Gulerødder</td>
<td>11.864</td>
</tr>
<tr>
<td>Løg</td>
<td>14.804</td>
</tr>
<tr>
<td>Salat i alt</td>
<td>33.480</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinakål</td>
<td>8.755</td>
</tr>
<tr>
<td>Tomater</td>
<td>162.926</td>
</tr>
<tr>
<td>Agurker</td>
<td>29.775</td>
</tr>
<tr>
<td>Champignon</td>
<td>9.879</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eksport (tons)</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Spids-, hvid- og rødkål</td>
<td>1.335</td>
</tr>
<tr>
<td>Blomkål og broccoli</td>
<td>438</td>
</tr>
<tr>
<td>Porrer</td>
<td>298</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødbeder</td>
<td>1.524</td>
</tr>
<tr>
<td>Gulerødder</td>
<td>4.318</td>
</tr>
<tr>
<td>Løg</td>
<td>12.977</td>
</tr>
<tr>
<td>Salat i alt</td>
<td>2.507</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinakål</td>
<td>502</td>
</tr>
<tr>
<td>Tomater</td>
<td>11.023</td>
</tr>
<tr>
<td>Agurker</td>
<td>1.065</td>
</tr>
<tr>
<td>Champignon</td>
<td>5.148</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. Baggrund og formål (opdrag)


Direktoratet for Fødevareerhverv (DFFE) er som sådan opdragsgiver for projektet.

I det følgende redegøres for analysens indhold, herunder centrale problemstillinger, metoder og datakilder.

Beskrivelse af den danske frugt- og grønt sektor
Målet er at beskrive frugt- og grøntsektorens aktuelle status og udvikling ud fra indikatorer som

- antal producenter i forskellige driftsgrene (væksthusgrønsager, frilandsgrønsager, frugt- og bærplantager)
- produktionen, forbruget, eksporten og importen af forskellige hovedprodukter
- omsætning, omkostninger, produktivitet, beskæftigelse og indtjening i forskellige driftsgrener
- miljøpåvirkninger
- sammenligninger med andre centrale EU-lande

Datakilder og øvrigt materiale: Danmarks Statistik, Fødevareøkonomisk Institut, Dansk Gartneri, Eurostat.

For så vidt angår vurderinger af sektorens miljøpåvirkninger forudsættes et bidrag fra Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, Århus Universitet.

Producentorganisationernes (PO’erne) virke i Danmark
Målet er at belyse PO’ernes virke i Danmark, herunder regelgrundlaget for PO’erne, PO-strukturen i Danmark, udviklingen i tilskud til de danske PO’er, ligheder og forskelle på praksis i forhold til andre lande.

Datakilder og øvrigt materiale: Materiale vedr. regelsættet vedr. PO’er indenfor frugt- og grønt-ordningen, ansøgnings- og udbetalingsdata fra DFFE, oplysninger fra branchen.
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Målet er at gennemgå styrker, svagheder, muligheder og trusler for den danske frugt/grønt sektor i lyset af konkurrencen med frugt- og grøntsektorene i og udenfor EU. Analysen gennemgår såvel økonomiske som en række andre aspekter, herunder forhold som forbrugerefterspørgsel, miljøpåvirkninger og –reguleringer, transportmæssige osv.

Rapport

Analysens resultater præsenteres i en rapport, som i første omgang aflveres til Direktoratet for FødevareErhverv og efterfølgende offentliggøres af Fødevareøkonomisk Institut. Rapportens omfang forventes at være i størrelsesorden 20-30 sider, og rapporten forventes disponeret som følger:

1. Indledning, baggrund og formål (2 s.)
2. Beskrivelse af den danske frugt- og grøntsektor (6-8 s)
   a. Gartneriets og frugt/grønt sektorens bidrag til dansk økonomi
   b. Producents- og produktionsstruktur i frugt- og grønt sektoren
   c. Udvikling i produktion og handel med frugt og grønt
   d. Udvikling i den danske frugt- og grøntsektors økonomi
   e. Udvikling i den danske frugt- og grøntsektors miljøpåvirkning (nædingsstoffer, pesticider, CO2,...). Er ikke med i dette opdrag.
3. Producentorganisationernes (PO’erne) virke i Danmark (4-6 s)
   a. PO’ernes rolle i den fælles landbrugspolitik
   b. Beskrivelse af de danske PO’er
   c. Støtte til PO’erne de senere år
4. SWOT analyse for den danske frugt- og grønt sektor (5-7 s)
   a. Styrker
   b. Svagheder
   c. Muligheder
   d. Trusler
5. Konklusion (2-3 s)
3. Beskrivelse af den danske frugt- og grøntsektor

3.1. Sektorbeskrivelse

Den danske frugt- og grøntsektor er på mange måder en kompleks, vidtfavnende og heterogen sektør:

Den **vertikale** værdikæde dækker alle led fra forsyning, primær-produktion, engrosafsætning, forarbejdning og til endelig afsætning.


Denne delvise sammenblanding med landbrugserhvervet betyder også, at datagrundlaget til tider kan være usikkert, da det i hvert enkelt tilfælde afhænger af, hvordan man definerer og afgrænser frugt- og grøntsektoren.

Den danske frugt- og grøntsektor har dermed både horisontale og vertikale dimensioner, og der optræder både virksomheder, brancher og produkter i sektoren.

Figur 1 illustrerer således elementer og flows i den danske frugt- og grøntsektor.

Figur 1 viser:
- værdikæden (sektorer og flow) fra forsyningsleddet til afsætning i detailløbet.
- eksempler på væsentlige produkter eller serviceydelser, som indgår i hvert enkelt led i værdikæden.
- eksempler på væsentlige brancher (homogene grupper af virksomheder) i hele værdikæden.
- Eksempler på virksomheder i hele værdikæden. De relevante producentorganisationer er her specifikt markeret.
Figur 1. Den danske frugt- og grøntsektor

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sektor</th>
<th>Forsyning</th>
<th>Primærproduktion</th>
<th>Afsætning (engros)</th>
<th>Forarbejdning/forædling</th>
<th>Afsætning (detail)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Planteværn</td>
<td>Frilandsgrønsager</td>
<td>Distribution</td>
<td>Saft</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gødning</td>
<td>Væksthusgrønsager</td>
<td>Markedsføring</td>
<td>Juice</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Energi</td>
<td>Frugt og bær</td>
<td>Branding</td>
<td>Marmelade</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Frø og udsæd</td>
<td>Champignon</td>
<td>Kvalitetssikring</td>
<td>Salater</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Emballage</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Øv. tilberedts varer</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maskiner</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bygninger</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kapital</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>F&amp;U rådgivning</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uddannelse</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Producenter/ | Planteværn | Gødning | Energi | Frø og udsæd | Emballage | Maskiner | Bygninger | Kapital | F&U rådgivning | Uddannelse |
| ydelser | | | | | | | | | | |

| Branche | Kemisk industri | Gartneri | Engroshandel med | Frugt- og gøntsagsindustrien | Detailforretninger |
| Frøbranche | Frugtavl | frugt og grønsager | frugt- og gøntsagsindustrien | | |
| Grovvarsektor | Landbrug | Producerindeleverandør- | | Lokale grøntorv | |
| Finansiel sektor | | Foreninger | Saft- og juiceindustrien | Gårdbutikker | |
| Konsulentbranche | | | | | |

| Virksomheder | Garta | Horti Group | Green-Team | GASA-NordGønt* | GASA-NordGønt* | GASA-Odense* | GASA-Odense* |
| Eksempler | | | | | | Agrova | |
| | | | | | | Flensted | |
| | | | | | | Agran | |
| | | | | | | Rynkeby | |
| | | | | | | Beauvais | |
| | | | | | | Ardo | |
| | | | | | | Dansk Kernefrugt (*) | |
| | | | | | | Ørskov Frugt* | |

* = Godkendt PO
(*) = Del af LF Frugt og SAF Frugt
3.2.  Gartneriets og frugt-/grøntsektorens bidrag til dansk økonomi - og udviklingen heri

Gartnerierhvervets placering i samfundsøkonomien kan illustreres ud fra den produktionsværdi, som erhvervet skaber.

I løbet af de seneste år har den årlige produktionsværdi ligget i størrelsesordenen 4-4½ mia. kr. Ud af en samlet salgsværdi af gartneriproduktionen på ca. 4 mia. kr., skal der fratrækkes ca. 1 mia. kr. for at nå frem til gartneriets samlede BFI på godt 3 mia. kr.


Mia. kr

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Produktion</th>
<th>Værditilvækst (brutto)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1965</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1975</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1980</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Udviklingen har været meget forskellig fra produktionsgren til produktionsgren.


Anm: Højre akse viser værdierne for potteplanter. Venstre akse de øvrige produkter.

Kilde: Egne beregninger på grundlag af Danmarks Statistik (flere årgange).
Der kan være flere forklaringer på, at nogle sektorer vokser, mens andre stagnerer.


For det andet kan en lav vækst også skyldes, at en virksomhed ikke magter at tilpasse og udvikle sig til markedets behov. Manglende evne til innovation eller internationalisering kan således før eller siden betyde, at afsætningen bliver vanskelig, og at vækstmulighederne derfor reduceres.


En lav vækst kan dermed forklares med enten for svage virksomheder, for dårlige produktionsvilkår eller for lav markedsvækst. Alle tre forklaringer har betydning i gartnerierhvervet, som er repræsenteret af både høj- og lavvækstsektorer.

Som det ses, har den danske og hollandske produktion af frugt og grøntsager udviklet sig i hver sin retning de seneste årtier. Den forskellige udvikling er vel og mærket sket i en periode med øget harmonisering af handelsvilkår, indre markeder, større økonomisk integration m.m.

En del af frugt- og grøntsektorens samlede produktion og værdiskabelse finder sted i frugt- og grønsagsindustrien samt i engrosleddet. Alt i alt sker der en værditilvækst på ca. 1½ mia. kr. i de to sektorer.


- at engrossektoren har en omsætning, som er 3-4 gange større end i forarbejdningssektoren, men værditilvæksten er kun ½ gang større.
- at resultat efter skat, egenkapital og investeringer i perioden er faldet i begge sektorer.

- Förarbejdningssektoren har haft faldende resultat efter skat i begge år, og resultatet er mere end halveret i perioden.

- I alt er der ansat knapt 3.000 personer (årsværk) i de to sektorer. Beskæftigelsen er svagt stigende i engroshandlen, mens den er faldet 13 pct. på to år i förarbejdningssektoren.


3.3. Producent- og produktionsstruktur i frugt og grøntsektoren

Figur 5. Gartneriprodukternes andel af det samlede landbrugsareal

Frugt og grøntsager er langt den vigtigste produktionsgren, når man ser på arealanvendelsen.

Set i forhold til resten af EU spiller frugt- og grønsagsproduktionen i Danmark en beskeden rolle, målt ud fra arealet. For EU som gennemsnit står arealet med grøntsager og frugtræer (excl. væksthuse og vindruer) for godt 2½ pct. af det samlede landbrugsareal. Det betyder bl.a., at Danmark hører til blandt de lande i EU, hvor arealet med gartneriprodukter beslaglægger den mindste andel af landbrugsjorden, jf. figur 6.


Udviklingen i EU i de seneste år går generelt i retning af et mindre areal med gartneriprodukter.

Arealanvendelsen i gartneriet i Danmark har dog ændret sig betydeligt. Der har været en tendens til et stigende areal med potteplanter, mens arealet med frilandsgrøntsager har været relativt stabilt gennem de senere år. Endeligt har arealerne med de øvrige gartneriprodukter været faldende, jf. tabel 1.
I løbet af perioden er det samlede arealet med frugt og grønt betydeligt.


---

### Tabel 1. Udvikling i areal med gartneriprodukter i væksthus (1.000 m²) og på fri-land (ha)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Væksthus</th>
<th>Fri-land</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>blomster</td>
<td>planter</td>
</tr>
<tr>
<td>1982</td>
<td>64,5</td>
<td>266,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1983</td>
<td>60,2</td>
<td>274,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1984</td>
<td>63,8</td>
<td>281,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>51,7</td>
<td>262,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>49,5</td>
<td>263,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>48,1</td>
<td>295,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1988</td>
<td>45,1</td>
<td>307,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>41,8</td>
<td>317,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>41,1</td>
<td>335,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>36,7</td>
<td>312,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>40,8</td>
<td>335,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>41,0</td>
<td>339,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>28,2</td>
<td>310,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>26,8</td>
<td>330,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>26,9</td>
<td>322,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>26,9</td>
<td>323,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>17,8</td>
<td>317,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>17,2</td>
<td>323,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>13,9</td>
<td>317,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>11,6</td>
<td>317,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>10,4</td>
<td>319,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>8,9</td>
<td>297,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>7,1</td>
<td>315,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>6,5</td>
<td>288,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>6,2</td>
<td>299,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I samme periode er antallet af landbrugsbedrifter faldet med godt 60 pct. I store træk er der således tale om en ensartet trend m.h.t. strukturudvikling i både frugt- og grøntsagsgartneri og landbrug, jfr. figur 8.
Analyse af styrker, svagheder og udviklingspotentiale i frugt- og grøntsektoren

Figur 8. Ændring (%) i antallet af gartneri- og landbrugsbedrifter (2006 i forhold til 1980)

Kilde: Egne beregninger på grundlag af FOI (flere årgange).

Figuren viser, at strukturpresset har været stort i alle sektorer. Antallet af gartnerier med frilandsgrøntsager og gartnerier med væksthusgrøntsager er dog faldet relativt meget i perioden.

Parallelt med denne udvikling er frugt- og grøntsagsbedrifterne blevet væsentligt større. Udviklingen i bedrifternes størrelse målt på areal (hvilket i sagens natur ikke er noget entydigt størrelsesbegreb) fremgår af figur 9.
Strukturdviklingen i gartnerierhvervet er også gået i retning af en større og større spredning i størrelserne. Der ses således en udvikling i retning af nogle helt store virksomheder, som målt i omsætning har en betydelig rolle for hele erhvervet.

Også koncentrationen i indtjeningen har været stigende gennem de seneste år. De 25 pct. af gartnerne med den højeste indtjening får en stadig større andel af den samlede indtjening.

Indtjeningen blandt frugt- og grønsagsartnerierne har været lav gennem flere år. Især frugt- og bærgartnerierne har haft et meget lavt og de senere år endog negativt driftsresultat, jfr. tabel 2.
## Tabel 2. Udvikling i driftsresultat, gartneri, for frugt- og grønsagsgartnerier samt gartnerier i alt. 1.000 kr.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Frugt &amp; bær</th>
<th>Frilandsgr.</th>
<th>Væksthusgr.</th>
<th>Alle gartnerier</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1996</td>
<td>128</td>
<td>134</td>
<td>203</td>
<td>225</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>51</td>
<td>160</td>
<td>188</td>
<td>247</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>47</td>
<td>179</td>
<td>370</td>
<td>231</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>42</td>
<td>87</td>
<td>298</td>
<td>233</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>88</td>
<td>100</td>
<td>280</td>
<td>278</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>82</td>
<td>109</td>
<td>196</td>
<td>265</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>19</td>
<td>94</td>
<td>335</td>
<td>272</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>-13</td>
<td>206</td>
<td>334</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>-63</td>
<td>114</td>
<td>326</td>
<td>144</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>-24</td>
<td>260</td>
<td>421</td>
<td>212</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>-101</td>
<td>277</td>
<td>254</td>
<td>171</td>
</tr>
</tbody>
</table>


### 3.4. Udviklingen i produktion og handel med frugt og grønt

Udviklingen i den danske produktion, import, eksport og selvforsyningsgrad for en række vigtige grøntsagsprodukter fremgår af tabel 3.

Som det understreges af tabellen, er grønsagssektoren primært hjemmemarkedssørientet. Nettoimporten er betydelig, og selvforsyningsgraden er generelt under 100. Set over hele perioden 1996/97 til 2006 er selvforsyningsgraden faldende.

Samme mønster og udvikling kan ses for frugtsektoren.
### Tabel 3. Udvikling i den danske produktion, import, eksport og selvforsyningsgrad for en række grønsagsprodukter, 1996/97-2006

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Produktion (tons)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Porrer</td>
<td>6.314</td>
<td>7.026</td>
<td>5.631</td>
<td>5.913</td>
<td>5.631</td>
<td>5.631</td>
</tr>
<tr>
<td>Gulerødder</td>
<td>76.834</td>
<td>61.983</td>
<td>54.623</td>
<td>62.816</td>
<td>62.816</td>
<td>69.098</td>
</tr>
<tr>
<td>Løg</td>
<td>45.625</td>
<td>29.107</td>
<td>53.014</td>
<td>53.014</td>
<td>53.014</td>
<td>55.665</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Salat i alt</strong></td>
<td>9.862</td>
<td>9.862</td>
<td>10.946</td>
<td>10.946</td>
<td>10.946</td>
<td>10.946</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinakål</td>
<td>5.848</td>
<td>4.893</td>
<td>3.726</td>
<td>3.726</td>
<td>3.52</td>
<td>3.017</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Import (tons)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Porrer</td>
<td>3.338</td>
<td>4.829</td>
<td>5.625</td>
<td>5.981</td>
<td>6.143</td>
<td>6.729</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødbeder</td>
<td>764</td>
<td>1.782</td>
<td>1.592</td>
<td>5.377</td>
<td>5.065</td>
<td>4.639</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Salat i alt</strong></td>
<td>24.535</td>
<td>27.690</td>
<td>35.792</td>
<td>36.958</td>
<td>36.958</td>
<td>36.958</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinakål</td>
<td>4.169</td>
<td>8.411</td>
<td>7.810</td>
<td>7.841</td>
<td>10.083</td>
<td>8.341</td>
</tr>
<tr>
<td>Tomater</td>
<td>109.971</td>
<td>145.693</td>
<td>147.198</td>
<td>160.666</td>
<td>171.464</td>
<td>156.647</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Eksport (tons)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spids-, hvid- og rødkål</td>
<td>787</td>
<td>1.181</td>
<td>1.179</td>
<td>1.241</td>
<td>1.558</td>
<td>1.206</td>
</tr>
<tr>
<td>Blomkål og broccoli</td>
<td>839</td>
<td>1.961</td>
<td>1.035</td>
<td>584</td>
<td>398</td>
<td>331</td>
</tr>
<tr>
<td>Porrer</td>
<td>29</td>
<td>92</td>
<td>287</td>
<td>310</td>
<td>308</td>
<td>277</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødbeder</td>
<td>1.014</td>
<td>627</td>
<td>1.500</td>
<td>1.502</td>
<td>1.478</td>
<td>1.592</td>
</tr>
<tr>
<td>Gulerødder</td>
<td>5.262</td>
<td>10.924</td>
<td>2.403</td>
<td>5.002</td>
<td>2.787</td>
<td>5.166</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Salat i alt</strong></td>
<td>787</td>
<td>1.181</td>
<td>1.179</td>
<td>1.241</td>
<td>1.558</td>
<td>1.206</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinakål</td>
<td>745</td>
<td>522</td>
<td>506</td>
<td>407</td>
<td>595</td>
<td>505</td>
</tr>
<tr>
<td>Agurker</td>
<td>1.213</td>
<td>1.164</td>
<td>1.281</td>
<td>1.286</td>
<td>1.027</td>
<td>883</td>
</tr>
<tr>
<td>Champignon</td>
<td>3.189</td>
<td>3.800</td>
<td>4.196</td>
<td>4.783</td>
<td>5.461</td>
<td>5.201</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Selvforsyningsgrad (pct.)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spids-, hvid- og rødkål</td>
<td>87</td>
<td>67</td>
<td>78</td>
<td>78</td>
<td>77</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Blomkål og broccoli</td>
<td>63</td>
<td>50</td>
<td>41</td>
<td>36</td>
<td>32</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Porrer</td>
<td>66</td>
<td>60</td>
<td>51</td>
<td>51</td>
<td>49</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødbeder</td>
<td>103</td>
<td>84</td>
<td>99</td>
<td>62</td>
<td>64</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>Gulerødder</td>
<td>98</td>
<td>102</td>
<td>86</td>
<td>90</td>
<td>86</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Løg</td>
<td>82</td>
<td>73</td>
<td>105</td>
<td>109</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Salat i alt</strong></td>
<td>87</td>
<td>67</td>
<td>78</td>
<td>78</td>
<td>77</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Kinakål</td>
<td>63</td>
<td>38</td>
<td>34</td>
<td>33</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Tomater</td>
<td>18</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Agurker</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>42</td>
<td>39</td>
<td>36</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Champignon</td>
<td>75</td>
<td>73</td>
<td>73</td>
<td>79</td>
<td>74</td>
<td>60</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Som det ses af figur 10, har der været en kraftig nedgang i antal medlemmer de seneste år.

**Figur 10. Antal medlemmer i GASA’erne**

[Kilde: Egen fremstilling på grundlag af branche- og virksomhedsoplysninger.]

Der færre medlemmer følger den generelle udvikling i erhvervet, hvor også antallet af gartnere falder.

GASA’erne har gennem de seneste år været gennem en kraftig strukturudvikling præget af
- fusioner,
- nedlukninger,
- spaltninger,
- nye og blandede ejerformer,
- eksterne investorer
- vækst i de nuværende GASA’er.

4. Producentorganisationernes (PO’erne) virke i Danmark

4.1. PO’ernes rolle i den fælles landbrugspolitik

Den fælles landbrugspolitik i EU er blevet afgørende reformeret flere gange siden starten af 1990’erne. På flere områder er der tale om et systemskifte, hvor både mål og midler ændres radikalt.

De tre store reformer, MacSharry-reformen fra 1992, Agenda 2000 fra 1999 og 2003-reformen, havde som formål bl.a. at tilpasse EU’s landbrugspolitik til GATT- og WTO-forhandlingerne, at muliggøre en udvidelse af EU mod øst, samt at sikre en bedre markedsbalance m.h.t. landbrugsvarer i EU.


Formålet med forslagene var at forbedre frugt- og grønsagssektorens konkurrenceevne og gøre den mere markedsorienteret, reducere kriserelaterede udsving i producenternes indkomst, øge forbruget, forbedre miljøbeskyttelsen og så vidt muligt forenkle reglerne og mindske den administrative byrde.

Samtidig var det formålet at styrke frugt- og grønsagsproducenternes stilling over for de store detailhandelskæder. Kommissionens udgangspunkt var, at såfremt producenterne kunne samle sig i producentorganisationer eller tilsluttede sig eksisterende producentorganisationer, ville disse sammenslutninger kunne opnå større markedskraft end hidtil. Samtidig ville organisationerne få overdraget ansvar og midler til at styre overproduktion og iværksætte markedsføringskampagner, der kunne øge forbruget af frugt og grønt.

Til gengæld skulle det meste af eksportstøtten til frugt og grønt afskaffes. Tilskud til de enkelte afgrøder skulle erstattes af generelle arealtilskud, som kun blev udbetalt, hvis der blev producenteres miljømæssigt forsvarligt.

Forslaget blev i store træk vedtaget, og reformen trådte i kraft 1. januar 2008.

På baggrund af dels den vedtagne reform, dels Kommissionens overordnede betragtninger om sektorens fremtidige udvikling er det meget sandsynligt, at der vil komme
endnu mere fokus på Producentorganisationer inden for frugt- og grønsagssektoren i de kommende år.


**Figur 11. Betydningen af producentorganisationer i EU-25-landene (Producentorganisationernes andel af frugt- og grønsagsproduktionens værdi i alt i 2004)**

![Diagram](image)


4.2. **Beskrivelse af de danske PO’er**

Pr. 1. januar 2008 var der 8 godkendte producentorganisationer i den danske frugt- og grøntsagssektor, jfr. tabel 4.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Producentorganisation</th>
<th>Antal medlemmer</th>
<th>Etableringsår</th>
<th>Omsætning 1.000 kr.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GASA Odense</td>
<td>128</td>
<td>1929</td>
<td>335.254</td>
</tr>
<tr>
<td>GASA Kolding</td>
<td>38</td>
<td>1929</td>
<td>105.454</td>
</tr>
<tr>
<td>GASA NordGrønt</td>
<td>85</td>
<td>2001</td>
<td>544.005</td>
</tr>
<tr>
<td>SAF Frugt</td>
<td>25</td>
<td>1930</td>
<td>25.784</td>
</tr>
<tr>
<td>LF Frugt</td>
<td>42</td>
<td>1964</td>
<td>na</td>
</tr>
<tr>
<td>Ørskov Friskfrugt</td>
<td>32</td>
<td>2004</td>
<td>na</td>
</tr>
<tr>
<td>Fyns Bærdyrkerforening (Danske Bær)</td>
<td>69</td>
<td>1967</td>
<td>na</td>
</tr>
<tr>
<td>Producentorganisationen for dybfrostærter (2007)</td>
<td>127</td>
<td>2005</td>
<td>32.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De følgende sider indeholder en nærmere beskrivelse af de enkelte producentorganisationer. Detaljerede nøgletal findes i appendiks.

GASA ODENSE FRUGT - GRØNT, A.m.b.a.

GASA ODENSE FRUGT - GRØNT, A.m.b.a. er et andelsselskab, der sælger alt inden for frisk frugt og grønsager fra danske producenter. Selskabet har desuden grønsagssnitteri, hvor der fremstilles klargjorte grønsager og salater fra dag til dag.

Til supplement af den danske produktion importeres der frugt og grønsager fra udlandet, således at der til handelen kan tilbydes et fuldt dækkende produktsortiment alle årets 12 måneder.

Selskabet har 131 leverandører, og der er ca. 80 medarbejdere beskæftiget i selskabet. Selskabet er etableret i 1929.

www.gasa-odense.dk

Nøgletal for GASA ODENSE FRUGT - GRØNT, A.m.b.a.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Driftsregnskabstal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td>335.254</td>
<td>320.581</td>
<td>313.559</td>
<td>324.055</td>
<td>313.940</td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>-1.699</td>
<td>565</td>
<td>183</td>
<td>239</td>
<td>223</td>
</tr>
</tbody>
</table>
GASA NORD GRØNT A.m.b.a.

GASA NORD GRØNT I/S er en salgsorganisation, der afsætter egne medlemmers produktion af frugt og grønt. Selskabet blev dannet i år 2000 i et fællesskab mellem Agrova Food og andelsselskaberne Nord Grønt af 1973 a.m.b.a og Gasa Århus Frugt og Grønt A.m.b.A.

Med en årlig omsætning på over ½ mia. kr., er GASA NORD GRØNT Danmarks førende salgsorganisation indenfor danske varer. Selskabet beskæftiger p.t. 22 medarbejdere.

GASA NORD GRØNT I/S ejes halvt af Agrova Food og halvt af avlere fra de to tidligere andelsselskaber. De to andelsselskaber består af ca. 110 avlere fordelt over hele Danmark.

www.danskgroent.dk


1.000 kr.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td>554.055</td>
<td>422.181</td>
<td>375.235</td>
<td>351.336</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>3.387</td>
<td>2.802</td>
<td>1.268</td>
<td>914</td>
<td>618</td>
</tr>
</tbody>
</table>

GASA Kolding A.m.b.A.

I 1929 stiftede en række gartnere og frugtavlere Gartnernes Salgsforening i Kolding, det nuværende GASA KOLDING.

I 1962 skete der en sammenlægning med GASA Esbjerg, og man flyttede salgsforeningen til Munkenborg på Vejlevej.


GASA KOLDING er et andelsselskab og er ejet af 74 gartnere og frugtavlere i region Syddanmark.
Nøgletal for Gasa Kolding A.m.b.A. (Gartnernes Salgsforening i Kolding A.m.b.A.)
1.000 kr.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td>105.454</td>
<td>101.357</td>
<td>97.146</td>
<td>97.984</td>
<td>96.317</td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>394</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>932</td>
<td>1.077</td>
</tr>
</tbody>
</table>

SAF Frugt A.m.b.A.

SAF Frugt er et andelsselskab med aktiviteter inden for Frugt og grønt (engros) og inden for pak-, køle og frysehuse. Selskabet er etableret i 1930 og havde i 2006 11 medarbejdere.

SAF Frugt etablerede i 1991 Dansk Kernefrugt - sammen med LF Frugt og NEFF Frugt.


Nøgletal for SAF Frugt A.m.b.A.
1.000 kr.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td>25.784</td>
<td>23.007</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>60</td>
<td>677</td>
<td>621</td>
<td>752</td>
<td>610</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Ørskov Friskfrugt AMBA

Ørskov Friskfrugt er et andelsselskab med aktiviteter inden for Frugt og grønt (engros). Selskabet er etableret i 2004

Nøgletal for Ørskov Friskfrugt AMBA
(1.000 kr.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2006/07</th>
<th>2005/06</th>
<th>2004/05</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Driftsregnskabstal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>-5</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

LF Frugtsalg A.m.b.A. (Lolland Falsters Frugtsalgsforening)

SAF Frugt er et andelsselskab med aktiviteter inden for Frugt og grønt (engros) og inden for pak-, køle- og frysehuse. Selskabet er etableret i 1964.

LF Frugtsalg er som nævnt en del af selskabet Dansk Kernefrugt.

Fyns Bærdyrkerforening (Danske Bær)

Selskabet er etableret i 1967.

Producentorganisationen for Dybfrostærter AMBA


Producentorganisationen har i 2007 primært beskæftiget sig med afsætning af medlemmernes produktion af ærter. Hertil kommer et omfattende arbejde med udarbejdelse og opfølgning på arbejdet med ansøgning om EU tilskudsmidler til driftsprogram-

5. SWOT-analyse

Frugt- og grønsagssektoren\'s konkurrencemæssige situation analyseres i dette afsnit ud fra en SWOT-analyse (Strength, Weaknesses, Opportunities and Threats), hvor SW er de interne forhold i sektoren, mens OT er eksterne forhold.

SWOT-analysen baserer sig dels på den forangående sektorbeskrivelse, dels på analyser ud fra branchevurderinger, litteraturstudier, statistikker, interviews, rapporter m.m. Der har endvidere været afholdt et møde med nogle producentorganisationer, hvor der er modtaget inputs til analysen.

En generel beskrivelse af SWOT-analysens opbygning m.m. findes i Appendiks.

5.1. Styrker

Interne styrker i gartnerierhvervet samt i tilhørende forsynings-, afsætnings- og forarbejdningstrafikken.

- **Velfungerende rådgivningstjeneste**
  Gartnerne har en velfungerende rådgivningstjeneste til rådighed. I visse tilfælde bruger gartnerne udenlandske eksperter/rådgivere - især inden for specifikke områder.

- **Høj effektivitet**
  Udbytte pr. areal, pr. arbejdsstund OVER m.m. er relativt høje - især når der tages højde for de klimamæssige ulemper.

- **Stigende og høj mekanisering**
  Frugt- og grønsagsgartnerierne og de tilhørende forarbejdningstrafikken har i en vis udstrækning formået at mekanisere erhvervet yderligere - især som en defensiv reaktion på de relativt høje lønomkostninger.

- **Friskhed**
  Den geografisk tætte kontakt til det danske marked (hovedmarkedet).

- **Klima**
  Klima-mæssige styrker m.h.t. vandingsmuligheder. Visse frugt og grøntsager har også fordel af det danske klima, når det gælder temperatur (lang vækstperiode...
m.m.), daglængde m.m. Også skadedyrstrykket m.m. er mindre i Danmark p.g.a. klimaet.

- **Forsyning (just-in-time)**
  Den tætte geografiske afstand, et veludviklet distributionssystem, effektiv værdikæde m.m. sikrer aftagerne en stor forsyningsgaranti.

- **Lave pesticid-indhold**
  Dansk frugt og danske grøntsager har en dokumenteret og anerkendt status som produkter med et meget lavt indhold af pesticidrester - i forhold til udenlandsk-konkurrenter.

- **Præference for danske produkter blandt forbrugere**
  Danske produkter har en præference blandt danske forbrugere - og kan dermed opnå en merpris, i det omfang den danske oprindelse kan dokumenteres og synliggøres.

- **Fokus på energi-anvendelse**
  Både sektoren selv og de offentlige myndigheder har fokus på effektiv energianvendelse, og dermed kan en vigtig fremtidig konkurrenceparameter være opbygget.

- **Evne til at håndtere miljøkrav**
  Sektoren har en konkurrencemæssig styrke m.h.t. at håndtere, overholde og dokumentere miljøkrav. Evne til at dokumentere sporbarhed bliver dermed også en styrke.

- **God omstillingsevne**
  Via sammenhæng mellem på den ene side forskning og udvikling, innovation samt rådgivning og på den anden side gartnerierhvervet spredes ny viden relativt hurtigt og effektivt, og det muliggør en hurtig omstilling til nye vilkår. Gartnerernes relativt høje uddannelsesniveau er også med til at sikre en god tilpasnings- og omstillingsevne.

- **Godt samspil med offentlige myndigheder m.m.**
  Samspillet med offentlige myndigheder og institutioner m.h.t. innovation, kontrol, styrkelse af erhvervets konkurrenceevne, strategiske indsatsområder m.m. er godt.
• Økologisk produktion
Hele branchen har opbygget en god kompetence m.h.t. økologisk produktion. Troværdigheden på området er stor, der er opbygget en god infrastruktur, og af-
sætningsorganisationen er velfungerende.

• God infrastruktur og vertikal integration
Den vertikale integration og den relativt høje grad af andelseje sikrer en god in-
frastruktur og vertikal integration. Andelshavernes leveringspligt øger endvidere sektorens konkurrencekraft og stabilitet

• Kontraktproduktion mellem på den ene side gartnerierne og på den anden side engrosleddet
Det “traditionelle” ursalg bliver i stigende omfang afløst af længerevarende-
kontrakthandel. Dette har betydelige fordele for begge parter, idet forudsigelig-
hed, sporbarhed og vertikal integration i det hele taget forbedres.

• Stigende konsolidering i engrosleddet
Gennem de seneste årtier er der sket en kraftig strukturudvikling og konsolidering både i engrosleddet og i frugt- og grønsagsindustrien. Dermed er der skabt en me-
re effektiv struktur med mulighed for at udnytte yderligere stordriftsfordele, og
markedsplaceringen over for de stadig større kunder er blevet styrket m.m.

5.2. Svagheder
Interne svagheder i gartnerierhvervet samt i tilhørende forsynings-, afsætnings- og forarbejdningsled.

• Omkostninger
Omkostningsniveaulet ligger væsentligt over niveaulet i konkurrentlande i Sydeu-
ropa. Lønniveaulet i Danmark - m.h.t. gartnerierhvervet - ligger blandt de allerhøj-
jeste i Europa.

• Tilgængelighed af arbejdskraft
Der er mangel på arbejdskraft i gartnerisektoren, og selv en succesfuld tiltræk-
ning af udenlandsk arbejdskraft har ikke kunnet løse arbejdskraftproblemet. Manglen på arbejdskraft skyldes dels de mindre årgange, dels gartnerierhervets attraktivitet (løn, arbejdsvilkår, image m.m.).
• **Energi og klima**
  Når det gælder de mere varmekrævende produkter, har dansk gartneri en energimæssig svaghed i form af et relativt høj energiforbrug og tilsvarende højere energiomkostninger.

• **Jord, anlæg m.m.**
  De danske etablerings- og investeringsomkostninger i gartnerianlæg, jord m.m. er relativt høje i forhold til flere andre lande i Europa. Konkurrencen med landbruget om jord er relativt høj i landbrugsintensive områder. Anlægs- og etableringsomkostninger m.h.t. væksthuse m.m. er også relativt høje i Danmark, hvilket giver en løbende meromkostning.

• **Geografisk afstand til nye europæiske kunder**
  Ekspansion til nye udenlandske kunder er besværlig p.g.a. geografisk afstand. Der er dermed en barriere for yderligere vækst og ekspansion i erhvervet.

• **Lille erhverv med mange selvstændige aktører**
  Selv om en betydelig del af den danske frugt- og grønsagssektor består af andelselskaber og medlemmer med leveringspligt, er der ikke samme tradition for andelssamarbejde og vertikal integration med udgangspunkt i andelsselskaber, som det f.eks. er tilfældet med mejeri- og slagterisektorerne i Danmark. Motivationen til at søge samarbejde med kolleger med henblik på at opnå større fælles fordele er givetvis større i andre sektorer end i frugt- og grøntsektoren.

• **Høj gennemsnitsalder blandt gartnerne**
  Gennemsnitsalderen blandt gartnerne er over 50 år, og dermed vil en stor del af de nuværende gartnerne forlade erhvervet inden for en kortere årrække, hvilket i sig selv kan give problemer m.h.t. generationsskifte. Den høje gennemsnitsalder er også et symptom på manglende eller utilstrækkelig tilgang af nye unge gartnerne.

• **Nedlukning af virksomheder i frugt- og grøntindustrien p.g.a. dårlig indtjening**
  Gennem de senere år er antallet af virksomheder i frugt- og grønsagsindustrien faldet - p.g.a. øget behov for rationalisering og konsolidering (positivt), men også p.g.a. en lav indtjening og manglende tro på, at udviklingen vil vende inden for en overskuelig fremtid (negativt). Der er nu relativt få store virksomheder tilbage, og en yderligere lukning kan ramme hele sektoren negativt.
• **Kraftig afvandring – svækker væksten i sektoren**
  Afvandringen - som følge af generationsskifte, dårlig indtjening i erhvervet, mangel på arbejdskraft eller andet - kan svække væksten i erhvervet. Der er derfor også risiko for manglende kapacitetsudnyttelse og en selvforstærkende pessimisme i erhvervet.

• **For svag integration/samarbejde med detailled**
  Detailhandlen bliver i stigende grad en strategisk samarbejdspartner for fremstil- lings erhverv. Der opbygges ofte et længerevarende samarbejde om produktudvikling, logistik, markedsføring m.m. Gartnerisektoren har endnu ikke optimeret dette samarbejde med detailleddet.

• **Beskedent omfang af forskning og udvikling**
  Omfanget af forskning og udvikling i sektoren er beskedent. Dermed er også indsatsen for at udvikle nye unikke konkurrenceparametre beskeden, og det vil svække konkurrenceevnen på kortere eller længere sigt. Der er brug for en øget indsats inden for både proces- og produktudvikling.

• **Innovations-problemer**
  Innovation i frugt- og grønsagsektoren er på den ene side en væsentlig forudsætning for fremtidig konkurrenceevne, men på den anden side kan der være flere indbyggede barrierer og problemer:
  - Værdien af innovation er vanskeligt at dokumentere og synliggøre
  - Resultater af innovation kan være svær at beskytte
  - Der har været for få gode succes-historier
  - Investeringer i innovation bliver ofte nedprioriteret i lavkonjunkturer.

• **Generel for svag økonomisk troværdighed i forhold til långivere**
  Det er en generel vurdering i branchen, at långiverne (herunder især banker m.m.) er meget tilbageholdende med vidtgående lånearregement i sektoren, da der tidligere har været betydelige tab ved konkurser og akkordordninger. Sektoren har dermed generelt svært ved at tiltrække risikovillig kapital og lånekapital.

• **Arbejdskraft/Rekruttering**
  Det er vanskeligt at tiltrække tilstrækkelig arbejdskraft (både ansatte og nye selvstændige) til den løn eller det overskud, som gartneribedrifterne kan præstere. Det er med til at svække sektorens produktion og fremtidige udvikling. Tiltrækning af
nærmere kan være med til at tilføre ny dynamik i et erhverv - er også begrænset.

- **Generationsskifte-problemer**

Alt i alt her sektoren potentielle generationsskifte-problemer: Det er svært at tiltrække nye unge gartnere, gennemsnitsalderen på de etablerede gartnere er høj, og samtidig kan beskatning ved generationsskifte være med til at begrænse tilgangen til erhvervet.

- **“Skæv” strukturudvikling**

Strukturudviklingen i gartneriet forløber “skævt”, og sektoren bliver stadig mere polariseret. De 20 pct. største gartnerier (alle gartnerier) står nu for over 80 pct. af den samlede omsætning. 

Mere end 30 pct. af omsætningen i hele gartnerierhvervet kommer fra 24 gartnerier, og gennem de senere år er der kommet 2-3 gartnerier med en omsætning på over 100 mio. kr. Også specifikt for frugt- og grønsagsgartnerier er der en skæv strukturudvikling.

5.3. **Muligheder**

Eksterne muligheder i gartnerierhvervet samt i tilhørende forsynings-, afsætnings- og forarbejdningsled.

- **Øget markedsvækst og efterspørgsel**

Forbruget af vegetabilske kalorier falder normalt i takt med et lands økonomiske udvikling. På den baggrund kan man ikke umiddelbart forvente nogen væsentlig stigning i markedsvæksten eller efterspørgslen i Danmark eller i vore nabolandet. Det er dog sandsynligt, at “kurven igen knækker” i takt med stigende velfærd og ikke mindst information og bevågenhed om emner som livsstilssygdomme, sund mad, sundhed og velvære m.m.

- **Sundhed og sundhedskampagner**

Øget fokus på sundhed, sundhedskampagner (herunder “6 om dagen”), kampagner mod fedme m.m. vil øge efterspørgslen efter frugt og grøntsager.

- **Differentieret moms**

Diffentieret moms, hvor sundere fødevarer pålægges en lavere moms, vil gavne efterspørgslen efter frugt og grøntsager.
• **Stigende efterspørgsel efter økologisk frugt og grønt**
   Den danske frugt- og grøntsektor har en stærk placering i både et dansk og europæisk perspektiv, når det drejer sig om økologisk frugt og grønt. En stigende efterspørgsel efter økologiske produkter kan derfor give den danske frugt- og grøntsektor muligheder for via yderligere omlægning at kunne ekspandere m.h.t. både produktion og afsætning.

• **Samarbejde med detailkæder**
   Der kan etableres et længerevarende strategisk samarbejde med detailkæder om produktudvikling. Tiltag som "Category management", "Efficient Consumer Respons" m.m. kan udvikles, således at gartnerierhvervet/gartneri-engrosleddet står som ansvarlig for supermarkedskædernes frugt- og grønsagsafdelinger m.m. Flere af de danske engrosvirksomheder inden for frugt og grønt vurderes at have klare konkurrencemæssige fortrin inden for både størrelse, forsyningssikkerhed, kvalitet og sortiment til at kunne magte sådanne opgaver.

• **Offentlige tiltag for at øge sektorens konkurrenceevne**
   I takt med at de direkte markedsordninger i EU i form af prisstøtte, oplagring m.m. gradvist ophører, må en konkurrenceevneforbedrende erhvervspolitik tage udgangspunkt i andre parametre. Tiltag til at udvikle nye kompetencer, rationalisering, automatisering, sikring af stort sortiment, opbygning og logistik-systemer, fælles kvalitetsstandarder må herefter komme mere i fokus. Disse tiltag er i højere grad foreneligt med principperne i WTO, og de er også med til at give mere vedvarende konkurrencefordelte. En videreudvikling af disse instrumenter vil være en oplagt mulighed for sektoren.

• **Understøttede PO’ers fælles tiltag**
   En øget anvendelse af støtteordninger til producentorganisationer vil være med til både at videreudvikle sektoren og dens fremtidige konkurrenceevne, og samtidigt etableres en stærkere markedsmæssig placering over for især aftagerne.

• **Innovationsstøtteordninger**
   Som et led i den generelle erhvervspolitik er der fremlagt en række konkurrenceevne-forbedrende ordninger, som frugt- og grønsagssektoren i vid udstrækning også kan drage nytte af. Bl.a. innovationsloven indeholder støttemuligheder, som kan være af relevans.
- **Videnspredning fra offentlige forskningsinstitutioner**
  Et mere målrettet samarbejde mellem de offentlige forskningsinstitutioner og frugt- og grønsagsbranchen kan resultere i en bedre videnspredning. På den måde sikre på den ene side, at de offentlige forskningsinstitutioner kender de konkrete forskningsbehov og -udfordringer i erhvervet. På den anden side får erhvervet en bedre indsigt i de konkrete forskningsresultater, hvorved der er mulighed for en bedre og hurtigere kommersiell udnyttelse af ny viden.

- **Skolefrugt-ordninger**
  En videreudvikling af skolefrugtordningen vil øge efterspørgslen efter frugt - og på længere sigt også skabe en naturlig større efterspørgsel.

- **Ligestilling med landbrug m.h.t. EU-støtteordninger**
  Frugt- og grønsagsprodukter er nu ikke mere defavoriseret i forhold til landbrugsprodukter, når det gælder betalingsrettigheder i EU’s landbrugspolitik.

- **Udvikling af ny teknologi og arbejdskraftbesparende**
  En videreudvikling af ny teknologi, som kan billiggøre og effektivisere de arbejdskrafttunge processer i sektoren, kan være en potentiell mulighed. Da arbejdskraft er en forholdsvis dyr ressource i forhold til de konkurrerende lande, og da det er vanskeligt for sektoren at tiltrække tilstrækkelig arbejdskraft, kan ny teknologi løse flere problemer på én gang.

5.4. **Trusler**

Eksterne trusler i gartnerierhvervet samt i tilhørende forsynings-, afsætnings- og forarbejdningsled.

- **Miljø-, energi- og klimaomkostninger**
  Erhvervet kan pålægges yderligere omkostningsfuld national regulering på miljø-, klima- og energiområdet
  - uden tilsvarende effektivitet
  - uden tilsvarende mulighed for at overvælte omkostningerne på efterfølgende led i værdikæden
  - uden tilsvarende omkostninger i konkurrentlande.
• **Stigende købermagt**
  Købermagten (markedsmagten hos gartnerisektorens kunder) forventes at stige i de kommende år i takt med detailhandlens øgede konsolidering, globalisering og samarbejde via globale strategiske alliancer. 5 detailkæder har i dag via alliancer over 50 pct. af dagligvaremarkedet i Europa, og andelen forventes at stige til 80 pct. i 2015. Dermed øges detailhandlens markedsmagt i forhold til bl.a. gartnerisektoren.

• **Private labels**
  Detailkæder bruger i stigende grad private labels. Dermed undertrykkes fremstillingserhvervenes egne mærkevarer, og samtidig kan det blive vanskeligere for gartnerierhvervet at fastholde egne unikke kvalitetsfordele. Detailhandlen sætter deres egne standarder og kan nemmere skifte leverandører (på tværs af landegrænsen) for at få de billigste leverancer.

• **Yderligere import fra sydlige lande**
  Den danske import af frugt og grøntsager har været stigende i en længere periode, og for den danske gartnerisektor er der en risiko for, at den vil stige fremover. Det gælder fra områder som
  - Holland (Holland har en næsten dominerende placering på det europæiske marked for frugt og grøntsager
  - Sydeuropa (fordel p.g.a. klima og forbedrede transport- og logistikmuligheder
  - Central og Østeuropa (bulk-produktion)

• **Globalisering gør høje danske omkostninger mere problematiske**
  Globalisering og liberalisering vil øge den internationale handel - presset fra importvarer vil blive større i takt med denne udvikling. Konkurrencepresset vil især ramme den danske frugt- og grøntsektor på de områder, hvor der i forvejen er en omkostningsulempe i forhold til de udenlandske konkurrenter.

• **Højere kornpriser**
  Højere kornpriser kan få frilandsgartnere til at skifte fra grøntsager til korn - og tilsvarende få unge mennesker til at vælge planteavl (korn) frem for gartneriprodukter.
• **Genteknologi**
  Genteknologi kan frembringe umiddelbare kvalitetsforbedringer, som bliver forbeholdt gartnerne uden for Danmark eller uden for EU på grund af lokale eller nationale forbud mod GMO. GMO med henblik på f.eks. langtidsholdbar frugt og grønt m.m. kan blive en trussel mod den danske produktion. Også inden for planteværn kan GMO give danske gartnerne en konkurrencemæssig ulempe.

• **Flere færdigretter, udespisning og food-service**
  Udviklingen går kraftigt i retning af flere færdigretter, udespisning, food-service m.m. - d.v.s. øget forædling af fødevare-råvarerne. Dermed bliver råvarekvaliteten mere usynlig, og dermed vil danske kvalitetsfortrinn inden for frugt og grøntsager blive svagere i markedsføringen.
6.  Konklusion og anbefalinger

Den danske frukt- og grønsagssektor er under konstant pres og udvikling. De internationale markedsforhold, stigende konkurrence og globalisering er nogle af de bagvedliggende faktorer, som giver sektoren udfordringer. Sektoren omfatter her hele værdikæden fra forsyning til forbruger, hvor en række virksomheder, produkter og brancher indgår i et komplekst samspil.

Den danske frukt- og grønsagssektor har gennem de senere år oplevet en stagnerende eller endog faldende produktion og værditilvækst. I flere led i kæden har der været en utilfredsstillende indtjening, og blandt frukt- og bærgartnernes har der i flere år været et gennemsnitligt negativt driftsresultat.

Der kan dog identificeres en række styrker i sektoren, som på kortere eller længere sigt kan bruges som udgangspunkt for en fornyet vækst. Samtidig er der også en række svagheder, som man enten må søge at undgå, eller som man må forsøge at udvikle.

Tilsvarende findes der eksternt en række trusler og muligheder, som sektoren og det offentlige system må forholde sig til, og som også bør indgå i en samlet strategi for sektorens fremtidige udvikling og vækst.

**Anbefalinger**

Anbefalinger kan være målrettet primær-gartnerierne, forarbejdningsleddene, handels- og afsætningsleddene og det offentlige system. I det følgende fokuseres der især på anbefalinger, hvor samspillet med det offentlige indgår i større eller mindre omfang.

Anbefalingerne tager samlet udgangspunkt i at
- understøtte styrker,
- løse eller undgå svagheder
- udnytte relevante muligheder
- imødegå potentielle trusler.

Anbefalingerne dækker tiltag i hele værdikæden.

1) **Rådgivningstjenesten styrkes**

De store indtjeningsforskelle i erhvervet tyder på, at der er et udpræget behov for driftsøkonomisk, strategisk og faglig rådgivning i store dele af frukt- og grøntsektoren.
ren. En målrettet øget rådgivning kan forventes at understøtte og forbedre sektorens indtjening på både kortere og længere sigt. Samtidig kan rådgivning rettet mod de forventede fremtidige markedsvilkår blive introduceret. En fuld brugerfinansieret rådgivning på dette område vurderes ikke at være tilstrækkelig, idet både samfunds-mæssige hensyn, erhvervsstruktur m.m. skal tages i betragtning.

2) Bedre videnspredning fra offentlige forskningsinstitutioner til erhvervet

3) Styrkelse af innovation
Området har flere dimensioner:
- Innovation som begreb skal forklares.
- Værdien af innovation som konkurrenceparameter skal tydeliggøres, og der skal informeres herom.
- Konkrete eksempler på innovation i frugt- og grøntsektoren skal præsenteres.
- Mulighederne for tilskud og assistance til innovationsprojekter skal styrkes yderligere.

4) Teknologiudvikling og -anvendelse
Frugt- og grøntsektoren har brug for, at der løbende videreudvikles ny teknologi, som kan billiggøre og effektivisere de arbejdsintensive processer i sektoren. Dette skal ses i lyset af de arbejdskraftproblemer, som hele sektoren står overfor. Da de enkelte gårdere hver for sig er for små til at investere i teknologiudvikling på dette område, kan et offentligt incitament overvejes.

5) Genopretning af markedsbalance ved at understøtte fælles udviklingsinitiativer i producentorganisationer
Markedsstyrken på markedet for frugt og grønt bevæger sig i disse år til fordel for de store detaljkæder. Resultatet kan blive, at den danske frugt- og grøntsektør kommer under økonomisk pres, og at den fremtidige udvikling af sektoren dermed hæmmes. Understøttning af fælles tiltag inden for produktudvikling, markedsføring, teknologi-anvendelse m.m. i producentorganisationer og -sammenslutninger kan derfor anbefales.
6) Yderligere fokus på energiområdet
Dele af frugt- og grøntsektoren er energitung, og set i lyset af udfordringerne vedr. klimapolitik, begrænsning af CO₂-udslip, generelle energibesparelser m.m. er der behov for yderligere målrettede og specifikke tiltag på dette område. Dette skal også ses i lyset af, at den danske frugt- og grøntsektor i dag har betydelige konkurrencemæssige ulemper på energiområdet.

7) Fokus på konkurrenceevneudvikling i forhold til konkurrentlande
Det er karakteristisk, at den danske frugt- og grønsagssektor tilsyneladende taber markedsandele og konkurrenceevne til andre lande i EU. Der kan derfor foretages en nærmere identifikation og analyse af de kritiske parametre, hvor den danske frugt- og grøntsektor har oplagte svagheder og forbedringsmuligheder - set i forhold til relevante konkurrentlande. Der fokuseres her udelukkende på de strukturelle og dermed ikke-erhvervspolitiske områder.

8) Identifikation og evt. tilpasning af erhvervspolitiske rammevilkår
Ligestilling i erhvervspolitisk øjemed er ikke nødvendigvis et mål, idet forskelle i - landenes erhvervsstruktur, - miljøfølsomhed, - samfundsøkonomiske præferencer - økonomiske udviklingsniveau - omkostningssstrukturer m.m.

kan nødvendiggøre en selvstændig indenlandske erhvervspolitik. På den anden side, er det også givet, at med den stigende globalisering og internationale økonomiske integration lægges der et pres på de nationale regeringer i retning af stigende harmonisering af de erhvervspolitiske vilkår mellem landene.

På den baggrund er der behov en kortlægning af de erhvervsøkonomiske vilkår i den danske frugt- og grøntsektor i forhold til en række andre aktuelle og fremtidige konkurrentlande. På det grundlag kan der tages beslutning om en evt. omlægning eller tilpasning ud fra de samlede samfundsøkonomiske hensyn.

9) Identifikation og understøtning af økonomiske vækstincitamenter
Øget bæredygtig vækst i den danske frugt- og grøntsektor bør være et både samfundsøkonomisk og erhvervsmæssigt mål. Rammevilkårene for øget vækst i netop frugt- og grøntsektoren er ikke tilstrækkeligt belyst set i lyset af de seneste års øgede politiske fokus på klima, globalisering og sundhed. Barriererne og incitamenterne for
øget vækst - på et økonomisk og miljømæssigt bæredygtigt grundlag - bør derfor analyseres nærmere. På dette grundlag kan der efterfølgende træffes beslutning om konkrete tiltag.

10) Øget målrettet fokus på forskning og udvikling
Forskning, udvikling og innovation er meget væsentlige parametre til at øge sektorens internationale konkurrenceevne. Da det samtidig indikeres, at indsatsen i forvejen ikke er optimal, og at potentialet for yderligere samfundsøkonomiske og erhvervsmæssige fordele ved en øget indsats er betydelig, er det et oplagt indsatsområde.
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Appendiks

SWOT-analysen


Styrker og svagheder er de interne forhold, mens muligheder og trusler er eksterne forhold i virksomhedens omverden. Figur 12 viser en SWOT-matrise.

Proceduren for en SWOT-analyse er følgende:

I trin 1 identificeres de relevante forhold, som er væsentlige i det pågældende tilfælde.


I trin 2 kan man prioritere de enkelte faktorer i forhold til deres betydning ved at tilføje en vægt til hvert enkelt faktor. Dermed stiger modellens forklaringsgrad og validitet.

Boks 1 indeholder eksempler på faktorer i en SWOT-analyse.

I trin 3 - når faktorerne er udvalgt og evt. vægtet – placeres de i en SWOT-matrise.

SWOT-modeller kan anvendes på flere måder:

For det første er modellen med til at synliggøre og skabe forståelse for en virksomheds styrke- og konkurrencesituation gennem fokus på de fire kategorier, nemlig virksomhedens interne styrker og svagheder, samt virksomhedens eksterne muligheder og trusler.
For de andet er selve processen m.h.t. identifikation af faktorer i de fire kategorier vigtig og udbytterig. Ved hjælp et fælles brainstorming i organisationen kan nye muligheder eller trusler identificeres.

For det tredje kan SWOT-analysen lede direkte til handling:

Generelt set er SWOT-matricen et redskab til udvikling af strategier gennem inddragelse af de faktorer, som er blevet identificeret i SWOT-analysens indledende trin. Dette foregår ved at kombinere de identificerede faktorer, og udvikle strategier, der maksimerer indflydelsen fra virksomhedens styrker og muligheder, og minimerer indflydelsen fra virksomhedens svagheder og trusler.

Konkret betyder dette:

- Interne styrker skal udnyttes endnu bedre, eller de skal udvikles, fornyes eller oprioriteres eller lignende.

- Interne svagheder kan behandles på flere måder: Enten skal de væsentligst svagheder udbedes, eller også skal virksomhedens marketingprocesser søge at manøvre sig under hensyn til, at svaghederne får en så ringe betydning for virksomheden som muligt.

- Muligheder skal udnyttes – i det omfang virksomheden har eller kan udvikle ressourcer, som gør det muligt.

- Trusler skal enten gøres til muligheder (ved intern oprustning i virksomheden) eller skal undgås og gøres betydningsløse ved at bevæge sig ind på de segmenter, hvor truslen er mindre betydende.

SWOT-analysen kan også bruges i sammenhæng med andre modeller og metoder, herunder PESTLE og Porters five forces.
Boks 1. Eksempler på faktorer i en SWOT-model

**Styrker**
- Teknologiske fordele
- Brands
- Kapital
- Management
- Stordriftsfordele

**Svagheder**
- svage brands
- adgang til distribution

**Muligheder**
- Handelsliberalisering
- ændringer i forbrugerpræferencer
- teknologiske fremskridt
- ændringer i økonomisk politik m.m.
- ændringer i skattesystem
- højkonjunktur
- nye distributionskanaler

**Trusler**
- handelsbarrierer
- ændringer i forbrugerpræferencer
- teknologiske fremskridt
- ændringer i økonomisk politik m.m.
- lavkonjunktur
- nye distributionskanaler
Tabel 5. Regnskabsstatistik for frugt og grønsager: Engroshandel og forarbejdning (mio. kr.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Engroshandel med frugt og grøntsager</th>
<th>Forarbejdning m.m. af frugt og grøntsager</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2003</td>
<td>2004</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal firmaer</td>
<td>30</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal beskæftigede</td>
<td>1.365</td>
<td>1.273</td>
</tr>
<tr>
<td>Herved, ansatte</td>
<td>1.361</td>
<td>1.267</td>
</tr>
<tr>
<td>Omsætning</td>
<td>2.816</td>
<td>2.610</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre driftsindtægter</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Vareforbrug</td>
<td>1.922</td>
<td>1.683</td>
</tr>
<tr>
<td>Køb af lønansatte, underentrepriser</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Løn, pension m.v.</td>
<td>417</td>
<td>428</td>
</tr>
<tr>
<td>Af- og nedskrivninger</td>
<td>89</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Øvrige ordinære omkostninger</td>
<td>322</td>
<td>343</td>
</tr>
<tr>
<td>ORDINÆRT RESULTAT</td>
<td>103</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Finansielle indtægter</td>
<td>10</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Finansielle omkostninger</td>
<td>80</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekstraordinære omkostninger, netto</td>
<td>-41</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Selskabsstatistik</td>
<td>25</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>RESULTAT EFTER SELSKABSSKAT</td>
<td>86</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>Værditilvækst</td>
<td>610</td>
<td>613</td>
</tr>
<tr>
<td>Immaterielle anlægsaktiver</td>
<td>30</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunde og bygninger</td>
<td>276</td>
<td>270</td>
</tr>
<tr>
<td>Produktionsanlæg og maskiner</td>
<td>254</td>
<td>230</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre driftsmidler</td>
<td>33</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Finansielle anlægsaktiver</td>
<td>52</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>ANLÆGSAKTIVER I ALT</td>
<td>645</td>
<td>710</td>
</tr>
<tr>
<td>Varelagre</td>
<td>488</td>
<td>447</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilgodehavende fra salg</td>
<td>310</td>
<td>258</td>
</tr>
<tr>
<td>Øvrige omsætningsaktiver</td>
<td>172</td>
<td>175</td>
</tr>
<tr>
<td>OMSÆTNINGSAKTIVER I ALT</td>
<td>971</td>
<td>880</td>
</tr>
<tr>
<td>AKTIVER I ALT = PASSIVER I ALT</td>
<td>1.615</td>
<td>1.590</td>
</tr>
<tr>
<td>Egenkapital</td>
<td>477</td>
<td>411</td>
</tr>
<tr>
<td>Hensatte forpligtigelser</td>
<td>37</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Langfristet gæld</td>
<td>204</td>
<td>214</td>
</tr>
<tr>
<td>Kortfristet gæld til leverandører</td>
<td>182</td>
<td>177</td>
</tr>
<tr>
<td>Anden kortfristet gæld</td>
<td>714</td>
<td>755</td>
</tr>
<tr>
<td>INVESTERINGER, TILGANG I ALT</td>
<td>100</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i immaterielle anlægsaktiver</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i køb af bygninger og grunde</td>
<td>14</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i opf. m.m. af bygninger</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i veje, havne, pladser</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i fast ejendom i alt</td>
<td>17</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i produktionsanlæg og maskiner</td>
<td>65</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i andre anlæg, inventar m.v.</td>
<td>11</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i driftsmidler i alt</td>
<td>76</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer som forudbetaling</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>INVESTERINGER, AFGANG I ALT</td>
<td>20</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i immaterielle anlægsaktiver</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i fast ejendom</td>
<td>9</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Investeringer i driftsmidler</td>
<td>10</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>INVESTERINGER, NETTO</td>
<td>80</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Ømsætning pr. beskæftiget (1.000 kr.)</td>
<td>2.090</td>
<td>2.078</td>
</tr>
<tr>
<td>Løn pr. ansat (1.000 kr.), gennemsnit</td>
<td>282</td>
<td>314</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Nøgletal for GASA Odense Frugt – Grønt, A.m.b.a.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Driftsregnskabstal</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td>105,454</td>
<td>101,357</td>
<td>97,146</td>
<td>97,984</td>
<td>96,317</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruttoavance</td>
<td>14,990</td>
<td>15,824</td>
<td>14,708</td>
<td>19,912</td>
<td>20,254</td>
</tr>
<tr>
<td>Afskrivninger</td>
<td>-1,919</td>
<td>-1,965</td>
<td>-1,812</td>
<td>-1,716</td>
<td>-1,711</td>
</tr>
<tr>
<td>Primært resultat</td>
<td>327</td>
<td>1,489</td>
<td>228</td>
<td>560</td>
<td>798</td>
</tr>
<tr>
<td>Finansposten netto</td>
<td>261</td>
<td>-1,158</td>
<td>-240</td>
<td>217</td>
<td>206</td>
</tr>
<tr>
<td>Ordinært resultat</td>
<td>587</td>
<td>331</td>
<td>-12</td>
<td>777</td>
<td>1,005</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekstraordinære poster</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat før skat</td>
<td>587</td>
<td>331</td>
<td>-12</td>
<td>777</td>
<td>1,005</td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>394</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>932</td>
<td>1,077</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultatudlodning</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Aktiver

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anlægsaktiver</td>
<td>18,154</td>
<td>19,442</td>
<td>20,186</td>
<td>20,986</td>
<td>20,819</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunde og bygninger</td>
<td>14,867</td>
<td>15,447</td>
<td>16,077</td>
<td>16,139</td>
<td>15,862</td>
</tr>
<tr>
<td>Off. ejendomsvurdering</td>
<td>37,845</td>
<td>37,845</td>
<td>32,455</td>
<td>31,876</td>
<td>31,124</td>
</tr>
<tr>
<td>Omsætningsaktiver</td>
<td>15,522</td>
<td>11,292</td>
<td>10,550</td>
<td>10,833</td>
<td>10,740</td>
</tr>
<tr>
<td>Varelager</td>
<td>907</td>
<td>632</td>
<td>847</td>
<td>615</td>
<td>593</td>
</tr>
<tr>
<td>Varedebitorer</td>
<td>5,170</td>
<td>4,423</td>
<td>4,670</td>
<td>3,844</td>
<td>5,940</td>
</tr>
<tr>
<td>Likvide midler</td>
<td>5,979</td>
<td>4,959</td>
<td>4,748</td>
<td>6,253</td>
<td>4,060</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Passiver

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Egenkapital</td>
<td>13,509</td>
<td>13,116</td>
<td>12,745</td>
<td>12,733</td>
<td>11,801</td>
</tr>
<tr>
<td>Selskabskapital</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>HensætTELser</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ansvarlig indskudskap.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Langfristed gæld</td>
<td>9,025</td>
<td>9,583</td>
<td>9,746</td>
<td>10,366</td>
<td>10,948</td>
</tr>
<tr>
<td>Prioritetsgæld</td>
<td>9,582</td>
<td>10,170</td>
<td>10,371</td>
<td>10,958</td>
<td>11,507</td>
</tr>
<tr>
<td>Korfristed gæld</td>
<td>11,141</td>
<td>8,036</td>
<td>8,244</td>
<td>8,720</td>
<td>8,809</td>
</tr>
<tr>
<td>Varekreditorer</td>
<td>7,054</td>
<td>4,103</td>
<td>4,464</td>
<td>3,975</td>
<td>3,814</td>
</tr>
<tr>
<td>Samlet balance</td>
<td>33,675</td>
<td>30,735</td>
<td>30,735</td>
<td>31,819</td>
<td>31,558</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### GASA NordGrønt

**Nøgletal for GASA NordGrønt af 1. januar 2001 AMBA**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Driftsregnskabstal</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td>554.055</td>
<td>422.181</td>
<td>375.235</td>
<td>351.336</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bruttoavance</td>
<td>-1.294</td>
<td>-205</td>
<td>-30</td>
<td>94</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Afkrivninger</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Primært resultat</td>
<td>-1.294</td>
<td>-944</td>
<td>-746</td>
<td>-596</td>
<td>-453</td>
</tr>
<tr>
<td>Finansposter netto</td>
<td>4.801</td>
<td>3.858</td>
<td>2.079</td>
<td>1.542</td>
<td>1.341</td>
</tr>
<tr>
<td>Ordinært resultat</td>
<td>3.523</td>
<td>2.914</td>
<td>1.333</td>
<td>946</td>
<td>888</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekstraordinære poster</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat før skat</td>
<td>3.523</td>
<td>2.914</td>
<td>1.333</td>
<td>946</td>
<td>888</td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>3.387</td>
<td>2.802</td>
<td>1.268</td>
<td>914</td>
<td>618</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultatudlodning</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Aktiver</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anlægsaktiver</td>
<td>23.990</td>
<td>20.474</td>
<td>17.579</td>
<td>16.253</td>
<td>15.311</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunde og bygninger</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Off. ejendomsvurdering</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Omsætningsaktiver</td>
<td>22.369</td>
<td>15.299</td>
<td>9.042</td>
<td>9.154</td>
<td>5.293</td>
</tr>
<tr>
<td>Varelager</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Varedebitorer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Likvide midler</td>
<td>0</td>
<td>131</td>
<td>45</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Passiver</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hensættelser</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ansvarlig indskudskap.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Langfristet gæld</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Prioritetsgæld</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Varekreditorer</td>
<td>15.703</td>
<td>10.279</td>
<td>9.639</td>
<td>9.921</td>
<td>5.973</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Samlet balance</strong></td>
<td>46.359</td>
<td>35.773</td>
<td>26.621</td>
<td>25.407</td>
<td>20.604</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## GASA Kolding

### Nøgletal for Gasa Kolding A.m.b.A. (Gartnernes Salgsforening i Kolding A.m.b.A.)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Driftsregnskabstal</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td>105.454</td>
<td>101.357</td>
<td>97.146</td>
<td>97.984</td>
<td>96.317</td>
</tr>
<tr>
<td>Afskrivninger</td>
<td>-1.919</td>
<td>-1.965</td>
<td>-1.812</td>
<td>-1.716</td>
<td>-1.711</td>
</tr>
<tr>
<td>Primært resultat</td>
<td>327</td>
<td>1.489</td>
<td>228</td>
<td>560</td>
<td>798</td>
</tr>
<tr>
<td>Driftsregnskabstal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finansposter netto</td>
<td>261</td>
<td>-1.158</td>
<td>-240</td>
<td>217</td>
<td>206</td>
</tr>
<tr>
<td>Ordinært resultat</td>
<td>587</td>
<td>331</td>
<td>-12</td>
<td>777</td>
<td>1.005</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekstraordinære poster</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat før skat</td>
<td>587</td>
<td>331</td>
<td>-12</td>
<td>777</td>
<td>1.005</td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>394</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>932</td>
<td>1.077</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Aktiver</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Grunde og bygninger</td>
<td>14.867</td>
<td>15.447</td>
<td>16.077</td>
<td>16.139</td>
<td>15.862</td>
</tr>
<tr>
<td>Off. ejendomsvurdering</td>
<td>37.845</td>
<td>37.845</td>
<td>32.455</td>
<td>31.876</td>
<td>31.124</td>
</tr>
<tr>
<td>Varelager</td>
<td>907</td>
<td>632</td>
<td>847</td>
<td>615</td>
<td>593</td>
</tr>
<tr>
<td>Varedebitorer</td>
<td>5.170</td>
<td>4.423</td>
<td>4.670</td>
<td>3.844</td>
<td>5.940</td>
</tr>
<tr>
<td>Likvide midler</td>
<td>5.979</td>
<td>4.959</td>
<td>4.748</td>
<td>6.253</td>
<td>4.060</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Passiver</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Selskabskapital</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>HensætTELser</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ansvarlig indskudskap.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prioritetsgæld</td>
<td>9.582</td>
<td>10.170</td>
<td>10.371</td>
<td>10.958</td>
<td>11.507</td>
</tr>
<tr>
<td>Korfristet gæld</td>
<td>11.141</td>
<td>8.036</td>
<td>8.244</td>
<td>8.720</td>
<td>8.809</td>
</tr>
<tr>
<td>Varekreditorer</td>
<td>7.054</td>
<td>4.103</td>
<td>4.464</td>
<td>3.975</td>
<td>3.814</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Samlet balance</strong></td>
<td>33.675</td>
<td>30.735</td>
<td>30.735</td>
<td>31.819</td>
<td>31.558</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## SAF Frugt

### Nøgletal for SAF Frugt A.m.b.A.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Driftsregnskabstal</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td>25.784</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>23.007</td>
</tr>
<tr>
<td>Afskrivninger</td>
<td>-929</td>
<td>-721</td>
<td>-666</td>
<td>-698</td>
<td>-767</td>
</tr>
<tr>
<td>Primært resultat</td>
<td>702</td>
<td>849</td>
<td>795</td>
<td>938</td>
<td>875</td>
</tr>
<tr>
<td>Finansposter netto</td>
<td>-581</td>
<td>-120</td>
<td>-109</td>
<td>-120</td>
<td>-190</td>
</tr>
<tr>
<td>Ordinært resultat</td>
<td>121</td>
<td>730</td>
<td>687</td>
<td>818</td>
<td>685</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekstraordinære poster</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat før skat</td>
<td>121</td>
<td>730</td>
<td>687</td>
<td>818</td>
<td>685</td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>60</td>
<td>677</td>
<td>621</td>
<td>752</td>
<td>610</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Resultatudlodning</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Aktiver</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Off. ejendomsvurdering</td>
<td>13.175</td>
<td>10.107</td>
<td></td>
<td></td>
<td>10.107</td>
</tr>
<tr>
<td>Omsætningsaktiver</td>
<td>3.507</td>
<td>4.704</td>
<td>5.494</td>
<td>3.580</td>
<td>3.544</td>
</tr>
<tr>
<td>Varelager</td>
<td>1.044</td>
<td>964</td>
<td>565</td>
<td>569</td>
<td>535</td>
</tr>
<tr>
<td>Varedebitorer</td>
<td>1.329</td>
<td>1.734</td>
<td>989</td>
<td>191</td>
<td>155</td>
</tr>
<tr>
<td>Likvide midler</td>
<td>9</td>
<td>471</td>
<td>43</td>
<td>80</td>
<td>700</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Passiver</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Selskabskapital</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hensættelser</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ansvarlig indskudskap.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prioritetsgæld</td>
<td>6.306</td>
<td>6.500</td>
<td>2.499</td>
<td>2.501</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korfristet gæld</td>
<td>3.999</td>
<td>1.535</td>
<td>3.480</td>
<td>2.074</td>
<td>2.859</td>
</tr>
<tr>
<td>Varekreditorer</td>
<td>369</td>
<td>195</td>
<td>127</td>
<td>107</td>
<td>199</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Samlet balance</strong></td>
<td>21.367</td>
<td>19.269</td>
<td>17.189</td>
<td>15.415</td>
<td>15.895</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Ørskov Friskfrugt

**Nøgletal for Ørskov Friskfrugt AMBA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>1.000 kr.</th>
<th>2006/07</th>
<th>2005/06</th>
<th>2004/05</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Driftsregnskabstal</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nettoomsætning</td>
<td>13</td>
<td>18</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruttoavance</td>
<td>-18</td>
<td>-7</td>
<td>-4</td>
</tr>
<tr>
<td>Afskrivninger</td>
<td>-5</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Primaert resultat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finansposter netto</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ordinært resultat</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ekstraordinære poster</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat før skat</td>
<td>-5</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Årets resultat</td>
<td>-5</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultatud lodning</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Aktiver</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anlægsaktiver</td>
<td>2.955</td>
<td>2.376</td>
<td>1.835</td>
</tr>
<tr>
<td>Grunde og bygninger</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Off. ejendoms vurdering</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Omsætningsaktiver</td>
<td>2.955</td>
<td>2.376</td>
<td>1.835</td>
</tr>
<tr>
<td>Varelager</td>
<td>1.253</td>
<td>1.380</td>
<td>1.085</td>
</tr>
<tr>
<td>Varedebitorer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Likvide midler</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Passiver</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Egenkapital</td>
<td>41</td>
<td>45</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Selskabskapital</td>
<td>31</td>
<td>29</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Hensættelser</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ansvarlig indskudskap.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Langfristet gæld</td>
<td>2.914</td>
<td>2.331</td>
<td>1.810</td>
</tr>
<tr>
<td>Prioritets gæld</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korfristet gæld</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Varekreditorer</td>
<td>224</td>
<td>190</td>
<td>251</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Samlet balance</strong></td>
<td>2.955</td>
<td>2.376</td>
<td>1.834</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Europæiske virksomheder inden for forarbejdning af frugt og grøntsager

Gns. størrelse

![Diagram showing the size of companies in the fruit and vegetable sector by country within the EU-25.](image-url)
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Værditilvækst pr. ansat

<table>
<thead>
<tr>
<th>Land</th>
<th>Værditilvækst pr. ansat (1.000 US$/år)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ostrig</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>Holland</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Norge</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>Danmark</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>UK</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Sverige</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Tyskland</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgien</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Italien</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Frankrig</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Irland</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Spanien</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Cypern</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Polen</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjekkiet</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Ungarn</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Litauen</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovakiet</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Letland</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumænien</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>EU-25</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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