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Abstract

This working paper is an edited version of a consultancy report to the Danish Food Industry Agency of the Danish Ministry of Food, Agriculture and Fisheries (DFFE) evaluating the effects of the Danish Innovation Law. This study investigates the effects of subsidized innovation activities in the Danish food sector during the period 2001-2008.

Two parallel methods are used in the evaluation: First, a survey based on a questionnaire involving 55 companies, where a large number of issues regarding the results of innovation were quantified and reported. Secondly, a statistical analysis comparing economic results from companies having had public supported innovation with a large group of other companies.

The survey indicates that almost all firms, which have received financial support, have obtained at least one positive effect. More than half of the firms argue that the support was of importance for the project activities and that the projects have had an impact on the firms’ income and competitiveness. The statistical analysis did not indicate any significant impact of the innovation effort. From the obtained results a number of important lessons for future evaluations of innovation programs are revealed.
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**Forord**


Rapporten indeholder dels en evaluering baseret på en spørgeskemaundersøgelse blandt de virksomheder, som har søgt støtte under innovationsloven, dels en evaluering af loven baseret på en registerundersøgelse, hvor der også er anvendt erhvervs- og virksomhedsdata fra Danmarks Statistik. Seniorrådgiver Henning O. Hansen har gennemført spørgeskemaundersøgelsen, mens forskningsassistent Katrine Stagaard har stået for gennemførelsen af registerundersøgelsen. Undertegnede har haft ansvaret for koordineringen af arbejdet og deltaget i redigeringen af den samlede rapport.


Der skal rettes en særlig tak til de virksomheder, der har brugt tid på at deltage i spørgeskemaundersøgelsen.

Fødevareøkonomisk Institut  
Afdelingen for Produktion og Teknologi  
Mogens Lund  
August 2009
Sammendrag og konklusioner

Formålet med denne rapport er
− at teste en udviklet regnearksmodel med henblik på måling af innovationseffekter i jordbrug og fødevareindustri

− at gennemføre en effektvurdering ved hjælp af overstående model for et udvalgt antal støttede projekter (spørgeskemaundersøgelse) under innovationsloven

− at gennemføre en statistisk undersøgelse af alle virksomheder, som har modtaget støtte i perioden 2001-2008 (registerundersøgelse) under innovationsloven

− at komme med anbefalinger til organisering af det fremtidige arbejde med evaluering af innovationsprojekter.

Spørgeskemaundersøgelsen tager udgangspunkt i en identifikation af de formål, hensigter og visioner, som ligger direkte eller indirekte i innovationsloven. Baggrunden er, at effekterne i denne undersøgelse skal vurderes i forhold til de mål, som er opstillet i loven.

Følgende hovedkonklusioner fra spørgeskemaundersøgelsen kan fremhæves:
− 55 virksomheder indgår i undersøgelsen. Virksomhederne repræsenterer i rimelig grad de ca. 1.500 virksomheder, institutioner, fonde m.m. (herefter benævnt: virksomheder), som har modtaget støtte siden 2001

− Der er et relativt stort antal implicitte og eksplicitte formål bag innovationsloven - opstillet i loven, bekendtgørelser m.m. Dette gør i sagens natur en specifik og målrettet effektmåling vanskelig

− En meget stor del af de undersøgte virksomheder (95 pct.) har rapporteret om mindst én positiv effekt, jfr. de opstillede målsætninger for innovationsloven

− Over halvdelen af de analyserede innovationsprojekter opfylder 3 eller flere formål på én gang
En meget stor del af virksomhederne (> 80 pct.) angiver, at de støttede innovationsprojekter har haft og/eller har stadig nogen, stor, meget stor eller altfærdigrende betydning for virksomhedens indtjening og konkurrenceevne.

En meget stor del af virksomhederne (> 90 pct.) angiver, at den offentlige støtte til innovationsprojekter har haft og/eller har nogen, stor, meget stor eller altfærdigrende betydning for gennemførelsen af projektet.

Et stort antal virksomheder tilkendegiver, at innovationsprojekterne har været med til at opbygge et værdifuldt netværk, som også vil være en stor styrke og kompetence i det fremtidige innovationsarbejde. Innovationsprojekterne har dermed direkte eller indirekte været med til at opbygge eller udvikle en kompetenceklynge, hvilket kan være en meget positiv effekt.

Der er klare indikationer på, at innovationsviden spredes eller kan spredes i hele sektoren.

75 pct. af virksomhederne angiver, at de positive effekter af innovationsprojektet varer mere end 5 år ud i fremtiden efter afslutningen af innovationsprojektet. Det betyder også, at empiriske effektmålinger nødvendigvis må baseres på data, som går mere end fem år frem i tiden for at have et fyldestgørende datagrunnlag.

Virksomhederne er blevet spurgt om værdien af de output, som innovationsprojekterne har skabt for virksomhederne. Værdien er søgt estimeret som sparede omkostninger og merindtjening i de kommende år som følge af projektet. Værdifastsættelsen er nogle steder estimeret som en mulig pris, som en konkurrent ville betale for outputtet. Ikke alle virksomheder har kunnet svare på dette spørgsmål. Baseret på svar fra knap halvdelen af de deltagende virksomheder kan det konkluderes, at værdien af outputtet fra innovationsprojekterne er ca. 10 gange så store som innovationsstøtten.

Et samlet mål for innovationseffekterne viser, at der er en betydelig spredning i virksomhedernes målbare innovationseffekt.

22 projekter, som har fået definitivt afslag om støtte fra innovationsloven, er blevet undersøgt nærmere. Virksomhederne angiver, at hovedparten af disse projekter ikke blev gennemført uden den offentlige støtte. En mindre del af projek-
terne blev gennemført efter en større eller mindre modifikation, mens kun ét projekt blev gennemført i den oprindelige form uden innovationsstøtte

- Der er en betydelig usikkerhed forbundet med en sådan spørgeskemaundersøgelse. En samlet vurdering af usikkerheder og validitet indikerer dog, at der kan opnås et troværdigt billede af innovationseffekterne ud fra den gennemførte spørgeskemaundersøgelse

- Såfremt en effektmåling skal ske kontinuerligt vurderes det, at 1) effektmålingen skal planlægges tidligt og indarbejdes i ansøgningsforløbet, 2) at virksomhederne skal have et stærkt incitament til at deltage i undersøgelsen, 3) at en uvildig instans uafhængig af kontrol- og bevillingsmyndighederne bør gennemføre undersøgelsen, 4) at man bør undersøge effektforskelle over tid og mellem forskellige grupper, og 5) at man bør anvende resultaterne aktivt i bestræbelserne på at målrette og effektivisere innovationsstøtteordninger i bred forstand.

Register-undersøgelsen er foregået ved at sammenligne forskellige økonomiske nøgletal for virksomheder, som har modtaget innovationsstøtte, med alle virksomheder i samme branchegruppe. Ideelt set vil man således kunne forvente, at virksomheder med innovationsstøtte i årene efter gennemførelse af innovationsprojekterne har opnået en bedre økonomisk performance - i form af en højere vækst i omsætning, årsværk, værditilvækst og eksport end den sammenlignelige referencegruppe.

Følgende hovedkonklusioner kan uddrages:

- Virksomheder, som har modtaget innovationsstøtte, er i gennemsnit større end alle virksomheder i samme branchegruppe

- Generelt er der ikke store forskelle i udviklingen mellem virksomheder med og uden innovationsstøtte. Der er ikke noget entydigt mønster m.h.t. forskelle i udvikling, når man analyserer de enkelte økonomiske nøgletal eller de enkelte branchecområder, jf. nedenstående tabel:
<table>
<thead>
<tr>
<th>Primære erhverv</th>
<th>Omsætning</th>
<th>Årsværk</th>
<th>Værditilvækst</th>
<th>Produktivitet</th>
<th>Eksport</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fødevarer</td>
<td>(-)</td>
<td>(+)</td>
<td>0</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Jern og metal</td>
<td>(+)</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Engrohandel</td>
<td>(-)</td>
<td>(-)</td>
<td>(-)</td>
<td>(+)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Forretningsservice</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Samlet</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>(-)</td>
<td>0</td>
<td>(-)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

+ = Virksomheder med innovationsstøtte udvikler sig hurtigere end samme branchegruppe  
- = Virksomheder med innovationsstøtte udvikler sig langsommere end samme branchegruppe  
( ) = Forskellen er lille eller usikker  
0 = Virksomheder med innovationsstøtte udvikler sig som hele branchegruppen

- Virksomheder i enkeltvirksomhedsprojekter udvikler sig hurtigere end virksomheder i samarbejdsprojekter.

Der kan være flere forklaringer på, at der ikke er nogen entydig bedre økonomisk udvikling for virksomheder med innovationsstøtte:

- Effekterne af innovationsstøtten er langvarige, og den observerede tidsperiode er derfor ikke lang nok til at opfange alle effekter


Overordnet for de to analyser kan det således konkluderes,

- at måling af innovationseffekt er mulig, men det forudsætter en forberedelse og planlægning allerede ved ordningens etablering

- at en relativt lang tidsperiode er nødvendig for at kunne opfange alle væsentlige effekter

- at spørgeskemaundersøgelsen viser mange effekter af innovationsindsatsen

- at registerundersøgelsen generelt ikke dokumenterer nogen entydig effekt

- at de to undersøgelsesmetoder er væsentligt forskellige, og ikke giver grundlag for fælles konklusioner.
1. **Introduktion**

1.1. **Baggrund og formål**


Efterfølgende blev det aftalt med FødevareErhverv,
- at den udviklede regnearksmodel skulle testes
- at der skulle foretages en egentlig effektvurdering af innovationsloven

Regnearksmodellen og effektvurderingen er baseret på en spørgeskemaundersøgelse blandt de virksomheder, som har modtaget støtte under innovationsloven. Derfor omtales denne analyse som spørgeskemaundersøgelsen i det følgende.

Det blev endvidere aftalt med FødevareErhverv, at Fødevareøkonomisk Institut gennemfører en statistisk registerundersøgelse af innovationslovens effekter. Formålet med registerundersøgelsen er at få et bredere kvantitativt grundlag for at vurdere effekterne af innovationsloven i forhold til en udvalgt referencegruppe.

For en nærmere beskrivelse af formålene med spørgeskema- og registerundersøgelserne henvises der til bilag A og B.

1.2. **Innovationsloven og dens formål**

Effektmålingen tager udgangspunkt i de formål, hensigter og visioner, som ligger direkte eller indirekte i innovationsloven. Effekterne skal vurderes i forhold til de mål, som er opstillet. Derfor identificeres i første omgang de formål, som er omtalt i hhv. innovationsloven af 2001 og ændringerne af samme lov i 2006. De relevante love, bekendtgørelser m.m. kan findes på FødevareErhverv (2009).

Innovationsloven trådte i kraft den 16. maj 2001. Formålet med loven var:
Evaluering af innovationsloven

Det fremme fødevare-, jordbrugs- og fiskerisektorens innovations-, forsknings- og udviklingsindsats med henblik på at bidrage til at:

1) sikre, at de fødevarer, der produceres, er sunde og af høj kvalitet,

2) styrke konkurrenceevnen,

3) fremme udviklingen af nye produkter, herunder non-food produkter, med højt innovationsindhold,
4) bevare jordbrugs- og fiskerierhvervenes ressourcegrundlag og sikre miljø og dyrevelfærd samt gode arbejdsbetingelser og

5) forbedre forbrugernes mulighed for at opnå relevante og pålidelige oplysninger om produktternes egenskaber og om de forhold, hvorunder produkterne er produceret.

Det gælder endvidere, at:

Innovationslovens formål er derfor at hjælpe fødevarevirksomheder med at ophøjge en innovationskapacitet, som sikrer en kontinuerlig omsætning af ny viden og nye idéer til nye produkter, produktionsprocesser og markedsføringsstrategier, der i sidste ende kan komme både forbrugerne og virksomhederne selv til gode.

Det er derfor vigtigt at etablere og styrke samarbejdet mellem store og små virksomheder samt mellem forsknings- og udviklingsinstitutioner og virksomheder.

Innovationsloven lægger særlig vægt på at fremme samarbejdsprojekter.

Endvidere understreges vigtigheden af:

. . . at innovation kommer til at indgå i de danske fødevarevirksomheders langsigtede strategier for, hvordan de vil tackle fremtidens udfordringer.

I forbindelse med prioriteringen af ansøgninger fastlægges følgende:

Innovationsudvalget vil prioritere projekter, der sigter på en helhedsorienteret, vidensbaseret virksomhedsudvikling inden for følgende områder:
- arbejdsmiljø
- fødevaredokumentation
- fødevare- og ernæringssikkerhed
- eksport
- økologi
- non-food
- anvendelsesorienteret forskning
- uddannelse af kvalificeret arbejdskraft
- dyrevelfærd
- nye produktionsprocesser
- spisekvalitet, sporbarhed og kvalitetssikring og
- sikring af miljø, natur og ressourcegrundlag.

Innovationsudvalgets prioriteringer præciseres endvidere nærmere som:

_Innovationsudvalget vil fremme lovens formål ved at begunstige projekter, der:_
− fremmer den teknologiske udvikling med henblik på at forbedre arbejdsmiljø og konkurrenceevne,

− medvirker til kompetenceophbygning i virksomhederne,

− øger projekt- og netværkssamarbejde mellem fødevareerhvervets mange små og mellemstore virksomheder (SMV), store virksomheder og forskningsinstitutioner,

− styrker samspillet mellem forskning og fødevareerhvervet gennem anvendelsesorienteret forskning, som også indeholder den endelige commercialisering i virksomhederne.

Ved ændringer af innovationsloven i 2006 udvides loven med et indsatsområde, hvor ministeren kan udmelde temaer. Formålet med loven blev ligeledes udvidet:

_Formålet med denne lov er at fremme fødevare-, jordbrugs- og fiskerisektorens innovations, forsknings- og udviklingsindsats med henblik på at bidrage til at:_

1) sikre, at de fødevarer, der produceres, er sunde og af høj kvalitet,
2) styrke fødevare-, jordbrugs- og fiskerisektorens konkurrenceevne,
3) fremme udviklingen af nye produkter, herunder nonfoodprodukter, med højt innovationsindhold,
4) bevare jordbrugs- og fiskeriervervenes ressourcegrundlag og sikre miljø og dyrevelfærd samt gode arbejdsbetingelser,
5) forbedre forbrugernes mulighed for at opnå relevante og pålidelige oplysninger om produkternes egenskaber og om de forhold, hvorunder produkterne er produceret, og
6) styrke innovationskapaciteten i fødevare-, jordbrugs- og fiskerisektorens virksomheder og institutioner.

De implicitte og eksplicitte formål i innovationsloven kan herefter sammenfattes til følgende formål:

- Højere kvalitet
- Bedre sundhed
- Højere F&U- og innovationsindsats i sektoren
- Styrke virksomhedernes konkurrenceevne
- Styrket produktudvikling især m.h.t. videnindhold
- Sikre miljø og husdyrvelfærd samt arbejdsmiljø
- Bedre produktinformation for forbrugere
- Større innovationskapacitet i sektorens virksomheder og institutioner
- Større kompetenceopbygning i virksomhederne
- Bedre fødevare- og ernæringssikkerhed
- Større eksport
- Større økologisk produktion og afsætning
- Større anvendelse af non-food
- Mere anvendelsesorienteret forskning
- Bedre uddannelse af kvalificeret arbejdskraft
- Forstærket udvikling af nye produktionsprocesser
- Bedre spisekvalitet, sporbarhed og kvalitetssikring
- Bedre sikring af miljø, natur og ressourcegrundlag
- Styrket samspil mellem forskning og fødevareerhvervet.
2. Spørgeskemaundersøgelse

2.1. Datagrundlag fra FødevareErhverv

Datagrundlaget til spørgeskemaundersøgelsen kommer fra FødevareErhverv. Data består for det første af en oversigt (oversigtsdata) over alle godkendte innovationsprojekter i perioden 2001-2008 incl. forskellige nøgleoplysninger. Det er på dette grundlag, at Fødevareøkonomisk Institut har udvalgt en række repræsentative innovationsprojekter til at indgå i spørgeskemaundersøgelsen.

For det andet består data af en række dels individuelle sagsakter i form af støtteansøgning, slutrapporter samt diverse korrespondencer mellem myndigheder og støtteansøgere. Disse data er fremskaffet for de projekter, som er udvalgt til spørgeskemaundersøgelsen.

Oversigtsdata fra FødevareErhverv er opdelt i følgende 14 grupper:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gruppe</th>
<th>Bemærkninger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Journal_nr.</td>
<td>Se anm. 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Projekttil</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CVR-nummer</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Virksomhed</td>
<td>Virksomhedens navn</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilsagn</td>
<td>Beleb</td>
</tr>
<tr>
<td>Bortfald</td>
<td>Beleb</td>
</tr>
<tr>
<td>Udbetalt</td>
<td>Beleb</td>
</tr>
<tr>
<td>Udestående pr. 31.12.2008</td>
<td>Beleb</td>
</tr>
<tr>
<td>Projektstatus</td>
<td>I gang / slut</td>
</tr>
<tr>
<td>Virksomhedstype</td>
<td>Se anm. 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bevillingsår</td>
<td>2001-2008</td>
</tr>
<tr>
<td>Økologi</td>
<td>Økologi eller konventionel</td>
</tr>
<tr>
<td>Projekttype</td>
<td>Se anm. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>Samarbejde</td>
<td>Samarbejdssprojekt eller enkelt-projekt</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm. 1
De fire første cifre i journal-nummeret refererer til følgende:

3412- Erhvervsudvikling i det primære jordbrug
3414- Erhvervsudvikling i forarbejdning
3501- Økologi - Erhvervsudvikling i det primære jordbrug og forarbejdning

Anm. 2
- Gartneri
- Jordbrugsbedrift
- Mikro virksomhed
- Små og mellemstore virksomheder
- Store og mellemsmå virksomheder
- Store virksomheder
- Forsknings- og forsøgsinstitution
- Universiteter
- Andre off. inst., selvejende off. inst.
- Forening, fond, branche, selvejende inst.
- Sektorforskningsinstitution
- Anden forskningsinstitution
- Brancheorganisation
- Kommune
- Andet

Anm. 3
- Udviklingsprojekt
- Anvendt forskning
- Demonstrations- og pilotprojekt
- Grundforskning
- Markedsføringsprojekt
- Kollektiv markedsføring
- Andet

Af hensyn til at sikre en tilpas repræsentativ udvælgelse, har det været nødvendigt at få kortlagt projekternes fordeling på de forskellige grupperinger

Fordelingen på de forskellige grupper fremgår af de følgende tabeller:

**Tabel 2. Fordeling på virksomhedstyper og antal projekter i datamaterialet**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Virksomhedstype</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gartneri</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Jordbrugsbedrift</td>
<td>365</td>
</tr>
<tr>
<td>Mikro virksomhed</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Små og mellemstore virksomheder</td>
<td>592</td>
</tr>
<tr>
<td>Store og mellemsmå virksomheder</td>
<td>170</td>
</tr>
<tr>
<td>Store virksomheder</td>
<td>240</td>
</tr>
<tr>
<td>Forsknings- og forsøgsinstitutioner</td>
<td>235</td>
</tr>
<tr>
<td>Universiteter</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre off. inst., selvejende off. inst.</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>Forening, fond, branche, selvejende inst.</td>
<td>276</td>
</tr>
<tr>
<td>Sektorforskningsinstitution</td>
<td>161</td>
</tr>
<tr>
<td>Anden forskningsinstitution</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Brancheorganisation</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I alt 2.409
### Tabel 3. Fordeling på økologiske og konventionelle projekter m.m.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projekter</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Økologi</td>
<td>381</td>
</tr>
<tr>
<td>Konventionel</td>
<td>1.907</td>
</tr>
<tr>
<td>Grønne indkøb kap. 5</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Informationsprojekt kap. 5</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Afventer/benyttes ikke</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>I alt</strong></td>
<td><strong>2.409</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabel 4. Fordeling på samarbejds- og enkeltprojekter i datamaterialet

<table>
<thead>
<tr>
<th>Samarbejde</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Samarbejdsprojekter</td>
<td>1.685</td>
</tr>
<tr>
<td>Enkeltprojekter</td>
<td>720</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukendt</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>I alt</strong></td>
<td><strong>2.409</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabel 5. Fordeling på projektyper

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projektyper</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Udviklingsprojekt</td>
<td>1.480</td>
</tr>
<tr>
<td>Anvendt forskning</td>
<td>776</td>
</tr>
<tr>
<td>Demonstrations- og pilotprojekter</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Grundforskning</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Markedsføringsprojekt</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kollektiv markedsføring</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Andet</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>I alt</strong></td>
<td><strong>2.409</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabel 6. Fordeling af projekter på bevillingsår

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bevillingsår</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2001</td>
<td>171</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>281</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>351</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>390</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>282</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>328</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>294</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>312</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>I alt</strong></td>
<td><strong>2.409</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabellen viser, at

- et betydeligt antal projektdeltagere er offentlige forskningsinstitutioner, fonde, brancheorganisationer m.m., hvor det er vanskeligt at kvantificere en innovationseffekt. Dette gør det især vanskeligt i registerundersøgelsen, som primært er baseret på sammenligning af økonomiske nøgletal

- Økologi-projekter udgør ca. 15 pct. af alle projekter

- Samarbejdsprojekter udgør ca. 70 pct. af alle projekter

- Udviklingsprojekter udgør 61 pct., mens projekter inden for anvendt forskning udgør 32 pct. af alle projekter
− Alle årene 2001-2008 er repræsenteret med i gennemsnit ca. 300 projekter om året. Dog er 2001 lidt underrepræsenteret

− Knap 900 projekter har endnu ikke fået udbetalt støtte, hvilket især skyldes, at projekterne er igangsat i de seneste år

− Der er en betydelig spredning i støttebeløbenes størrelse.

2.2. **Metodegrundlag**

Spørgeskemaundersøgelsens gennemførelse følger i store træk den metode, som er beskrevet i Fødevareøkonomisk Instituts udredningsrapport: Udvikling af et innovationsværktøj til innovationsprojekter (maj 2008).

Strukturen i dataindsamling og -analyse fremgår af figur 1.

![Figur 1. Data og informationsflow i evalueringsværktøjet](image-url)
Spørgeskemaet har gennemgået mindre tilpasninger. Det skyldes for det første, at det var nødvendigt at udvide spørgerammen for at kunne omfatte alle implicitte og eksplcitte formål under innovationsloven. For det andet resulterede en række tests og forsøgsinterviews i nogle mindre udvidelser og tilpasninger af spørgeskemaarket.

I evalueringsværktøjet er der mulighed for at prioritere de enkelte mål og indsatsområder. I denne undersøgelse er der dog ikke foretaget nogen decideret prioritering, og alle parametre får samme vægtning.

Målgruppen for spørgeskemaet varierer meget, og det har gjort det vanskeligt med et fælles metodegrundlag. Nogle virksomheder har ikke haft en tilstrækkelig kompetence til at udfyde alle dele af skemaerne. Det har dog været nødvendigt at fastholde samme metode i alle tilfælde for at sikre en tilfredsstillende sammenlignelighed på tværs af projekterne. Derfor har det været nødvendig med en høj grad af support til de deltagende virksomheder.

Den høje grad af support har betydet
– at det fælles metodegrundlag har kunnet fastholdes i alle projekter
– at der samtidig er sikret en højere kvalitet og større ensartethed i alle besvarelserne
– at svarprocenten har været høj
– at virksomhedernes tidsforbrug til besvarelsen er blevet reduceret meget - og udgør i de fleste tilfælde ca. ½ time pr. projekt.

2.3. Forløbet af spørgeskemaundersøgelsen


Datagrundlaget i undersøgelsen er 1) en spørgeskemaundersøgelse, 2) data fra virksomhedernes slutrapport til FødevareErhverv, og 3) vurderinger og input fra et ekspertpanel.

Processen har været følgende:
1) FødevareErhverv har fremsendt en liste med alle innovationsprojekter i perioden 2001-2008 (medio februar)

2) Fødevareøkonomisk Institut har udvalgt et repræsentativt antal virksomheder til at deltage i spørgeskemaundersøgelsen

3) FødevareErhverv fremsender brev til de pågældende virksomheder, hvor de orienteres om, at de er udvalgt til spørgeskemaundersøgelsen (marts - april 2009)

4) Fødevareøkonomisk Institut fremsender ligeledes brev til de pågældende virksomheder. Vejledning samt spørgeskema vedlægges. Samtidig tilbydes hjælp til udfyldelse af spørgeskema

5) Fødevareøkonomisk Institut assisterer en lang række virksomheder med udfyldelse af skemaerne. Dette foregår via besøg, via telefon eller via e-mail

6) Virksomhederne fremsender de udfyldte spørgeskemaer - elektronisk eller i papirudgave - eller spørgeskemaerne udfyldes på stedet, når de får besøg og assistance fra Fødevareøkonomisk Institut

7) Input fra slutrapporter og fra ekspertpanel indgår i de endelige beregninger af indeks for innovationseffekter

8) Endelig analyse og konklusion baseret på data.

Tidshorisonten har været kort - opgavens kompleksitet og omfang taget i betragtning. Nogle virksomheder har haft svært ved at afse tid til at udfylde skemaet, og det har i mange tilfælde været nødvendigt eller fordelagtigt at besøge de enkelte virksomheder for at hjælpe dem med at udfylde skemaet. Udfyldte skemaer er indkommet få dage før de endelige analyser og konklusioner er foretaget.

Virksomhederne har generelt været meget positive over for ideen om at effektvurdere innovationsloven, og de har også generelt været meget imødekommende og åbne m.h.t. deres aktive deltagelse. Emnets og spørgeskemaets kompleksitet samt den umiddelbare frygt for, at udfyldelse af skemaet ville være meget tidskrævende, var de væsentligste barrierer.
Mangel på tid og til dels manglende incitamenter er sandsynlige forklaringer på, at der endnu mangler svar fra ca. 30 pct. af de udtrukne virksomheder.

**Spørgeskema:**

I spørgeskemaet undersøges parametrene som udgangspunkt:
- Gennem de sidste 2 år
- Gennem de sidste 2 år før ansøgning om støtte.

Når det gælder innovationsformål, spørges om man er enig eller uenig i en given påstand (6 niveauer).

Når det gælder antal innovationer spørges endvidere om:
- Antal nye i verden
- Antal nye på markedet
- Antal nye for virksomheden

Når det gælder tiltag, som virksomheden har iværksat for at forhindre, at konkurrenter kopierer dens innovationer, spørges endvidere om formen:

- Ingen
- Hemmeligholdelse
- Kontraktmæssige hindringer
- Tekniske hindringer
- Patenter, varemærker m.v.
- Andre

Spørgsmålene fremgår af bilag E.

**Ekspert-panel**

Et ekspertpanel skal - med udgangspunkt i korte beskrivelser af de enkelte innovationsprojekter - bedømme innovationsgraden, virksomhedens innovationsreaktioner m.m. Svarene gives ved afkrydsning.

**Virksomhedernes slutrapport**

Virksomhedernes slutrapport indgår også i effektmålingen. Her vurderes virksomhedens udnyttelse af innovationstilskuddet samt evnen til at overholde de fastsatte innovations-milepæle.
Flere spørgsmål, som skal besvares ud fra slutrapporterne, indgår også i spørgeskemaet under én eller anden form. Denne dobbeltdækning har to formål:

− For det første er det med til at validere kvaliteten af svarene i spørgeskemaundersøgelsen

− For det andet afleveres slutrapporterne først efter innovationsprojekternes afslutning, hvorfor slutrapporterne ikke altid eksisterer. Kvaliteten af slutrapporterne kan også variere en del, hvorfor supplerende data fra de udfyldte spørgskemaer kan være værdifulde.

2.4. Resultater af spørgeskemaundersøgelsen

Fødevareøkonomisk Institut har modtaget svar fra 55 virksomheder i alt. Helt naturligt har virksomhederne ikke svaret på alle delspørgsmål. Spørgskemaerne omfatter en lang række effekter af innovation, og det kan ikke forventes, at alle effekter er relevante for en virksomhed.

Helt overordnet set kan det konstateres, at en meget stor andel af projekterne har haft en positiv effekt på de formål, som er opstillet i innovationsloven. En meget stor del af virksomhederne (95 pct.) har rapporteret om mindst én positiv effekt (jfr. de opstillede målsætninger for innovationsloven), som vist i figur 2.

**Figur 2. Overordnede effekter af innovationsloven**

![Diagram overordnede effekter af innovationsloven](image-url)
Figur 3. Antal formål under innovationsloven, som er opfyldt (helt eller delvist) i projekterne

Anm: De konkrete mål er nærmere beskrevet i spørgeskemaet, jfr. bilag E.

En meget stor del af virksomhederne (> 80 pct.) angiver således, at de støttede innovationsprojekter har haft og/eller har stadig nogen, stor, meget stor eller altafgørende betydning for virksomhedens indtjening og konkurrenceevne, jf. figur 4.

Figur 4. Innovationsprojektets samlede betydning for virksomhedens konkurrenceevne og fremtidige indtjening

Virksomhederne vurderer, at den offentlige støtte har været af stor betydning for innovationsprojektets gennemførelse. Innovationsstøttens betydning understøttes af, at afslag på innovationsstøtte i mange tilfælde betyder, at projektet opgives eller kun gennemføres i en reduceret eller modificeret udgave, jf. afsnit 2.6.

En meget stor del af virksomhederne (> 90 pct.) angiver, at den offentlige støtte til innovationsprojekterne har haft og/eller har nogen, stor, meget stor eller altafgørende betydning for gennemførelsen af projektet, jf. figur 5.
Virksomhederne er endvidere blevet spurgt om værdien af de output, som innovationsprojekterne har skabt for virksomhederne. Værdien er søgt estimeret som sparede omkostninger og merindtjening i de kommende år som følge af projektet. Værdifast-sættelsen er nogle steder estimeret som en mulig pris, som en konkurrent ville betale for outputtet. Ikke alle virksomheder har kunnet svare på dette spørgsmål. Nogle virksomheder har skønnet værdien, men påpeget en betydelig usikkerhed, mens andre virksomheder på forhånd har beregnet værdien i form af payback-tid m.m. Baseret på svar fra ca. halvdelen af de deltagende virksomheder kan det konkluderes, at værdien af outputtet fra innovationsprojekterne er ca. 10 gange så store som innovationsstøtten, jf. figur 6.
Med forbehold for en betydelig usikkerhed m.h.t. datagrundlag og beregningsmetode kan det konkluderes, at innovationsloven tilsyneladende har haft en betydelig multiplikatoreffekt. Multiplikatoreffekten er i gennemsnit ca. 10, men der er betydelig variation, jf. figur 7.
Som det fremgår af figur 7, findes de største multiplikatoreffekter blandt de mindste innovationsprojekter. Dette kan i vid udstrækning forklares med, at innovationsprojekterne relativt set spiller en mindre rolle i de store virksomheder. I store virksomheder er der eksempler på, at et innovationsprojekt udgør under 1 promille af virksomhedens samlede omsætning.

Analysemodellen udregner ligeledes et samlet niveau for innovationseffekterne, som vist tidligere i figur 1. Her beregnes et samlet indeks baseret på op til 80 mulige parametre i spørgeskemaet, input fra slutrapporter samt input fra ekspertpanelet. Fordelingen af disse innovationspoint er vist i figur 8.

**Figur 8. Samlet pointfordeling for innovationsprojekterne**

![Diagram](image)

Figuren viser innovationsprojekternes fordeling (pct.) i forhold til det antal point, de har opnået i effektmålingen.

Figuren viser, at kun ca. 4 pct. af projekterne ikke har fået point. Figuren viser også, at der er en betydelig spredning i virksomhedernes evne til at skabe innovationseffekter.
Innovationseffekterne fordeler sig på både produkt- og procesinnovation, på opbygning af innovationskompetence og på opbygning af innovationssystemer m.m. Spørgeskemaundersøgelsen viser dog, at produkt- og procesinnovation er de mest almindelige innovationstyper.

I spørgeskemaerne indgår også, i hvor høj grad innovationsprojekternes resultater kan gavne andre virksomheder og institutioner i sektoren. Også en række andre afledede effekter på markedet og i sektoren (leverandører, kunder, forbrugere, konkurrenter, fysisk og socialt miljø) indgår i spørgeskemaet og bliver dermed også medregnet i punkt-opgørelsen.

I spørgeskemaundersøgelsen har virksomhederne ligeledes rapporteret, hvor lang tid man forventer, at innovationsprojekterne har en positiv effekt - regnet fra afslutningen af innovationsprojekterne.

Fordelingen fremgår af figur 9.

Figur 9. Antal år ud i fremtiden hvor der forventes en positiv effekt af innovationsprojektet - regnet fra afslutningen af innovationsprojektet

![Figure 9](image)

Figuren viser - måske lidt overraskende - at den positive effekt er relativt langvarig. Virksomhederne vurderer, at 75 pct. af projekterne har en positiv effekt mere end 5 år
ud i fremtiden. Dette er bemærkelsesværdigt, fordi innovationsloven generelt prioriterer projekter med effekter inden for en 5-årig horisont.

Denne langsigtede horisont understreger, dels at effekterne kan være betydelige, dels at det kan være vanskeligt at kvantificere eller endog synliggøre alle effekter.

2.5. Validering

Spørgeskema og analysemetode er på forhånd blevet testet både internt og eksternt. Efterfølgende er der sket justeringer og tilretninger i spørgeskemaet.

Hvert enkelt svar i spørgeskemaundersøgelsen er kontrolleret af Fødevareøkonomisk Institut. I langt de fleste tilfælde har der været en dialog med de virksomheder, som har udfyldt spørgeskemaet - og i næsten alle tilfælde har det medført forbedringer i kvaliteten af besvarelserne.


Baseret på erfaringer og input fra gennemførelsen af undersøgelsen skal følgende forhold dog anføres:

− Undersøgelsen skal identificere isolerede effekter af et konkret innovationsprojekt. Ofte foregår innovationsprojektet over flere år, hvor mange andre forhold spiller ind og påvirker virksomhedens udvikling. I disse tilfælde kan det være vanskeligt at isolere innovationseffekterne fra andre påvirkninger

− Nogle virksomheder har en tendens til at underestimere effekterne - sandsynligvis begrundet i en frygt for tilbagebetalingskrav fra det offentlige

− Nogle virksomheder underestimerer ubevidst effekterne, fordi en række indirekte effekter i form af netværkskabelse, spin-off, image m.m. er svære at kvantificere, og fordi en direkte årsagssammenhæng ikke altid er entydig. Mange virksomheder påpeger dog, at netop netværkskabelse og samarbejde med andre virksom-
heder, forskningsinstitutioner m.m er en stor og langsigted efekt, men det er i sagens natur vanskelig at måle disse indirekte effekter

− Virksomheder kan have en interesse i at overestimere effekten af innovationsloven, da der dermed kan være en større politisk opbakning til, at ordningen videreføres. Det kan fremhæves, at det er omkostningsfrit for virksomhederne at overvurderer effekterne. Overordnet set kan der dog kun være tale om en meget indirekte og lille påvirkningsmulighed. Den mulige skævhed i besvarelserne kan reduceres under interviewene ved at spørge ind til de konkrete effekter

− Nogle virksomheder undervurderer ligeledes effekterne, da deres grundliggende indstilling er, at virksomheden i sig selv er den vigtigste årsag, og at “det officielle kun har en sekundær rolle”

− Endeligt er der også virksomheder, som i “begejstring” overvurderer de fremtidige fordele, uden at der er tilstrækkelig belæg herfor

− Visse projekter har først fået innovationsprojekterne godkendt i 2008, og mange projekter er langt fra afsluttede. I disse projekter vurderes dels de allerede opnåede effekter, dels de forventede fremtidige effekter. De forventede effekter er baseret på den allerede opnåede erfaring fra projektet. Da der her er tale om endnu ikke afsluttede projekter, er effektvurderinger i sagens natur mere usikre

− Visse projekter kan være afsluttet tilbage i 2002, og her er kildegrundlaget flere steder usikkert. Nøglepersoner kan være rejst, eller materialet findes ikke mere

− Det er klart indtrykket, at det er en fordel for undersøgelsens validitet, at interview, konkret metodevalg, dataindsamling m.m. varetages helt uafhængigt af bevillings- og kontrolmyndighederne. Dette er med til at styrke validiteten i undersøgelsen

− De deltagende virksomheder er blevet lovet fuld anonymitet i undersøgelsen, hvilket uden tvivl har været med til at hæve kvaliteten af besvarelserne.
2.6. Undersøgelse af projekter, som har fået afslag på innovationsstøtte

22 projekter, som har fået definitivt afslag om støtte fra innovationsloven, er blevet undersøgt nærmere. Virksomhederne angiver her, at hovedparten af disse projekter ikke blev gennemført uden den offentlige støtte. En mindre del af projekterne blev gennemført efter en større eller mindre modifikation, mens kun ét projekt blev gennemført i den oprindelige form uden innovationsstøtte.

2.7. Anbefalinger

På grundlag af erfaringerne fra opbygning af evalueringsmodel, modeltest og endelig anvendelse af modelapparat kan der opstilles en række anbefalinger. Anbefalingerne kan anvendes dels i det specifikke tilfælde, hvor innovationsloven evalueres, dels i forbindelse med evaluering af andre innovationsordninger i bredere forstand.

- Effektmåling i form af spørgeskemaundersøgelser giver et troværdigt - men ikke komplett - billede af innovationseffekter, som med fordel kan anvendes i en løbende proces.

- Effektmålingen skal planlægges tidligt og indarbejdes i ansøgningsforløbet. Ideelt set bør der i hele processen fra lovforberedelse til slutevaluering være en kobling til en effektvurdering.

- Virksomhederne skal have et stærkt incitament til at deltage i undersøgelsen. Besvarelse af spørgeskemaer kan være en eksplicit betingelse for at modtage støtte. Andre forhold som anonymitet, modtagelse af vurdering af virksomhedernes performance med hensyn til innovationseffekter m.m. kan være væsentlige incitamenter.


- Mange virksomheder påpeger, at innovationsprojekterne skaber vigtige effekter i form af netværksetablering, samarbejde med virksomheder og forskningsinstitutioner m.v. Disse effekter er dog vanskelige at kvantificere, men set i forlængelse af ønskerne om at udvikle stærkere fødevareklynger, er der tale om vigtige effekter, som kan overvejes i fremtidige erhvervsfremmeordninger.
Evaluering af innovationsloven

− Af hensyn til virksomhedernes aktive deltagelse i spørgeskemaundersøgelser, og af hensyn til både troværdighed og validitet, bør en uvildig instans uafhængig af kontrol- og bevillingsmyndighederne gennemføre effektundersøgelser

− En spørgeskemaundersøgelse bør som hovedregel ikke belaste virksomhederne med mere end ½ times tidsforbrug pr. projekt. Dette indebærer en større indsats og forberedelse for de personer, som skal indsamle data og evt. foretage interviews

− Spørgeskemaundersøgelserne bør på længere sigt være baseret på så mange projekter, at man kan undersøge effektforskelle over tid og mellem forskellige grupper af virksomheder

− Spørgeskemaundersøgelserne bør også være så omfattende i antal, at man kan anvende resultaterne aktivt i bestrebelserne på at målrette og effektivisere innovationsordninger i bred forstand.

2.8. Delkonklusioner

Følgende konklusioner fra spørgeskemaundersøgelsen kan fremhæves:

− 55 virksomheder indgår i undersøgelsen. Virksomhederne repræsenterer i rimelig grad de ca. 1.500 virksomheder, institutioner, fonde m.m., som har modtaget støtte siden 2001

− Der er et relativt stort antal implicitte og eksplicitte formål bag innovationsloven - opstillet i loven, bekendtgørelser m.m. Dette gør i sagens natur en specifik og målrettet effektmåling vanskelig

− En meget stor del af de undersøgte virksomheder (95 pct.) har rapporteret om mindst én positiv effekt, jfr. de opstillede målsætninger for innovationsloven

− Over halvdelen af de analyserede innovationsprojekter opfylder 3 eller flere formål på én gang
En meget stor del af virksomhederne (> 80 pct.) angiver, at de støttede innovationsprojekter har haft og/eller har stadig nogen, stor, meget stor eller altføjrende betydning for virksomhedens indtjening og konkurrenceevne

En meget stor del af virksomhederne (> 90 pct.) angiver, at den offentlige støtte til innovationsprojekter har haft og/eller har nogen, stor, meget stor eller altføjrende betydning for gennemførelsen af projektet

Et stort antal virksomheder tilkendegiver, at innovationsprojekterne har været med til at opbygge et værdifuldt netværk, som også fremover vil være en stor styrke og kompetence i det fremtidige innovationsarbejde. Innovationsprojekterne har dermed direkte eller indirekte været med til at opbygge eller udvikle en kompetenceklynge, hvilket kan være en meget positiv effekt

Spredning af viden fra virksomheder og forskningsinstitutioner inden for projektgrupperne og i forhold til eksterne virksomheder indgår i beregningen af innovationsindekset. Spørgeskemaundersøgelsen viser, at generelt bliver ny viden beskyttet af first-mover-fordele og kun i ringere grad af patenter m.m. Sammenholdt med virksomhedens respons vedr. netværksopbygning er der derfor klare indikationer på, at innovationsviden spredes eller kan spredes i hele sektoren

75 pct. af virksomhederne angiver, at de positive effekter af innovationsprojektet varer mere end 5 år ud i fremtiden efter afslutningen af innovationsprojektet. Det betyder også, at empiriske effektmålinger nødvendigvis må baseres på data, som går mere end fem år frem i tiden for at have et fyldestgørende datagrundlag

Virksomhederne er blevet spurgt om værdien af de output, som innovationsprojekterne har skabt for virksomhederne. Værdien er søgt estimeret som sparede omkostninger og merindtjening i de kommende år som følge af projektet. Værdifastsættelsen er nogle steder estimeret som en mulig pris, som en konkurrent ville betale for outputtet. Ikke alle virksomheder har kunnet svare på dette spørgsmål. Baseret på svar fra knap halvdelen af de deltagende virksomheder kan det konkluderes, at værdien af outputtet fra innovationsprojekterne er ca. 10 gange så store som innovationsstøtten

Et samlet mål for innovationseffekterne viser, at der er en betydelig spredning i virksomhedernes målbare innovationseffekt
22 projekter, som har fået definitivt afslag om støtte fra innovationsordningen, er blevet undersøgt nærmere. Virksomhederne angiver her, at hovedparten af disse projekter ikke blev gennemført uden den offentlige støtte. En mindre del af projekterne blev gennemført efter en større eller mindre modifikation, mens kun ét projekt blev gennemført i den oprindelige form uden innovationsstøtte.

Der er en betydelig usikkerhed forbundet med en sådan spørgeskemaundersøgelse. En samlet vurdering af usikkerheder og validitet indikerer dog, at der kan opnås et troværdigt billede af innovationseffekterne ud fra den gennemførte spørgeskemaundersøgelse.

Såfremt en effektmåling skal ske kontinuerligt vurderes det, at 1) effektmålingen skal planlægges tidligt og indarbejdes i ansøgningsforløbet, 2) at virksomhederne skal have et stærkt incitament til at deltage i undersøgelsen, 3) at en uvildig instans uafhængig af kontrol- og bevillingsmyndighederne bør gennemføre undersøgelsen, 4) at man bør undersøge effektforskelle over tid og mellem forskellige grupper, og 5) at man bør kunne anvende resultaterne aktivt i bestrebelserne på at målrette og effektivisere innovationsstøtteordninger i bred forstand.
3. Registerundersøgelse

Formålet i dette kapitel er at gennemføre en registerundersøgelse af innovationsloven i perioden 2001-2008.

3.1. Datagrundlag


- Cvrnr, branche, kommunekode, årsværk, eksport, omsætning, værditilvækst

Datamaterialet fra FødevareErhverv kobles sammen med firmastatistikken og momsstatistikken fra Danmarks Statistik for at identificere de virksomheder, der har modtaget støtte under innovationsloven. Derved tilknyttes der brancheoplysninger, kommunebeliggenhed, omsætning, årsværk, værditilvækst, eksport osv. Da data fra Danmarks Statistik er anonyme, er datamaterialet fra FødevareErhverv også blevet anonymiseret.

De undersøgte parametre er omsætning, årsværk, værditilvækst, produktivitet og eksport.


Figur 10. Fordeling på virksomhedstype

I en tidligere registerundersøgelse, der er udarbejdet af Økonomi- og Erhvervsmi
steriet, undersøges kun de virksomheder, der har deltaget i enkeltvirksomhedsprojek
ter (Økonomi- og Erhvervsmisteriet, 2007). Disse udgør under en fjerdedel af alle
projekter. I denne registerundersøgelse ses både på enkeltvirksomhedsprojekter og på
samarbejdsprojekter. Derfor undersøges det, om der er en forskel i parametrene, når
der ses på enkeltvirksomhedsprojekter og samarbejdsprojekter hver for sig.

Figur 12 viser, hvilke type projekt, der mangler data for i 2001-2006, og figur 13 vi
Størstedelen af de projekter, der mangler data for, er i begge tilfælde samarbejdsprojekter.
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Tabel 9. Antal virksomheder pr. år

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Antal virksomheder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2001</td>
<td>569</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>601</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>629</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>644</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>635</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>638</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabel 10. Antal virksomheder pr. år for eksport-data

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Antal virksomheder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2001</td>
<td>611</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>644</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>678</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>735</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>736</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>746</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>754</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ud af disse er der 553 virksomheder, der er repræsenteret hvert år, og over alle årene er der 254 virksomheder, der går ind og ud af statistikken.

Denne registerundersøgelse undersøger parametrene for de virksomheder, som der er data for i alle årene. På denne måde bliver resultatet ikke misvisende. I det følgende kaldes denne gruppe af virksomheder for projektgruppen.


Ved udvælgelse af referencegruppen ses på virksomhedernes størrelse og virksomhedernes branche. Innovationsloven fokuserer på at styrke innovationskapaciteter i SMV’er, der har en omsætning på under 300 millioner og højst 250 ansatte. Derfor har virksomhederne i referencegruppen en omsætning på under 300 millioner kroner.
og højst 250 ansatte. De brancher, hvor ingen eller meget få fra projektgruppen indgår, fjernes fra referencegruppen. Dette giver en referencegruppe på 47.172 virksomheder.

Analysen er udført på hele projektgruppen og på undergrupper af projektgruppen og tilsvarende for referencegruppen. Ved undergrupperingen er virksomhederne opdelt i branchegrupper for hvert avsnitt af gradienten. Ud fra den omfattende referencegruppe er der 5 branchegrupper der træder frem. Disse 5 brancher er:

− Landbrug, gartneri og skovbrug 01.09 (Primære erhverv)
− Føde-, drikke-, og tobaksareindustrien 15.09 (Fødevarer)
− Jern- og metalindustri 27.09 (Jern og metal)
− Engroshandel undtagen med biler 51.00 (Engroshandel)
− Forretningsservice 72.09 (Forretningsservice)

Branchegruppen primære erhverv dækker over landbrug, gartnerier, maskinstationer og anlæsgartneriere.

Branchegruppen fødevarer dækker over slagterier, mejerier og isfabrikker, drikkevarerindustrien og anden fødeareindustri.

Branchegruppen jern og metal dækker over fremstilling af landbrugsmaskiner, fremstilling af industrimaskiner, fremstilling af ovne og køleanlæg og fremstilling af it-udstyr og el-motorer.

Branchegruppen engroshandel dækker over engroshandel med korn og foderstoffer, engroshandel med fødevarer og tobaksvarer, engroshandel med øvrige råvarer og engroshandel med maskiner og udstyr.

Branchegruppen forretningsservice dækker over forskning og udvikling, rådgivende ingeniører og arkitekter og anden forretningsservice.

De enkelte virksomheders branchekode i 2001 afgører, hvilken gruppe de tilhører, og de bliver holdt fast i denne gruppe i hele analyseperioden. Dermed er det de samme virksomheder, der bliver sammenlignet år for år.

Fordelingen af virksomheder på brancher for henholdsvis projektgruppen og referencegruppen er vist i tabel 11. Desuden er fordelingen for projektgruppen mht. parame-
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**Tabel 11. Fordelinger af virksomheder på branchegrupper**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Branchegruppe</th>
<th>Projektgruppen</th>
<th>Projektgruppe mht. parameteren eksport</th>
<th>Referencegruppen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Primære erhverv</td>
<td>204</td>
<td>218</td>
<td>27.436</td>
</tr>
<tr>
<td>Fødevarer</td>
<td>88</td>
<td>98</td>
<td>306</td>
</tr>
<tr>
<td>Jern og metal</td>
<td>61</td>
<td>67</td>
<td>3.244</td>
</tr>
<tr>
<td>Engroshandel</td>
<td>61</td>
<td>69</td>
<td>4.328</td>
</tr>
<tr>
<td>Forretningsservice</td>
<td>47</td>
<td>53</td>
<td>5.962</td>
</tr>
<tr>
<td>Øvrige</td>
<td>46</td>
<td>45</td>
<td>5.896</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>I alt</strong></td>
<td><strong>507</strong></td>
<td><strong>553</strong></td>
<td><strong>47.172</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

For at undersøge sammenligneligheden for projektgruppen og referencegruppen ses på den kumulative fordeling af de to gruppers egenkapital og opstartsdato i hhv. tabel 12 og tabel 13. I tabel 12 angiver fx 1 pct.-fraktilen, at der er 1 pct. af virksomhederne i projektgruppen, der har en egenkapital lavere end -9.796.000 kr., mens 95 pct.-fraktilen angiver, at der er 95 pct. af virksomhederne i projektgruppen der har en egenkapital under 360.168.000 kr. Tilsvarende angiver fx 5 pct.-fraktilen i tabel 13, at der er 5 pct. af virksomhederne i projektgruppen, der er opstartet før midten af 1962.

**Tabel 12. Den kumulative fordeling af virksomhedernes egenkapital i 1.000 kr.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fraktil/egenkapital</th>
<th>Projektgruppen</th>
<th>Referencegruppen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>95 pct.</td>
<td>360.168</td>
<td>10.732</td>
</tr>
<tr>
<td>75 pct.</td>
<td>28.312</td>
<td>1.323</td>
</tr>
<tr>
<td>50 pct.</td>
<td>4.720</td>
<td>273</td>
</tr>
<tr>
<td>25 pct.</td>
<td>1.095</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>5 pct.</td>
<td>37</td>
<td>-329</td>
</tr>
<tr>
<td>1 pct.</td>
<td>-9.796</td>
<td>-1.320</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabel 13. Den kumulative fordeling af virksomhedernes opstartsdato**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fraktil/opstartsdato</th>
<th>Projektgruppen</th>
<th>Referencegruppen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>75 pct.</td>
<td>Primo 1997</td>
<td>Medio 1993</td>
</tr>
<tr>
<td>50 pct.</td>
<td>Primo 1989</td>
<td>Medio 1986</td>
</tr>
<tr>
<td>5 pct.</td>
<td>Medio 1962</td>
<td>Medio 1967</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Det ses i tabel 12, at projektgruppen generelt har en større egenkapital end referencegruppen, men også at projektgruppen har en større negativ egenkapital (se 1 pct.-fraktile).

Den aldersmæssige fordeling i projektgruppen og referencegruppen er forholdsvis ens. Virksomheder, der har fået støtte fra innovationsloven, er således ikke kun unge virksomheder, men har stort set samme alderssammensætning som virksomhederne i referencegruppen.

3.2. **Evalueringsmetode**

De undersøgte parametre er omsætning, årsværk, værditilvækst, produktivitet og eksport. Data om omsætning, årsværk, værditilvækst og eksport kommer fra Danmarks Statistik, mens produktiviteten udregnes som værditilvækst per årsværk.

Årsværk er antal fuldtidsansatte på et år. Årsværk beregnes ud fra summen af alle ansattes ATP-indbetalinger for firmaet divideret med ATP-årsbidraget for en fuldtidsansat.

Værditilvæksten er defineret som virksomhedens omsætning (værdien af produktionen) fratrukket vareforbruget til produktionen. Udviklingen i værditilvæksten i de virksomheder, som har modtaget støtte under innovationsloven, kan give en indikation af, om de støttede virksomheder er blevet mere konkurrencedygtige i forhold til de virksomheder, som ikke har modtaget støtte ( Økonomi- og Erhvervsministeriet, 2007).

Produktiviteten er defineret som den genererede værditilvækst pr. årsværk. Produktiviteten er en indikator for, hvor effektiv virksomheden er, og dermed hvor god den er til at udnytte sine ressourcer.

Det skal bemærkes, at der er tale om den direkte eksport i analysen. En stigende eksport betyder alt andet lige, at virksomheden er blevet mere konkurrencedygtig overfor udlandet.

Data undersøges på to niveauer og sammenlignes, hvor værdien for 2001 er sat til indeks 100. Først på overordnet niveau, hvor hele projektgruppen og referencegruppen undersøges. Dernæst på underopdelt niveau, hvor projektgruppen og referencegruppen sammenlignes i hver af de 5 nævnte branchegrupper.

Ved opdeling af projektgruppen og referencegruppen efter størrelsen af omsætningen ses, at de to gruppers udvikling er stort set ens. Derfor er det fravalgt at basere registerundersøgelsen på størrelsesgrupper, og i stedet valgt en brancheopdeling.

Årene 1999-2000 er medtaget i analysen for at se, om innovationsloven har givet et skift i udviklingen.


3.3. Resultater

I det følgende er udviklingen vist mellem projektgruppen og referencegruppen, både på overordnede niveau og på brancheniveau. De bagvedliggende nøgletal er vist i bilag F.

Generelt, for alle parametre i denne analyse, er de absolutte værdier for projektgruppen større end referencegruppen. Ved en sammenligning af projektgruppen og referencegruppen baseret på størrelsen af virksomhedernes omsætning ses, at de to grupper udvikler sig stort set ens.

I de præsenterede figurer er parameterens middelværdi oftest sat til indeks 100 i 2001. Denne indeksering betyder, at projektgruppens parametre skal stige mere i absolut værdi end referencegruppens for at følge referencegruppens stigning. Det skyldes, at projektgruppens virksomheder generelt er større end dem, som er med i referencegruppen.
3.3.1. Overordnet resultat

Det fremgår af figur 3.5, at udviklingen i omsætningen er forholdsvis ens for projektgruppen og referencegruppen i første halvdel af perioden. Derimod stiger omsætningen mere for referencegruppen i slutningen af perioden. Dette skal ses i relation til, at den gennemsnitlige stigning per år for projektgruppen er 1.120.058 kr. og for referencegruppen er 376.973 kr.

![Figur 14. Udvikling i omsætning](image)

Mht. antal årsvarer ses en stigning for referencegruppen, hvorimod projektgruppen først stiger og derefter falder, jf. figur 15. Dette kan være et tegn på, at nye innovationsprocesser og andre tiltag i virksomhederne i projektgruppen øger effektiviteten og dermed mindsker behovet for arbejdskraft i virksomhederne. Den gennemsnitlige vækst per år er cirka -1 for projektgruppen og cirka 0,025 for referencegruppen.

![Figur 14. Udvikling i omsætning](image)


Produktiviteten er et godt mål for, om virksomhederne er lige gode til at udnytte deres ressourcer (figur 17). Da produktiviteten er stort set ens for projektgruppen og referencegruppen, kunne man sige, at der ingen effekt har været her. Her skal det dog bemærkes, at produktiviteten for referencegruppen falder i 2006, hvorimod den stiger for projektgruppen.

Bortset fra et fald i 2002 for projektgruppen følges de to grupper pænt ad, når det gælder udviklingen i eksporten (figur 18). Referencegruppen har dog den største stigning, men det skal ses i relation til, at den gennemsnitlige årlige stigning for projektgruppen er 1.112.349 kr. og for referencegruppen 88.423 kr.

![Figur 18. Udvikling i eksport](image)


Det skal bemærkes, at udviklingen i eksporten, som der er fundet frem til i Økonomi- og Erhvervsministeriets registerundersøgelse, og som kun er for enkeltvirksomhedsprojekter, næsten er identisk med den fundne udvikling i eksporten for projektgruppen her, som indeholder virksomheder, der har deltaget i begge typer samarbejdsprojekter.

En mulig forklaring på den manglende innovationseffekt for projektgruppen kan være tidshorisonnten. I denne undersøgelse indgår seks år, som skal ses i forhold til, at man i innovationsloven prioriterer projekter med forventede effekter inden for en 5-årig horizon. Det betyder, at alle effekterne i mange af virksomhederne i projektgruppen endnu ikke har materialiseret sig. Sagt på en anden måde: Der er udgifter på kort bane
og effekter på lang bane. Der er en indkøringsfase for projektinnovationerne, som skal overstås, før effekterne kommer til udtryk.

3.3.2. Primære erhverv

Figur 19. Udvikling i omsætning, årsværk, værditilvækst, produktivitet og eksport for branchegruppen primære erhverv
Denne branchegruppe er den største og udgør cirka 40 pct. af hele datasættet. Resultaterne for denne gruppe er derfor dem, der ses tydeligst i den samlede analyse. Umiddelbart er det også denne gruppe, der har gjort størst fremskridt, og det er de andre grupper, der trækker dette resultat ned i den samlede analyse.


Ovenstående begrænsninger i datasættet mht. værditilvækst afspejler sig i produktiviteten, da denne afhænger af værditilvæksten.

3.3.3. Fødevarer

Figur 20. Udvikling i omsætning, årsværk, værditilvækst, produktivitet og eksport for branchegruppen fødevarer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Omsætning</th>
<th>Årsværk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><img src="image" alt="Diagram for Omsætning" /></td>
<td><img src="image" alt="Diagram for Årsværk" /></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Værditilvækst</th>
<th>Produktivitet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><img src="image" alt="Diagram for Værditilvækst" /></td>
<td><img src="image" alt="Diagram for Produktivitet" /></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eksport</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><img src="image" alt="Diagram for Eksport" /></td>
</tr>
</tbody>
</table>

For parametrene eksport, produktivitet og årsværk har projektgruppen haft et decidere et fald fra 2001-2006, mens referencegruppen har haft et lille fald i årsværk og stigning i eksport og produktivitet. Både for eksport og produktivitet er faldet ved at vende sig til en stigning for projektgruppen.

3.3.4. Jern og metal

Figur 21. Udvikling i omsætning, årsværk, værditilvækst, produktivitet og eksport for branchegruppen jern og metal
Der er en klar stigning over tid for alle parametrene undtagen antal årsværk. Det ses, at antal årsværk falder over tid både for projektgruppen og referencegruppen, men i perioden 2002-2006 falder den relativt mere for referencegruppen end for projektgruppen.

Både når det gælder omsætning og værditilvækst ses en klar stigning for begge grupper. Dog er stigningen størst for projektgruppen.

Når det gælder produktivitet følges de to grupper pænt ad. Projektgruppen har nogle stigninger og fald, som referencegruppen undgår, og i 2006 er produktiviteten stort set ens.

3.3.5. Engroshandel

Figur 22. Udvikling i omsætning, årsværk, værditilvækst, produktivitet og eksport for branchegruppen engroshandel
For denne gruppe har der i projektgruppen været en drastisk nedgang i omsætning, antal årsværk og værditilvækst fra 2002 til 2003, som referencegruppen har undgået. For projektgruppen er omsætningen derefter steget igen, hvorimod antal årsværk og værditilvækst er faldet yderligere.

Produktiviteten har også for projektgruppen haft et lille fald fra 2002 til 2003, men er derefter steget og overstiger produktiviteten for referencegruppen i slutningen af periode.

3.3.6. Forretningsservice

Figur 23. Udvikling i omsætning, årsværk, værditilvækst, produktivitet og eksport for branchegruppen forretningsservice

<table>
<thead>
<tr>
<th>Omsætning</th>
<th>Årsværk</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Værditilvækst</th>
<th>Produktivitet</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Eksport</th>
</tr>
</thead>
</table>
For omsætning, årsværk, værditilvækst og eksport har projektgruppen oplevet et fald fra 1999 til 2001 efterfulgt af større eller mindre stigninger i resten af årene.


Hvad angår produktivitet, følges de to grupper igen pænt, men projektgruppen klarer sig bedst.

3.3.7. Enkeltvirksomhedsprojekt vs. samarbejdssprojekt

Figur 24. Udvikling i omsætning, årsværd, værditilvækst, produktivitet og eksport for branchegruppen enkeltvirksomhedsprojekter vs. samarbejdssprojekter
Som nævnt har Økonomi- og Erhvervsministeriet i en tidligere undersøgelse af innovationsloven kun set på enkeltvirksomhedsprojekter (Økonomi- og Erhvervsministeriet, 2007). I denne registerundersøgelse undersøges både enkelt- og samarbejdsprojekter. Derfor er der også set på sammenhængen mellem disse to projekttyper. Samarbejdsgruppen vil være de virksomheder, som har deltaget i samarbejdsprojekter, og enkeltvirksomhedsgruppen vil være de virksomheder, der har deltaget i enkeltvirksomhedsprojekter. En virksomhed kan godt være med i begge grupper, hvis virksomheden både har deltaget i et samarbejdsprojekt og et enkeltvirksomhedsprojekt. Det skal yderligere bemærkes, at de absolutte værdier for parametrene generelt er lavere for virksomheder i enkeltvirksomhedsgruppen, da disse virksomheder som hovedregel er mindre end de virksomheder, der deltager i samarbejdsprojekter.

For omsætning, værditilvækst, produktivitet og eksport ses, at enkeltvirksomhedsgruppen ligger højere end samarbejdsgruppen, dvs. virksomheder i enkeltvirksomhedsgruppen har udviklet sig bedre og hurtigere end virksomhederne i samarbejdsgruppen. Mht. årsværk følges de to grupper derimod pænt ad fra 2001.


3.4. Validering

Data fra FødevareErhverv er blevet koblet sammen med data fra Danmarks Statistik. På denne måde er blandt andet virksomhedernes navne og cvr-numre blevet anonymiseret. Alle virksomheder i referencegruppen er også anonymiseret, og det har derfor ikke været muligt at udvælge eller fravælge specifikke virksomheder.

Virksomhederne til referencegruppen er blevet valgt ved at udelukke de virksomheder, der havde en omsætning på over 300 millioner eller over 250 fuldtidsansatte. Derudover er de virksomheder fravalgt, som ikke deler branche med virksomheder fra projektgruppen. De resterende virksomheder blev til referencegruppen på 47.172 virksomheder i alt.

På denne måde er virksomhederne til referencegruppen valgt så objektivt som muligt og er et repræsentativt udsnit af hele populationen.

3.5. Anbefalinger

Registerundersøgelser til effektmåling på innovationsområdet forudsætter,
− At det er muligt at identificere og udvælge en sammenlignelig referencegruppe, som har samme forløb, struktur og karakteristika som analysegruppen
− At ændringerne i den analyserede gruppe har en så relativ størrelse, så de potentielt kan påvirke de målte parametre signifikant
− At tidsperioden for de potentielle påvirkninger er kendt og kan defineres i sammenligningerne
− At det er muligt at isolere og fjerne andre påvirkninger, som kan sløre billedet
− At mulige lags, indkøringsperioder m.m. er kendte og kan indarbejdes i sammenligningerne.


3.6. Delkonklusioner

Samlet set for alle virksomheder kan det på baggrund af registerundersøgelsen konkluderes at

− Generelt ligger projektgruppen i alle parametre på nær produktivitet højere i absolut værdi end referencegruppen
− Generelt ikke stor afvigelse fra referencegruppen. Hverken negativt eller positivt
− Variation i antal årsøvrk kan skyldes mere effektive processer med brug for mindre mandskab/arbejdskraft

Ud fra de gennemførte registerundersøgelser på brancheniveau kan det konkluderes at
- **Primære erhverv**
  - Udgør cirka 40 pct. af hele datasættet
  - Stigning i omsætning for projektgruppen i forhold til referencegruppen
  - Lille stigning i antal årsværk for projektgruppen. Referencegruppen har et fald
  - Stor stigning i eksport for projektgruppen, større end for referencegruppen

- **Fødevarer**
  - Fald i antal årsværk, lidt mere end for referencegruppen
  - Værditilvækst følger referencegruppen
  - Stabil eksport. Referencegruppen har større vækst i eksport

- **Jern og metal**
  - Stigning i omsætning. Lidt mere end referencegruppen
  - Fald i årsværk, men referencegruppens fald er større
  - Stigning i værditilvækst. Mere end referencegruppen

- **Engroshandel**
  - Stort fald i omsætning frem til 2003 og herefter stigning. Referencegruppen har ikke dette fald
  - Årsværk falder frem til 2003, men er ellers stabilt. Referencegruppen har ikke dette fald
  - Eksport stiger. Følger referencegruppen nogenlunde

- **Forretningsservice**
  - Fald fra 1999-2001 i omsætning, årsværk, værditilvækst og eksport. Derefter stigning
  - Efter 2001 følges referencegruppens udvikling nogenlunde
  - Vækst i produktivitet. Mere end referencegruppen
  - Vækst i eksport. 150 procentpoint mere i 2007 for projektgruppen end referencegruppen.

På baggrund af analysen af enkeltvirksomhedsprojekter og samarbejdsprojekter kan det konkluderes at

- Virksomheder der har deltaget i enkeltvirksomhedsprojekter udvikler sig hurtigere end virksomheder der har deltaget i samarbejdsprojekter.
Kilder

DFFE (2003): Innovationsudvalgets strategi
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Bilag A

Fødevareøkonomisk Institut
Afdelingen for Produktion og Teknologi
Den 27. januar 2009

Evaluering af innovationsprojekter: - forslag til gennemførelse af fase 2

Baggrund
DFFE har anmodet Fødevareøkonomisk Institut, afdelingen for Produktion og Teknologi, om at udvikle et værktøj til evaluering af innovationsprojekter. Det oprindelige udviklingsprojekt bestod af tre faser omfattende:

1. metodisk udvikling (er afsluttet maj 2008);
2. pilotprojekt (senest 1. april 2009); og
3. udarbejdelse af brugermanual og afrapportering (sidst i 2009)


Formål med fase 2
Efter aftale med DFFE er formålet med fase 2 blevet ændret i forhold til den oprindelige projektplan, idet man nu ønsker dels at teste den udviklede regnearksmodel, dels at få tilvejebragt en effektevaluering af innovationsloven i henhold til lovovervågningsprogrammet. Ifølge dette program skal innovationsloven effektvurderes i sommeren 2009.

2 Efter aftale med DFFE planlægges rapporten udgivet som Working Paper fra FOI.
**Metodegrundlag**

Metodegrundlaget er baseret på case-studier af en række udvalgte innovationsprojekter. For hvert case omfatter FOI’s opgaver:

- indsamling og behandling af spørgeskemaer og andre data fra den/de virksomhed/er i caset, der har opnået støtte til et innovationsprojekt
- indsamling og behandling af spørgeskemaer og andre data fra en gruppe af virksomheder, som har modtaget afslag på/ikke har søgt om støtte til innovationsaktiviteter, og derfor skal indgå i en referencegruppe
- etablering af et ekspertpanel, som skal tilvejebringe branchevurderinger, der skal indgå i den samlede evalueringssproces
- revision af regnearksmodel og tilhørende spørgeskemaer mv. i forhold til de indhøstede erfaringer

**Databehov**

Efter aftale med DFFE skal det tilstræbes at gennemføre op til 50 case-studies. Det endelige antal case analyser vil dog afhænge af, hvor omfattende arbejdet viser sig at være. De gennemførte case analyser vil omfatte såvel projekter, der har opnået støtte til innovation, som innovationsprojekter, som har fået afslag på eller ikke har søgt om støtte. FOI udvælger et repræsentativt udsnit af projekter til effektevalueringen. Udvalgelsen sker på baggrund af en oversigtsliste over projekterne udarbejdet af DFFE.

Endvidere skal DFFE:

- fremsende ansøgningsskemaer, afrapporteringer og andre relevante oplysninger til FOI
- orientere virksomheden/-erne om, at de må forventes at skulle bidrage med supplerende data til effektevalueringen

Udover indsamling af projekt-, virksomheds- og brachedata skal der skaffes oplysninger til en modelkalibrering. Det drejer sig om:

- valg af vægtning i modelberegningerne
- navne på personer, der kan indgå i modellens ekspertpanel

Der nedsættes en styregruppe med 4-5 medlemmer fra DFFE og 2-3 fra FOI. Styregruppens opgave er at følge analysearbejdet og drøfte problemstillinger af relevans for gennemførelse af case-studier og beregninger mv.

**Udbytte**

Der udarbejdes en rapport til DFFE på 20-30 sider, inkl. sammendrag med hovedkonklusioner, som får følgende overordnet indhold:
• formål og afgrænsning
• metode- og datagrundlag
• resultater fra de gennemførte case-studie
• vurdering af evalueringsmetoderne
• anbefalinger til organisering af det videre arbejde med evaluering af innovationsprojekter

Forslag til deadlines i arbejdsfase 2
Projektudvælgelse og – datafremskaffelse (DFFE) 1. februar 2009
Modelkalibrering (DFFE/FOI) 15. februar 2009
Case-studier (FOI) 1. maj 2009
Aflevering af rapportudkast (FOI) 15. maj 2009
Bilag B

Fødevareøkonomisk Institut
Afdelingen for Produktion og Teknologi
Den 27. januar 2009

Evaluering af innovationsprojekter:
- forslag til gennemførelse af statistisk registerundersøgelse af Innovationsloven

Baggrund
I forbindelse med en effektevaluering af Innovationsloven har DFFE anmodet Fødevareøkonomisk Institut, afdelingen for Produktion og Teknologi om at gennemføre en statistisk registerundersøgelse af Innovationslovens effekter.

Formål
Dette notat indeholder en beskrivelse af indholdet i en statistisk registerundersøgelse. Formålet med registerundersøgelsen er at få et bredere kvantitativt grundlag for at vurdere effekterne af Innovationsloven i forhold til et udvalgt referenceniveau. Undersøgelsen skal bl.a. anvendes i forhold til lovovervågningsprogrammet. Ifølge dette program skal innovationsloven effektvurderes i sommeren 2009.

Registerundersøgelsen udgør en supplerende undersøgelse til den detaljerede effekt-evaluering, som gennemføres for en udvalgt gruppe af innovationsprojekter, der har søgt om støtte i henhold til Innovationsloven.

Metodegrundlag
Metodegrundlaget er baseret på statistiske analyser af data fra især FødevareErhverv, Fødevareøkonomisk Institut og Danmarks Statistik. Metodegrundlaget omfatter:

- udarbejdelse af metode- og datagrundlag, herunder valg af statistiske metoder og analysekriterier
- udtræk og dokumentation af data fra databaser i FødevareErhverv, Fødevareøkonomisk Institut og Danmarks Statistik
- statistiske analyser af udvalgte referencegrupper
- statistiske analyser af virksomheder som har modtaget støtte i henhold til Innovationsloven
- sammenligning og vurdering af resultaterne af de statistiske analyser
Databehov


Der nedsættes en styregruppe med 4-5 medlemmer fra DFFE og 2-3 fra FOI. Styregruppens opgave er at følge analysearbejdet og drøfte problemstillinger af relevans for gennemførelsen af dataudvælgelse og beregninger mv.

Udbytte

Der udarbejdes en rapport til DFFE på 10-20 sider, inkl. sammendrag med hovedkonklusioner, som får følgende overordnet indhold:

- formål og afgrænsning
- metode- og datagrundlag
- resultater fra de gennemførte analyser
- vurdering af resultaterne

Forslag til deadlines

| Metode- og datagrundlag (FOI) | 1. marts 2009 |
| Datafremskaffelse (DFFE/FOI) | 1. april 2009 |
| Statistiske analyser (FOI)   | 15. maj 2009  |
| Aflevering af rapportudkast (FOI) | 15. maj 2009 |
Bilag C

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Brev til virksomheder fra FødevareErhverv

Evaluering af projekter under innovationsloven.


Jeres virksomhed har deltaget i et eller flere projekter under innovationsloven, og I er derfor udvalgt til evaluering i forhold til lovens effekter. Vi håber, at jeres deltagelse i evalueringen kan medvirke til, at ministeriet bliver endnu bedre til at fokusere indsat- sen på innovationsområdet til glæde for det danske erhverv og samfund.

Evalueringen af effekterne af innovationsloven, og herunder de enkelte projekter, foretages under ledelse af seniorrådgiver Henning Otte Hansen, fra Fødevareøkonomisk Institut, Københavns Universitet.

Fødevareøkonomisk Institut vil få adgang til slutrapporter m.v. fra projekterne, men det forventes desuden, at det skriftlige materiale følges op af mundtlige interviews. Fødevareøkonomisk Institut vil derfor rette henvendelse til jer med henblik på et interview i forhold til lovens effekter afledt af netop jeres projekt eller projekter. De mundtlige interviews vil blive gennemført i perioden marts-april 2009.

De virksomheder, der kontaktes i forhold til evalueringen, er udvalgt tilfældigt af Fødevareøkonomisk Institut med henblik på at sikre et repræsentatív udsnit af projekter fordelt på de konkrete formål under loven. Alle virksomhedsspecifikke data i evalueringen bliver anonymiseret. De virksomheder, som deltager i undersøgelsen, vil efterfølgende få en kort skriftlig vurdering af deres innovationsaktiviteter i forhold til gennemsnittet af gruppen.

Vi håber meget, at I vil bidrage med supplerende oplysninger om jeres projekt eller projekter samt bidrage med ris og ros i forhold til loven. Det er vores forhåbning og intention, at vi på dette grundlag kan skabe bedre forudsætninger for det danske føde- vareerhverv.

Hvis der er spørgsmål vedrørende evalueringen, kan der rettes henvendelse til Henning Otte Hansen på tlf. 35333432 eller via mail, hoh@foi.dk.

Med venlig hilsen

Anders Larsen

Cc. Henning Otte Hansen
Bilag D

Brev til virksomheder fra Fødevareøkonomisk Institut

Evaluering af projekter under innovationsloven.


Jeres virksomhed har deltaget i et eller flere projekter under innovationsloven, og I er derfor udvalgt til evaluering i forhold til lovens effekter. Evalueringen af effekterne af innovationsloven, og herunder de enkelte projekter, foretages Fødevareøkonomisk Institut, Københavns Universitet. Det er på mange måder et nyt og spændende initiativ, som forhåbentligt kan være til gavn for både erhverv og samfund fremover. Vi håber, at vi med denne undersøgelse kan være med til at effektivisere og målrette fremtidige ordninger på området.

Vi har på Fødevareøkonomisk Institut allerede fået adgang til slutrapporter m.v. fra projekterne, men derudover har vi udarbejdet en række spørgsmål, som vi gerne vil stille til de udvalgte virksomheder. Formålet er at undersøge, om der har været en effekt (virkning) af innovationslovens støtte til virksomheder.


Når den samlede undersøgelse er færdig, kan vi sende jer den samlede rapport samt jeres virksomheds placering i forhold til 50-60 andre udvalgte virksomheder i agro- og fødevarebrachnen.

Vi vil kontakte jer inden for den næste uges tid for at følge op på brevet og samtidig høre, om der er brug for et møde på jeres virksomhed. I må også selv meget gerne melde tilbage inden da. Vi vil meget gerne have svarene retur inden for 2 uger.

På forhånd mange tak.
Med venlig hilsen
Henning Otte Hansen
Seniorrådgiver, PhD, cand. agro. & merc.
Fødevareøkonomisk Institut
Københavns Universitet
Rolighedsvej 25
1958 Frederiksberg C
Tlf. 35 33 34 32
Mobil 30 61 22 87
E-mail: hoh@foi.dk

Vedlagt:
Vejledning
4 siders spørgeskema
**Bilag E**

**Vejledning**

**Generelt**

Undersøgelsen skal vise de mulige effekter, som innovationsindsatsen har og har haft. Effekterne kan være både interne i virksomheden, og eksterne, d.v.s. der er en virkning på kunder, forbrugere, leverandører m.m.

I undersøgelsen sammenlignes en række forhold 2 år før ansøgningen om innovation blev godkendt med de seneste 2 års udvikling. Dermed ses på forholdene før og efter innovationsprojektet er gennemført.

<table>
<thead>
<tr>
<th>2 år før ansøgningen</th>
<th>Innovationsprojekt</th>
<th>Seneste 2 år</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hvis innovationsprojektet først er gennemført for nylig, er der måske ikke to hele år efter afslutningen af innovationsprojektet. I så fald ses der blot på den del af perioden, som ligger efter afslutningen - d.v.s. mindre end to år.

Forholdene efter innovationsprojektet skal alene ses i relation til **de direkte eller indirekte virkninger af innovationen**. Hvis f.eks. virksomheden er fusioneret i perioden og dermed har fået en langt større omsætning, sammenlignes omsætningen før innovationsprojektet med omsætningen efter - men fratrukket den omsætningsstigning som skyldes fusionen. **Det er dermed alene den omsætningsstigning, som direkte eller indirekte skyldes den pågældende innovationsindsats, som anføres efter innovationsprojektet.**

Der skelnes ofte mellem
- Produkter (nye produkter)
- Processer (nye metoder, nye teknikker m.m.)

I flere tilfælde vil spørgsmålene være irrelevante, eller svarene vil være, at der ingen effekt er.
- Hvis innovationen er en ny metode eller teknik, bliver der ikke markedsført et nyt produkt
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- Hvis innovationen er et nyt produkt med særlige egenskaber, er der måske ingen effekter på f.eks. det fysiske miljø
- Hvis formålet med innovationen var at højne sundhed eller kvalitet, er der ingen umiddelbar indkøbsbesparelse for forbrugerne.

Hvis de eksakte tal ikke findes - eller er svære at skaffe - vil det være værdifuldt blot at angive niveauet i sidste kolonne (seneste 2 år), hvor niveauet i første kolonne (2 år før ansøgningen) = 100.

Hvis man fx ved, at innovationen har skabt 20 pct. flere arbejdsplasser, skriver man blot hhv. 100 og 120.

Alle oplysninger bliver behandlet fortroligt.

**Specifikt**

1.1. Innovationsoutput.

Man skal her også angive, hvor “unik” innovationen er: Det mest unikke er, når produkterne er helt nye i verden - mindre unikt når de er nye på det pågældende marked, og mindst unik, når det er nye innovationer for virksomheden.

2.1.2 og 2.1.2.
Angiv et skøn for den årlige procentvise vækst i salg, priser m.m. før og efter innovationen. Hvis innovationen har haft en effekt, kan vækstraterne være højere i den sidste periode.

1.3.2.6 - 1.3.2.16:
Der sættes 2 markeringer pr. linie: X for perioden før innovationen og O for perioden efter innovationen.

2.1.2. En innovation kan være til gavn for forbrugerne og leverandører på flere måder:
- Billigere maskiner, inventar m.m. - mindre investeringsudgifter
- Mere effektive, omkostningsbesparende maskiner m.m. - færre løbende udgifter
- Produkterne kan sælges billigere - billigere salgspriser.

2.2.1.6. Her kan man anføre de konkrete virksomheder, som man samarbejder med (valgfrit).
2.3.2.1. Antal af anmeldte klager fra naboer i forbindelse med larm, lugt eller andre gener i lokalmiljøet.
Niveaulet i de seneste 2 år angives som konsekvens af innovationen. Hvis innovatio-
en har reduceret klagerne med 10 pct., mens at en uafhængig fabriksudvidelse har
øget klagerne med 30 pct., anføres, at klagerne er faldet med 10 pct.

2.4. Innovationsprojektets samlede betydning for virksomhedens konkurrenceevne og
fremtidige indtjening.
Her vurderes de samlede positive og negative effekter af innovationsprojektet på langt
sigt - og betydningen for virksomheden beskrives.

*Hvad kunne en konkurrentvirksomhed tænkes at ville betale for alle de fordele, som
innovationsprojektet har medført og vil medføre fremover?*
Her skønnes, hvad en identisk konkurrent kunne tænkes at ville betale for den samle-
de værdi af innovationsprojektet. Der kan i sagens natur kun gives et groft skøn.

Separat side:
*Lav en liste over din virksomheds produktinnovationer i løbet af de forgangne 2 år*
*Lav en liste over din virksomheds procesinnovationer i løbet af de forgangne 2 år*

Listen skal blot være en kortfattet liste over virksomhedens innovationer i løbet af de
seneste 2 år. Innovationsaspektet (nyhedsværdien) beskrives kort.
<table>
<thead>
<tr>
<th>FOI S/</th>
<th>Gemset de sidste 2 år før ansøgning</th>
<th>Gemset de sidste 2 år</th>
<th>Directe eller indirekte udfordringer af innovationsprojekten</th>
<th>Antal nye i verden</th>
<th>Antal nye på markedet</th>
<th>Antal nye for virksomheden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Inden for virksomheden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>Innovationsoutput</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td>Antal innovationer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.1</td>
<td>Antal nye produkter introduceret</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.2</td>
<td>Antal nye produkter med signifikante forbedringer i kvalitet eller funktionalitet for kunderne</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.3</td>
<td>Antal nye produkter med signifikant bedre produktinformation for forbrugerne</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.4</td>
<td>Antal nye produkter eller processer med signifikante forbedringer i m.h.t naturs og ressourcegrunde</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.5</td>
<td>Antal nye produkter eller processer med signifikante forbedringer i m.h.t naturs og ressourcegrunde</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.6</td>
<td>Antal nye produkter eller processer med signifikante forbedringer i kvalitet eller funktionalitet for kunderne</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.7</td>
<td>Antal nye produkter med signifikante forbedringer i kvalitet eller funktionalitet for kunderne</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.8</td>
<td>Antal processer eller produkter inden for anvendelse af n.o.m-hud</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.9</td>
<td>Antal omkostnings reducerende processer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1.10</td>
<td>Antal ændringer af processer som har et højt/virksomhedsudvikling/efektivitet af innovationer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2</td>
<td>Innovationens kommercieliserings og succes</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2.1</td>
<td>% af salg som kommer fra nye (&lt;2 år) produkter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2.2</td>
<td>% af proces medarbejdere som betjener nye (&lt;2 år) produkter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2.3</td>
<td>% af ny produktion i forbindelse med innovation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2.4</td>
<td>Antal nye processer og produktionsmidler som er indviet til innovation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2.5</td>
<td>% af nye processer og produktionsmidler som er indviet til innovation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2.6</td>
<td>Antal nye markeder skabt adgang til p.g.e.n. produktrygelse og process innovation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2</td>
<td>Innovationsinput i virksomheden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1</td>
<td>Brug af specifikke input</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1.1</td>
<td>Antal fuldtidsmedarbejdere som kun be skæftiger sig med innovation (85% af tiden eller mere)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1.2</td>
<td>Oplæring i forbindelse med introduktion af innovationer (timer)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1.3</td>
<td>Oplæring i forbindelse med forbedring og udvidelse af innovationskapaciteten (timer)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1.4</td>
<td>Interne midler som udelukkende anvendes til innovation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1.5</td>
<td>Eksterne midler som udelukkende anvendes til innovation</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1.6</td>
<td>Omkostninger ved innovation (% af samlet omsætning)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3</td>
<td>Innovationskapacitet i virksomheden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.1</td>
<td>Innovationsånd i virksomheden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.1.1</td>
<td>Tidspunktet mellem idefase og markedsføring af nye produkter (gennemsnit)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.1.2</td>
<td>Tidspunktet mellem idefase og implementering af procesændringer (gennemsnit)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2</td>
<td>Innovationsformål</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.1</td>
<td>Vores virksomhed igangstatter innovation som reaktion på . . . Sæt X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.2</td>
<td>vore konkurrentes handlede i HOJERE GRAD igennem de sidste 2 år end før ansøgningen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.3</td>
<td>vore konkurrentes handlede i HOJERE GRAD igennem de sidste 2 år end før ansøgningen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.4</td>
<td>vore konkurrentes handlede i HOJERE GRAD igennem de sidste 2 år end før ansøgningen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.5</td>
<td>vore konkurrentes handlede i HOJERE GRAD igennem de sidste 2 år end før ansøgningen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.6</td>
<td>Hvilke forskningsinstitutioner har virksomheden samarbejdet med m.h.t. innovationsprojekten ? I løbet af de to år før ansøgningen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.7</td>
<td>Hvilke forskningsinstitutioner har virksomheden samarbejdet med m.h.t. innovationsprojekten ? I løbet af de seneste to år</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.8</td>
<td>Hvilke forskningsinstitutioner har virksomheden samarbejdet med m.h.t. innovationsprojekten ? I løbet af de seneste to år</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.9</td>
<td>Hvilke forskningsinstitutioner har virksomheden samarbejdet med m.h.t. innovationsprojekten ? I løbet af de seneste to år</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.10</td>
<td>Hvilke forskningsinstitutioner har virksomheden samarbejdet med m.h.t. innovationsprojekten ? I løbet af de seneste to år</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.11</td>
<td>Hvilke forskningsinstitutioner har virksomheden samarbejdet med m.h.t. innovationsprojekten ? I løbet af de seneste to år</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2.12</td>
<td>Hvilke forskningsinstitutioner har virksomheden samarbejdet med m.h.t. innovationsprojekten ? I løbet af de seneste to år</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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| 1.3.3 | Innovationssystemer | JA/NEJ | Gennem de sidste 2 år før ansøgning | Gennem de sidste 2 år |
| 1.3.3.1 | Er der en budgetlinie til innovation i virksomhedens regnskab? | | | |
| 1.3.3.2 | Er der en leder med ansvar for innovation? | | | |
| 1.3.3.3 | Er der en samlet ledelse af alle virksomhedens innovationsprojekter? | | | |
| 1.3.3.4 | Er der en procedure for medarbejdere af innovation projekter? | | | |
| 1.3.3.5 | Er der en beslutningssætning til tidsvis vurdering og kontrol af innovationsprojekter? | | | |
| 1.3.3.6 | Er der forskning- og innovationseksperter til rådighed? | | | |
| 1.3.3.7 | Er der et formelt kunde-forbunds panel eller rådgivende forum? | | | |
| 1.3.4 | Innovationssaldo | | | |
| 1.3.4.1 | Er der i samtlige sidste 2 år forårsaget forbrugerreaktioner? | | | |
| 1.3.4.2 | Er der i samtlige sidste 2 år forårsaget virksomheds- og kundeafhængigheder? | | | |
| 2 | Uden for virksomheden | | | |
| 2.1 | Markedsresultat af innovation | | | |
| 2.1.1 | Forventet forbrugerreaktion | | | |
| 2.1.2 | Forventet kunde- og leverandørreaktion | | | |
| 2.1.3 | Anvendelse og udbredelse | | | |
| 2.1.4 | Hvordan er ti ting af produktet? | | | |
| 2 | Tabel | | | |
### Tabel 2.2 Netværk

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.2.1 Variérte relationer med andre virksomheder, som spiller en central rolle i innovationsprocessen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.2.1.1 Investeringshøjde til fælles-finansierede initiativer og aktiviteter</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1.2 Antal mandativer bragt på møder eller fælles arbejdsprogramme med innovationsarbejdspartnere i andre virksomheder</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1.3 Antal innovationprojekter som er fuldført i samarbejde med en eller flere virksomheder</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1.4 Antal innovationprojekter i samarbejde med partnervirksomheder, som virksomheden deltager i</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1.5 Hvilke typer virksomheder er der samarbejdet med om innovation ?</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1.6 Navn på pågældende virksomheder</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.2.2 Variérte relationer med de nationale forsknings- og innovationsinstitutioner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.2.2.1 Beløb investeret til samarbejde med videnskabelige organisationer</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.2.2 Antal mandetimer brugt på møder og fælles arbejdsprogrammer med videnskabelige organisationer</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.2.3 Antal innovationprojekter som er fuldført i samarbejde med en videnskabelig organisation</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.2.4 Antal mandativer bragt til medarbejdere i behold eller styring af forskningsorganisationer</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.2.5 Deltagelse i netværk/huskemappprojekter i samarbejde med forsknings- og innovationsinstitutioner: Antal</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2.3 Fysisk og socialt miljø

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.3.1 Fysisk miljø</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.3.1.1 Forbrug af (omkostninger til) energi og brændsel, kr.</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3.1.2 % af opskiftede produkter som genbruges</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.3.2 Socialt miljø</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.3.2.1 Antal af anmeldte klager fra nabøer i forbindelse med larm, lugt eller andre gener i lokalmiljøet</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3.2.2 % indkøb af råmaterialer inden for regionen</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3.2.3 % produkter som er differentieret som værende &quot;lokale&quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2.3.3 Videnbaseret økonomi

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.3.3.1 Udgifter til ufaglært arbejdskraft</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.3.3.2 Udgifter til faglært arbejdskraft</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3.3.3 Udgifter til akademisk arbejdskraft</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 2.4 Overordnet betydning og forløb

<table>
<thead>
<tr>
<th>2.4.1 Innovationsprojektets samlede betydning for virksomhedens konkurrenceevne og fremtidige indtjening</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.4.2 Hvilken betydning havde den offentlige støtte for innovationprojektets gennemførelse ?</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4.3 Hvor mange år ud i fremtiden er der en positiv effekt af innovationprojektet - regnet fra afslutningen af innovationprojektet ?</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4.4 Hvad kunne en konkurrentvirksomhed tænke at ville betale for alle de fordele, som innovationprojektet har medført og vil medføre fremover ?</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4.5 De opstillede mål er fuldført fuldt ned i innovationsemneret ?</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4.6 Alle deltagere har gennemført projektet som planlagt</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4.7 Projektet er gennemført helt som planlagt (indhold, produkte, forløb, budget m.m.)</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4.8 Antal beskæftigede i 2007 (fuldtid)</td>
</tr>
<tr>
<td>2.4.9 Omsetning i 2007, kr.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Bilag F.

### Tabel

<table>
<thead>
<tr>
<th>Branchegruppe</th>
<th>år</th>
<th>Omsætning</th>
<th>Årsværk</th>
<th>Værditilvækst</th>
<th>Produktivitet</th>
<th>Eksport</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>proj.gr.</td>
<td>ref.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
</tr>
<tr>
<td>Primære erhverv</td>
<td>1999</td>
<td>852189,98</td>
<td>1480058,47</td>
<td>10,6448087</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>917998,04</td>
<td>173466,28</td>
<td>11,2198953</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2001</td>
<td>1021116,67</td>
<td>206879,51</td>
<td>10,823394</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2002</td>
<td>1009637,45</td>
<td>1999126,97</td>
<td>11,044116</td>
<td>1734000</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2003</td>
<td>1112416,67</td>
<td>1954682,36</td>
<td>11,090392</td>
<td>6889000</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>11925348,04</td>
<td>2069114,79</td>
<td>12,700984</td>
<td>1794500</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>12822480,39</td>
<td>2215979,58</td>
<td>11,642156</td>
<td>1833800</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>13763443,35</td>
<td>2323001,68</td>
<td>10,940678</td>
<td>1892400</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Branchegruppe</th>
<th>år</th>
<th>Omsætning</th>
<th>Årsværk</th>
<th>Værditilvækst</th>
<th>Produktivitet</th>
<th>Eksport</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>proj.gr.</td>
<td>ref.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
</tr>
<tr>
<td>Fødevare</td>
<td>1999</td>
<td>64111431</td>
<td>43320464,05</td>
<td>374,7763158</td>
<td>181294382</td>
<td>478016,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>91362094</td>
<td>45128019,61</td>
<td>455,9883721</td>
<td>204650221</td>
<td>525692,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2001</td>
<td>1005015852</td>
<td>48116826,8</td>
<td>459,4931812</td>
<td>228732149</td>
<td>5980000,04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2002</td>
<td>1062445852</td>
<td>52172238,56</td>
<td>459,147723</td>
<td>23214115</td>
<td>548809,9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2003</td>
<td>1057681500</td>
<td>51841370,49</td>
<td>459,147723</td>
<td>23214115</td>
<td>548809,9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>1060488545</td>
<td>53499954,1</td>
<td>438,909090</td>
<td>24045000</td>
<td>596388,65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>438,909090</td>
<td>54959698,36</td>
<td>418,034090</td>
<td>23692000</td>
<td>568872,38</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>1040209898</td>
<td>61453500,9</td>
<td>383,943181</td>
<td>22019315</td>
<td>584880,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Branchegruppe</th>
<th>år</th>
<th>Omsætning</th>
<th>Årsværk</th>
<th>Værditilvækst</th>
<th>Produktivitet</th>
<th>Eksport</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>proj.gr.</td>
<td>ref.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
</tr>
<tr>
<td>Jern og metal</td>
<td>1999</td>
<td>82873037,04</td>
<td>11503508,28</td>
<td>83,5704701</td>
<td>30203014,78</td>
<td>44383577</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>8158688,76</td>
<td>12758566,15</td>
<td>78,3793103</td>
<td>30022421,38</td>
<td>436496,8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2001</td>
<td>8180631,48</td>
<td>13535659,97</td>
<td>78,442623</td>
<td>30841295,08</td>
<td>447142,8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2002</td>
<td>87229004</td>
<td>13267463,43</td>
<td>75,3114754</td>
<td>32845016,39</td>
<td>494717,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2003</td>
<td>88510681,97</td>
<td>13192469,91</td>
<td>76,8114754</td>
<td>35226704,92</td>
<td>443576,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>94465424,59</td>
<td>13931132,1</td>
<td>76,1147541</td>
<td>35267337,7</td>
<td>471958,71</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>35228704,92</td>
<td>15160560,33</td>
<td>75,3278689</td>
<td>35354524,59</td>
<td>459541,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>10709732,11</td>
<td>16932387,71</td>
<td>74,754098</td>
<td>37245663,12</td>
<td>518761,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Branchegruppe</th>
<th>år</th>
<th>Omsætning</th>
<th>Årsværk</th>
<th>Værditilvækst</th>
<th>Produktivitet</th>
<th>Eksport</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>proj.gr.</td>
<td>ref.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
</tr>
<tr>
<td>Engroshandel</td>
<td>1999</td>
<td>222368102</td>
<td>24227038,4</td>
<td>60,7659547</td>
<td>28030148,94</td>
<td>43275850</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>214540226</td>
<td>2688478,46</td>
<td>55,698132</td>
<td>23722886,79</td>
<td>4603278,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2001</td>
<td>237502885</td>
<td>27548750,46</td>
<td>54,1967213</td>
<td>26258868,52</td>
<td>5060626,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2002</td>
<td>217163033</td>
<td>29247489,13</td>
<td>56,905816</td>
<td>27763464,07</td>
<td>563792,35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2003</td>
<td>143411148</td>
<td>29018668,21</td>
<td>40,9830606</td>
<td>20430300</td>
<td>5511327,9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>163117296</td>
<td>30569853,99</td>
<td>41,6065574</td>
<td>21959216,57</td>
<td>552663,05</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>563792,35</td>
<td>32818028,98</td>
<td>40,668525</td>
<td>19988383,33</td>
<td>551792,02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>171542918</td>
<td>34190587,76</td>
<td>39,573705</td>
<td>18990738,33</td>
<td>55659,65</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Branchegruppe</th>
<th>år</th>
<th>Omsætning</th>
<th>Årsværk</th>
<th>Værditilvækst</th>
<th>Produktivitet</th>
<th>Eksport</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
<td>middelværdi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>proj.gr.</td>
<td>ref.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabel

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Forretningsservice</td>
<td>1999</td>
<td>188600909</td>
<td>4905991,22</td>
<td>198,1818182</td>
<td>5,1338477</td>
<td>9471648,85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>146081000</td>
<td>5376088,10</td>
<td>165,375</td>
<td>4,9419658</td>
<td>86642525</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2001</td>
<td>80750127,66</td>
<td>5076047,47</td>
<td>98,0638298</td>
<td>4,9615901</td>
<td>48902829,79</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2002</td>
<td>88183617,02</td>
<td>5289397,08</td>
<td>102,5744681</td>
<td>4,9936263</td>
<td>50648446,81</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2003</td>
<td>87419872,34</td>
<td>559537,06</td>
<td>101,1489362</td>
<td>5,1101979</td>
<td>50457936,17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>85218361,7</td>
<td>5849122,12</td>
<td>110,0425532</td>
<td>5,286615</td>
<td>59644936,17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>4492679,25</td>
<td>748284,38</td>
<td>95,7021277</td>
<td>5,609527</td>
<td>5417004,26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>97976978,72</td>
<td>11390533,29</td>
<td>96,8723404</td>
<td>6,0139215</td>
<td>54161000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>177622729</td>
<td>5170521,58</td>
<td>112,5208333</td>
<td>3,2582676</td>
<td>48660287,04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2009</td>
<td>227848218</td>
<td>5669584,26</td>
<td>123,6008493</td>
<td>3,3445264</td>
<td>53595575,37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2010</td>
<td>237405497</td>
<td>5959108,12</td>
<td>116,0019724</td>
<td>3,3621004</td>
<td>51582453,65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2011</td>
<td>976222917</td>
<td>6124314,54</td>
<td>125,7554241</td>
<td>3,3640719</td>
<td>96277342,56</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2012</td>
<td>238160600</td>
<td>6097039,27</td>
<td>123,8753967</td>
<td>3,3460258</td>
<td>96558862,54</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2013</td>
<td>241722618</td>
<td>6437051,41</td>
<td>121,4615385</td>
<td>3,3840383</td>
<td>100407225</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2014</td>
<td>245755365</td>
<td>7012115,98</td>
<td>116,4536489</td>
<td>3,439604</td>
<td>97724482,99</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2015</td>
<td>243005789</td>
<td>7843973,52</td>
<td>110,5345168</td>
<td>3,4889977</td>
<td>91873703,68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2016</td>
<td>233055678</td>
<td>7736892,92</td>
<td>109,076345</td>
<td>3,443589</td>
<td>90748378,55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Evaluering af innovationsloven

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Forretningsservice</th>
<th>Samlet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>188600909</td>
<td>177622729</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>146081000</td>
<td>227848218</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>80750127,66</td>
<td>237405497</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>88183617,02</td>
<td>247289917</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>87419872,34</td>
<td>238160600</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>85218361,7</td>
<td>241722618</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>4492679,25</td>
<td>245755365</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>97976978,72</td>
<td>243005789</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>177622729</td>
<td>15742000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabel

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hældning fra 2001-2006 (pr. år)</th>
<th>omsætning</th>
<th>årsværk</th>
<th>værditilvækst</th>
<th>produktivitet</th>
<th>eksport</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>proj.gr.</td>
<td>ref.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
<td>ref.gr.</td>
<td>proj.gr.</td>
</tr>
<tr>
<td>Primære erhverv</td>
<td>710455,3</td>
<td>32840,63</td>
<td>0,02451</td>
<td>-0,00199</td>
<td>378480</td>
</tr>
<tr>
<td>Fødevarer</td>
<td>7038809</td>
<td>2685305</td>
<td>-6,922727</td>
<td>-0,007843</td>
<td>808630</td>
</tr>
<tr>
<td>Jern og metal</td>
<td>5210082</td>
<td>715654,3</td>
<td>-0,737705</td>
<td>-0,146486</td>
<td>1443659</td>
</tr>
<tr>
<td>Engroshandel</td>
<td>-13191993</td>
<td>1328367</td>
<td>-2,92459</td>
<td>0,071996</td>
<td>-1453581</td>
</tr>
<tr>
<td>Forretningsservice</td>
<td>3445370</td>
<td>1262897</td>
<td>-0,238298</td>
<td>0,210466</td>
<td>1051634</td>
</tr>
<tr>
<td>Samlet</td>
<td>1120058</td>
<td>376973,1</td>
<td>-1,093491</td>
<td>0,025379</td>
<td>8058250</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Hældning fra 2001-2006 (pr. år)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Enkeltvirk.gr.</th>
<th>Samarbejdsgr.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omsætning</td>
<td>1563449,286</td>
<td>779413,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Årsværk</td>
<td>0,24115228</td>
<td>-1,83183184</td>
</tr>
<tr>
<td>Værditilvækst</td>
<td>1485658,008</td>
<td>9505299,498</td>
</tr>
<tr>
<td>Produktivitet</td>
<td>61565,054</td>
<td>44593,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Eksport</td>
<td>281754,2483</td>
<td>1527118,833</td>
</tr>
<tr>
<td>Date</td>
<td>Title</td>
<td>Authors</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>05/09</td>
<td>Evaluering af innovationsloven</td>
<td>Henning Otte Hansen, Katrine Stagaard, Mogens Lund</td>
</tr>
<tr>
<td>04/09</td>
<td>Udvikling af et evalueringsværktøj til innovationsprojekter</td>
<td>Derek Baker, Mogens Lund og Henning Otte Hansen</td>
</tr>
<tr>
<td>03/09</td>
<td>Økonomiske konsekvensanalyser af miljøvirkemidler i landbrugsektoren</td>
<td>Carsten J. Nissen, Alex Dubgaard, Ole Bonnichsen og Jens Abildtrup</td>
</tr>
<tr>
<td>01/09</td>
<td>Trade Liberalisation in the Doha Round</td>
<td>Kenneth Baltzer, Hans G. Jensen, Kim M. Lind</td>
</tr>
<tr>
<td>16/08</td>
<td>Analyse af styrker, svagheder og udviklingspotentiale i frugt- og grøntsektoren</td>
<td>Henning Otte Hansen</td>
</tr>
<tr>
<td>15/08</td>
<td>Data for Analysing Productivity Changes in Danish Agriculture 1985-2006</td>
<td>Svend Rasmussen</td>
</tr>
<tr>
<td>14/08</td>
<td>Measuring Agricultural Policy Bias: General Equilibrium Analysis of fifteen Developing Countries</td>
<td>Henning Tarp Jensen, Shermann Robinson, Finn Tarp</td>
</tr>
<tr>
<td>Date</td>
<td>Author(s)</td>
<td>Title</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>13/08</td>
<td>Jakob Vesterlund Olsen</td>
<td>Spørgeskemakonstruktion - I studiet af investeringsadfærden blandt danske svineproducenter</td>
</tr>
<tr>
<td>12/08</td>
<td>Jens Abildtrup, Carsten Junker Nissen og Jens Erik Ørum</td>
<td>Områdebaserede analyser af driftsøkonomi og miljø: Konsekvenser af plojefri dyrkning for afvandingsoplande på Fyn</td>
</tr>
<tr>
<td>11/08</td>
<td>Jens Abildtrup</td>
<td>Virkemidler i Det Danske Landdistriktsprogram 2007-2013</td>
</tr>
<tr>
<td>10/08</td>
<td>Lill Andersen Henrik Hansen</td>
<td>Human capital, technological progress and growth in developing countries</td>
</tr>
<tr>
<td>09/08</td>
<td>Jakob Vesterlund Olsen</td>
<td>Investeringsadfærden blandt danske svineproducenter</td>
</tr>
<tr>
<td>08/08</td>
<td>Philipp Festerling</td>
<td>Value-added in Danish food industry</td>
</tr>
<tr>
<td>07/08</td>
<td>Jacob Ladenburg Alex Dubgaard</td>
<td>Hypotetiske værdisætningsmetoder Faldgruber og fejlkilder</td>
</tr>
<tr>
<td>06/08</td>
<td>Søren Bøye Olsen, Jacob Ladenburg Alex Dubgaard</td>
<td>Anvendelse af ikke-brugsværdiestimater fra værdisætningsstudier i samfundsøkonomiske analyser</td>
</tr>
<tr>
<td>05/08</td>
<td>Derek Baker Tove Christensen</td>
<td>Innovation in a multiple-stage, multiple-product food marketing chain</td>
</tr>
<tr>
<td>04/08</td>
<td>Wusheng Yu Hans G. Jensen</td>
<td>Modeling Agricultural Domestic Support in China: recent policy reversals and two future scenarios</td>
</tr>
<tr>
<td>Date</td>
<td>Submission Date</td>
<td>Authors</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>------------------</td>
<td>-----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>03/08</td>
<td>May 2008</td>
<td>Wusheng Yu, Ronald Babula</td>
</tr>
<tr>
<td>02/08</td>
<td>Februar 2008</td>
<td>Kenneth Baltzer, Jesper Kløverpris</td>
</tr>
<tr>
<td>01/08</td>
<td>Februar 2008</td>
<td>Svend Rasmussen</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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