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Forord

Der har i de senere år været øget fokus på den danske fiskeriforvaltning, og i debatten omkring reguleringen af fiskeriet har der med stigende hyppighed været inddraget overvejelser om og argumenter for at indføre individuelle omsættelige kvoter i det danske fiskeri. På denne baggrund har Danmarks Fiskeriforening og Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) anmodet om økonomisk støtte under FIUF-ordningen til gennemførelse af en udredning vedrørende anvendelse af individuelle omsættelige kvoter (IOK) i det danske fiskeri.

Statens Jordbrugs- og Fiskeriøkonomiske Institut har på denne baggrund gennemført en analyse af erfaringer med individuelle omsættelige kvotesystemer samt belyst anvendeligheden af sådanne systemer med udgangspunkt i dansk fiskeris struktur. I tilknytning hertil er gennemført konkrete beregninger for tildelingen af individuelle kvoter ud fra tre forskellige modeller anvendt på fiskeriets situation i 2000.

Denne rapport med tilhørende tabelbilag indeholder hovedresultaterne af udredningen vedrørende anvendelse af individuelle omsættelige kvoter (IOK) i det danske fiskeri.

Rapporten indeholder ikke anbefalinger vedrørende anvendelsen af reguleringssystemer baseret på individuelle kvoter men belyser fordele, ulemper og forhold af betydning ved gennemførelse af IOK-systemer samt forventede konsekvenser for dansk fiskeri af en eventuel overgang til et individuelt omsætteligt kvotesystem.

Statens Jordbrugs- og Fiskeriøkonomiske Institut, marts 2001

Ole P. Kristensen
1. Indledning

En grundlæggende forudsætning for at opnå det maksimale økonomiske udbytte i forbindelse med udnyttelsen af fiskeressourcerne er, at begrænse de produktionsfaktorer, der anvendes i fiskeriet, til hvad der er nødvendigt for at opnå et højt vedvarende udbyttet år efter år. Både i teori og praksis er det vist, at åben adgang til fiskeri ikke fører til et bæredygtigt fiskeri, eller til det maksimale økonomiske udbytte af fiskeriet. Fælles ejendomsrettet fiskeressourcerne har en tendens til at føre til overudnyttelse af fiskeressourcerne, med risiko for at fiskebestandene kollapser. Teorien peger på, at med ejerskab til fiskeressourcerne vil fiskebestandene stabiliseres på et højere niveau og mindske overudnyttelsen under forudsætning af en effektiv kontrol med fiskeriet.

Den traditionelle reguleringsteknik er delvis i stand til at løse overudnyttelsesproblemet, men problemet med økonomisk ineffektivitet vil stadig eksistere. Når der ikke er begrænsninger i adgangen til at fiske, fører åben adgang til en overkapitalisering og ressourcerenten, dvs. det økonomiske afkast af fiskebestandene, forsvinder som følge af, at de enkelte fiskere søger at fange som meget som mulig (kapløb om fiskeri). På globalt niveau er de fleste fiskerier regulerede ved en eller anden form for adgangsbegrænsning (reguleret åben adgang), men det forhindrer ikke den enkelte fisker i at opbygge kapacitet og forøge fiskeri-indsatsen med den konsekvens, at ressourceafkastet forsvinder.

Det er den generelle opfattelse, at den aktuelle situation i det danske fiskeri er karakteriseret af, at for mange fiskerfartøjer fisker på bestande, der er under pres for overudnyttelse. Selvfølgelig begrænsninger og tekniske restriktioner gennemføres med henblik på at sikre bæredygtigheden på længere sigt, vil fiskeriet langt fra resultere i en optimal udnyttelse fra en økonomisk synsvinkel. Manglende incitamenter til at investere i nye fartøjer og redskaber er et kendtegr for dansk fiskeri, bl.a. fordi den løbende forvaltning ikke direkte belønner de mere effektive fiskere med en større del af kvoten. Yderligere fører udsigten til dårlig indtjening til, at generationsskiftet i fiskeriet vanskeliggøres. Det kan således være hensigtsmæssigt af hensyn til at fremme et moderne, effektivt og langsigtet fiskeri, der ikke bæses på offentlige tilskud, at indbygge økonomiske incitamenter til at fremme en ansvarlig langsigtet planlægning af fiskeriets udvikling.

Denne rapport er på ovenstående baggrund udarbejdet for at belyse anvendelsen af individuelle kvoter i det danske fiskeri og beskrive de karakteristika og praktiske problemer, der kan opstå ved at anvende et sådant system. Rapporten tager udgangspunkt i en kort teoretisk gennemgang af individuelle omsættelige kvotesystemer, for efterfølgende at behandle erfa-
ringer om individuelle kvotesystemer rundt om i verden. De specielle forhold og mulige scenarier for dansk fiskeri ved anvendelsen af et individuelt kvotesystem, gennemgås, herunder forventninger til udviklingen i priser på individuelle kvoter. Endelig vurderes konsekvenserne ved at anvende individuelle omsættelig kvotesystemer til regulering af det danske fiskeri.

Litteraturen om anvendelsen af individuelle omsættelig kvotesystemer som forvaltningssystem er omfattende, og emnet har været genstand for megen opmærksomhed i de seneste år. Konferencen i det vestlige Australien i slutningen af 1999 vedrørende ejendomsret til fiskerressourcer, blev støttet af FAO, og over 340 deltagere fra 50 lande var samlet for at diskutere spørgsmålet om ejerskab i fiskeriet, en del af den omfattende litteratur fra konferencen er blevet gennemgået i forbindelse med udarbejdelsen af denne redegørelse.
2. Individuelle omsættelige kvoter – Teoretiske aspekter.

I et reguleringssystem baseret på individuelle kvoter tildeles fiskere eller fartøjer en given mængde af en fiskeart ofte fra et bestemt geografisk område og indenfor en given tidsperiode (et år). De individuelle kvoter er ofte baseret på en beregnede andel (procent) af de årlige TAC’er, der løbende fastlægges i forhold til udviklingen i fiskebestandene. TAC’erne varierer fra år til år, hvilket medfører, at den absolutte størrelse af de individuelle kvoter varierer tilsvarende. Såfremt de individuelle kvoter er gjort omsættelige, kan de overdrages, handles eller byttes på linje med andre rettigheder, herved ændres systemet til et individuelt omsætteligt kvotesystem. Tildelingen, varigheden, omsætteligheden, fleksibiliteten, indholdet og deleligheden af de individuelle omsættelige kvoter varierer i forhold til de forskellige systemer, der anvendes til forvaltning af forskellige fiskerier. Disse egenskaber er centrale i forhold til de økonomiske og samfundsægningske konsekvenser af et individuelt omsætteligt kvotesystem (OECD 1997) og skal fastlægges i forbindelse med etableringen af et individuelt omsætteligt kvotesystem i konkrete fiskerier.

Anvendelsen af individuelle omsættelige kvotesystemer i fiskeriet og en effektiv håndhævelse heraf antages at ville medføre en økonomisk optimal udnyttelse af fiskeressourcerne. Gennem en tilpasning af kapaciteten sikres samtidig et fremtidigt bæredygtigt fiskeri baseret på fiskebestande, der er i balance. Systemet virker ved at inddrage effekten af fiskernes adfærd på den samlede udnyttelse af fiskeressourcerne (eksternaliteten). Behovet for at konkurrere om at fange så mange fisk som muligt og så hurtigt som muligt fjernes (kaplobet om at fiske), der er ikke længere behov for at sikre sig den største mulige andel af de fastsatte kvoter. Systemet forventes endvidere samtidig at give fiskeren en interesse i at sikre fiskebestandene på et bæredygtigt niveau.

Inddragelsen af eksternaliteten i fiskeriet i reguleringsgrundlaget vil føre til en gradvis rationalisering af fiskeriet gennem en reduktion af kapaciteten, og samtidig fremmes en bedre balance mellem fiskerindsatsen og fiskeressourcerne. Den enkelte fisker får mulighed for at optimere det økonomiske udbytte af fiskeriet ved at forbedre fiskenes kvalitet, undgå overforsyning af markedet, tilpasse fiskeriet til efterspørgslen og formindske omkostningerne i forbindelse med fiskeriet. Fartøjerne vil eventuelt kunne forlænge fiskesæsonen og behovet for at fiske under vanskelige vejforhold reduceres, hvilket forbedrer sikkerheden ved fiskeriet.

Scott (1999) og Arnason (1999) anfører, at de mest afgørende kendetegn ved et system med ejendomsret til fiskeri er:
- sikkerhed
- eksklusivitet
- varighed
- omsættelighed

I forhold til sikkerhed for ejendomsretten er spørgsmålet bl.a., om andre personer, institutioner eller regeringen kan foretage indgreb i ejendomsretten, og i hvilket omfang ejeren af rettigheden har mulighed for at imødegå eventuelle indgreb. F.eks. vil sikkerheden for ejendomsretten være mindre, hvis regeringen kan gribe ind uden varsel og reducere omfanget og betydningen af ejendomsretten. Med andre ord kan sikkerheden for ejendomsretten ses som ejernes mulighed for at fastholde og forsvare rettighedens indhold. Sikkerheden, som kendtegn for et individuelt omsætteligt kvotesystem, kan således vurderes ud fra, hvilke omkostninger ejeren potentielt sparer i forbindelse med beskyttelse og håndhævelse af retten til at fiske.

Ejerrettighedens eksklusivitet omhandler ejerens mulighed for at udnytte og behandle rettigheden uden indgreb udefra. F.eks. vil tekniske bevaringsforanstaltninger kunne gribe ind i den strategi for fiskeriet, fiskeren har planlagt. Andre fiskeres aktiviteter kan fortsat påvirke udnyttelsesmulighederne for den enkelte rettighedsejer og kan medføre en fortsættelse af konkurrencen om at fiske først (kapløb om fiskeri).

Varigheden som kendtegn for ejendomsretten bestemmer, i hvor lang en periode ejeren beholder rettigheden. En lejerettighed er f.eks. traditionelt en rettighed i en begrænset periode, medens en ejerrettighed ofte er uden tidsmæssige begrensninger og som sådan permanent. Varigheden som kendtegn for en individuel omsætteligt kvote spiller en central rolle, idet ejernes begrundelse for at acceptere tab på kort sigt for at opnå en gevinst på lang sigt påvirkes af varigheden for ejerrettigheden.

Indholdet og kvaliteten af de anførte kendetegn ved ejerrettigheden er vigtige for den samlede vurdering af ejendomsretten. For ejeren vil værdien af ejerrettigheden være større jo flere af kendetegnene, der er tilknyttet rettigheden (Scott 1999). Ifølge Scott (1999) vil de omhandlede kendetegn generelt give ejeren mulighed for:

- at fange fisken til lavere omkostninger
- at forbedre størrelsen eller kvaliteten på fangsten og fiskebestanden
- at sælge fangsten til de højeste priser
- at reducere omsætningsomkostningerne
- at reducere risikoen for at blive frataget rettigheder, som traditionelt tilkommer en ejer af naturressourcer

Ifølge Vestergaard (1999) medfører individuelle omsættelige kvoter en form for udvidelse af markedsøkonomien til at omfatte fiskeriet, men selvom individuelle omsættelige kvoter er et markedsbaseret reguleringssystem, vil fastsættelsen af TAC’er fortsat være central for ejendomsrettens indhold. Et individuelt omsætteligt kvotesystem er ikke selvregulerende, hvorfor overvågning og kontrol fortsat vil være nødvendigt for at sikre et velfungerende system. Omsætningen af kvoter i et velfungerende kvotemarked er en anden helt central faktor for at sikre den økonomiske gevinst ved en restrukturering af fiskeriet. Endelig er investeringer i individuelle kvoter kun mulig eller sandsynlig, hvis ejerrettigheden er af varig karakter, og håndhævelsen er effektiv.

En opsummering af de mulige fordele og ulemper (problemer) ved indførelse af et individuelt omsætteligt kvotesystem til forvaltning af fiskeriet er gengivet i tabel 1 nedenfor.
**TABEL 1. Potentielle fordele og ulemper ved et IOK-system**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Potentielle fordele</th>
<th>Potentielle ulemper (problemer)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Strukturtilpasning af flåden og optimal økonomisk udbytte af fiskeriet</td>
<td>Opgradering, øget discard og fejlrapportering (specielt i flerartsfiskeri)</td>
</tr>
<tr>
<td>Lavere omkostninger og forbedret indtjening</td>
<td>Stigende kvotepriser – begrænsning i nytilgang</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen kapløb om fisk eller kapitalophobning</td>
<td>Kvotespekulation</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilskyndelse til bæredygtigt fiskeri</td>
<td>Kvotekoncentration – samfundsmæssige fordelingskonsekvenser</td>
</tr>
<tr>
<td>Længere fiskesæson og forbedret sikkerhed</td>
<td>Stigende omkostninger til overvågning og håndhævelse</td>
</tr>
<tr>
<td>Forbedret kvalitet på fisk og mindre overforsyning af markedet</td>
<td>Eventuel faldende beskæftigelse</td>
</tr>
<tr>
<td>Mulighed for ressourceafkast (ressourcerente)</td>
<td>Opfattelse af en uretfærdig kvotefordeling</td>
</tr>
<tr>
<td>Vertikal integration mellem fiskeri og industri (kan opfattes som en ulempe)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
3. Individuelle omsættelige kvoter – karakteristik

I det følgende gennemgås fem centrale forhold i forbindelse med etableringen af et individuelt kvotesystem omfattende grundlaget for starttildeling, ejerskab til kvoter, varighed, omsættelighed og restriktioner i forbindelse med besiddelse af kvoter.

3.1 Begyndelsestildeling

Hovedparten af de eksisterende forvaltningssystemer, der er baseret på ejerskab til fiskeres-sourcerne, er i opstartsfasen gennemført med en gratis tildeling af individuelle kvoter bl.a. for at sikre en accept af systemerne hos fiskerne. I enkelte tilfælde er kvoterne udbudt på åben auktion og tildelt de højest bydende, dette gælder fx i Chile (Bernall og Alliaga 1999), hvor starttildelingen foregik i åbent udbud på offentlig auktion. New Zealand anvendte i 1986 licitation i forbindelse med tildeling af supplerende kvoter. Generelt er proceduren i forbindelse med starttildelingen af kvoter et centralt problem, idet der er tale om en samfundsmæssig fordeling af goder i dette tilfælde ejendomsret til kvoter. De mekanismer, der er anvendt af de forvaltende myndigheder, har varieret bl.a. under hensyntagen til fiskerier-nes specifikke samfundsmæssige-, økonomiske- og biologiske forhold.


Den tildelte kvote giver kvoteejeren ret til at fange en given mængde fisk i en given periode. Mængderne har ofte været beregnet som en procentandel af den samlede årlige TAC. I konsekvens heraf vil et fald i TAC’en medføre, at størrelsen af den individuelle kvote vil
falde tilsvarende. I New Zealand blev kvoterne i første omgang givet som faste mængder, hvilket blev ændret til en procenttildeling i 1990. Metoden med en procenttildeling antages at gøre svingningerne i TAC’en lettere at integrere i forvaltningssystemet. I det norske kystfiskeri efter torsk er de samlede individuelle kvoter større end TAC’en, hvilket medfører, at fiskeriet lukkes, når TAC’en er nået, uafhængigt af udnuttelsen af de individuelle kvoter.

I litteraturen vedrørende individuelle omsættelige kvotesystemer er oplysningerne om den aktuelle udmøntning af kvotetildelingen begrænset, således er den legale status og værdi af dokumentationen for kvotetildelingen kun perifert beskrevet. I flere tilfælde fremgår, at kvotetilladelser og kvotetildelinger er sammenkædet med licenser til fiskerier og fartøjer. Fx er der i det norske kystfiskeri efter torsk anvendt en model, hvor kvotetildelingen er tilknyttet fartøjslicensen, hvilket medfører, at den individuelle kvote handles sammen med fartøjet. I vragfisk fiskeriet i USA udsteder den regionale myndighed individuelle omsættelige kvotekuponer (500- og 100- pounds kuponer) til kvoteejere. I UK er hovedparten af kvotetildelingen i Producent Organisationernes besiddelse. PO’erne fordeler den samlede PO-kvote til de enkelte fiskere normalt for en given periode. I Island er kvoteejerskabet udmøntet i reelle værdidokumenter på linie med aktier på aktiemarkedet, hvorved kapitalværdien kan sammenlignes med almindelig aktiekapital. I New Zealand er det de offentlige myndigheder, der registrerer alle kvoteejerskaber, og det er myndighederne, der i praksis administrerer kvotehandel og kvoteudlejning og gennemfører den endelige opgørelse af fangsten i forhold til kvoterne.

3.2 Ejerskab

Ejerskabet til de individuelle omsættelige kvoter gives ofte til fartøjsejerne, dvs. fiskere, virksomheder osv., som er i besiddelse af en licens til fiskeri. De fleste lande opererer med restriktioner på hvem, der har adgang til at besidde en fiskerilicens, hvilket således samtidig bestemmer hvem, der kan eje de individuelle kvoter. New Zealand har fx pålagt en nationalitetsrestriktion på fiskeriselskaber, der kræver, at mindst 75 pct. af ejerskabet er new zealandsk. I visse tilfælde kræver fastholdelse af ejerskab til fiskerilicenser og individuelle kvoter, at de tildelte kvoter udnyttes, fx kræves mindst 10 pct’s udnyttelse i det norske kystfiskeri efter torsk. Manglende udnyttelse medfører fratagelse af kvoteejerskabet. De fastlagte kriterier for ejerskab afhænger af fiskeriforvaltningens mål og de deraf følgende konkrete målsætninger, hvilket kan have væsentlig indflydelse på, hvorledes kvoterne fordeles. I EU er de nationale myndigheder endvidere begrænset af de fælles EU-regler, som har betydning for anvendelsen af nationale kriterier for ejerskab.
3.3 Varighed

Varigheden af de udstedte kvoterettigheder kan variere afhængig af de forvaltningsmæssige målsætninger. På trods af at de individuelle omsættelige kvoter i nogle fiskerier er blevet tildelt for en begrænset tidsperiode, er det ofte efterfølgende besluttet, at videreføre systemet efter at dette er blevet indarbejdet og accepteret af fiskeriets interessenter.Fx er kvoteejerskab i de to kanadiske atlantiske fiskerier (sild og bundfisk) begge blevet ændret til permanente systemer efter en opstart med begrænset varighed. I mange tilfælde har individuelle omsættelige kvotesystemer haft permanent status fra opstarten, hvorefter der er blevet foretaget mindre justeringer af systemet efterfølgende på ad hoc basis. Fx blev New Zealands IOK-system startet som et permanent system, men efterfølgende blev der foretaget en omfordeling af kvoteandelene til fordel for New Zealands oprindelige befolkning. I det hollandske IOK-system antages varigheden at vare garanteret på kort sigt, hvorimod langtids ejerskab er mindre sikker.

Fra en økonomisk synsvinkel er det hensigtsmæssigt at signalere, at forvaltningsystemet har permanent karakter, og at forvaltningen vil sikre et ansvarligt fiskeri til gavn for det fremtidige fiskeri. Sagt på en anden måde, fiskerne har behov for at opfatte det som i deres egen interesse at sikre bæredygtige fiskebestande på langt sigt. Hvis fiskerne har den opfattelse, at IOK-systemet kun skal anvendes i en kortere periode for efterfølgende at blive erstattet af en ny forvaltningsmodel, vil det være i fiskernes interesse at overudnytte fiskebestandene for at opnå det højeste udbytte, mens de har mulighed herfor. Hvis der således indgår usikkerhed om varigheden af IOK-systemet, vil fiskerne være mindre interesserede i at anlægge en langsigtet strategi for deres fiskeri, specielt hvad angår investeringer i fartøjer, redskaber osv.

3.4 Omsætningsmuligheder

Tilladelse til omsætning af de individuelle kvoter forventes at føre til en omstrukturering af fiskerflåden. Almindeligt antages, at de mindst effektive fiskere gradvis vil forlade fiskeriet, hvilket fremmer en mere optimal fordeling af ressourcerne (IK’erne) og sikrer et samlet set økonomisk mere effektivt fiskeri. Denne udvikling er ofte af central betydning og opfattes som et samfundsøkonomisk spørgsmål, idet omsætteligheden medfører en koncentration af kvoterne på færre fartøjer og ofte med en mindre geografisk spredning. Af samme årsag er de individuelle kvoter i det norske kystfiskeri efter torsk ikke omsættelige, idet man i fiskeriet frygter, at omsættelighed vil føre til en kvotekoncentration i det sydlige Norge, hvilket kan medføre, at de mindre fiskersamfund i Nordnorge affolkes. I Island er man på det nærmeste delt i to lejre vedrørende konsekvenser i forbindelse med IOK-systemet, hvil-
ket også afspejles i kildematerialet vedrørende det islandske system. Fra nogen side anføres, at omsætteligheden ikke har ført til nogen væsentlig ændring af den geografiske fordeling af kvoterne, og at eksistensgrundlaget for de mindre lokale samfund er fastholdt. Andre anfører, at der er sket en væsentlig koncentration af kvoterne, og at det har betydning for de mindre samfunds overlevelsesmuligheder.

På et OECD-seminar om forvaltningssystemer baseret på individuelle kvoter i 1992 var der generel enighed om, at der ikke var problemer med omsættelighed i sig selv, men muligheden for koncentration eller monopolisering af kvoter ved en stor kvoteomsætning kunne føre til ønskede samfundsmæssige følgevirkninger. Omvendt er det åbenbart, at uden omsættelighed vil de ønskede virkninger i form af omstrukturering af flåden og øget økonomisk udbytte af kvoterne ikke kunne effektueres.

Omsætteligheden kan enten være midlertidig gennem kvoteudlejning eller permanent, hvor det kan være et krav, at sælgeren forlader fiskeriet. Fx er kvoteudlejning i Island mulig både i form af kvotebytter, kvotesammenlægning, kontraktfiskeri og ved direkte udlejning.

Restriktioner på omsættelighed kan være i form af krav om, at handel mellem fartøjer kun må ske inden for samme region (Island), mellem fartøjer i samme flådesegment (det australiske sydøst trawlfiskeri) eller mellem fartøjer, der er i besiddelse af de samme kvotearter (det hollandske tunge-/rødspættetfiskeri). Der kan også pålægges restriktioner på deleligheden af de kvoter, der omsættes, dette gælder fx i det hollandske tunge-/rødspættetfiskeri, hvor det imidlertid er tilladt at sælge hele kvoten til flere købere på samme tidspunkt. Nogle fiskerier, der ved starttildelingen var underlagt restriktioner på omsætteligheden, har senere fået gradvis lempet restriktionerne, dette gælder fx British Columbias helleflynderfiskeri. I visse tilfælde kræves en officiel godkendelse af omsætningen fra myndighedernes side.

3.5 Kvotebeholdningsrestriktioner

Som anført i forbindelse med omsætningsmulighederne kan handel med IOK’er resultere i en koncentration af kvoterne på få kvoteejere. Flere lande har derfor indført restriktioner på de kvotemængder pr. fiskeart og farvand, fiskere og/eller fartøjer må besidde for at beskytte fiskerierhvervet mod monopolistiske tendenser og social ubalance. I mange fiskerier, der forvaltes ved ejerrettighedssystemer, pålægges restriktioner på, hvor store de enkeltes beholdning af kvoter må være som alternativ til restriktioner på omsætningen. En konsekvens heraf kan være, at den forventede effekt om en økonomisk optimal udnyttelse af kvoterne ved at lade de mest effektive fiskere opkøbe kvoterne, ikke opnås, idet de effektive fiskere
begrænses af loftet på kvotebeholdningen. Begrænsninger i de individuelle kvotebeholdninger er som regel baseret på sociale og fordelingsmæssige overvejelser.

Restriktionerne varierer mellem de forskellige lande, og nogle IOK-systemer fungerer uden restriktioner, specielt i lande hvor der i stedet for er pålagt begrænsninger på omsætningen.


Nogle lande har ligeledes indført minimumsrestrktioner på de enkelte ejeres kvotebeholdning. I New Zealand kræves en minimumskvote for finfisk og invertebrater på henholdsvis 5 tons og 1 ton for at deltage i fiskeriet. I USA kræves ejerskab til mindst 160 bushels (containere) i hjertemuslinge fiskerierne.
4. Indivидуelle omsættelige kvoter – virkninger og problemer

I det efterfølgende er erfaringer med virkninger og problemer på 8 centrale områder gennemgået. Beskrivelse er bl.a. baseret på de fiskerier, der er omtalt i appendiks om case-studier af IOK-systemer.

4.1 Kvotepriser

Kvotepriser ”signalere de alternative omkostninger og det alternative udsbytte ved at udvide eller indskrænke fangsten ved henholdsvis at købe eller sælge kvoter, eller ved kapitalændringer i fartøjer eller udstyr; eller indikerer den bedste fangsttæthedsætning givet de relative IOK priser. For at sikre de mest konkurrencedygtige IOK priser er det vigtigt at have mange købere og sælgere, lave handelsomkostninger, et markedet for kvoter, delelighed og relativt uhindret omsætning af kvoter” Squires m.fl. (1989). Endvidere vil den sandsynlige markedsefterspørgsel efter kvoter blive afledt af ”fartøjernes fangstteknologi, landingspriser på fisk, fangstomkostninger og det økonomiske input som brændstof, udstyr og udrustning”.

Hvis individuelle kvoter gøres omsættelige, er det sandsynligt, at der vil opstå et offentligt tilgængeligt marked for kvoter, således som det er set i Island og i Holland. Det ad hoc system for forvaltning af kvoter, der findes i Storbritannien, har ført til en officiel handel med kvoter mellem fiskere og Producent Organisationer. Den totale værdi af kvoterne er skønnet til at have oversteget £1 mia. i 1999. Ligeledes har det ikke-omsættelige kvotesystem i det norske kystfiskeri efter torsk ført til et gråt marked, på hvilket fartøjer med og uden fiskeretigheder bliver købt og solgt.

I det tilfælde, hvor handel med kvoter er blevet etableret, er der klare dokumenterede indikationer af, at kvotepriserne har en tendens til at stige over tiden. Størstedelen af de omhandlede fiskerier har oplevet en reduktion i flådestørrelsen og en forbedret rentabilitet i fiskeriet som resultat af introduktion af IOK’er. Dette har også været tilfældet, hvor TAC’er og landinger har været faldende. Når rentabiliteten forbedres vil værdien af kvoterne stige, og når TAC’erne falder (hvilket potentielt kan føre til knaphed på kvoter) kan priserne forventes at stige yderligere. Stigningen i kvotepriser kan ses som en økonomisk udvikling, hvor fiskeriets forbedrede status afspejles i kapitalværdien af kvoterne. Denne kapitalværdi kan også betragtes som fiskeriets ressourcerente, en rente, der ikke opnås under reguleret fri adgang. Selvom der kan argumenteres for, at stigningen i kapitalværdien af kvoter tilfalder
de oprindelige indehavere af kvoterne, er der ikke noget i vejen for, at forvaltningen kan indkassere denne fortjeneste fra fiskeriet eller rettere fra stigningen.


4.2 Kvotekoncentration

Et effektivt IOK system vil ultimativt føre til et økonomisk effektivt fiskeri med færre fiske- re og virksomheder. De marginale (mindst effektive) fiskere vil forsvinde fra fiskeriet, mens det vil blive overladt til de mere effektive fiskere at fange en procentvis større andel af kvoten. Resultatet bliver en koncentration af kvoter på færre enheder. Det kan anføres, at denne strukturtilkopling ikke er anderledes end i et hvilket som helst forvaltningssystem, der har til formål på langt sigt at skabe balance mellem kapacitet og ressourcer. For eksempel kan en lignende udvikling forventes under et effektivt Flerårigt Udviklings Program (FUP), der har til formål at reducere kapaciteten af EU-medlemslandenes fiskerflåder.

Størstedelen af kildematerialet vedrørende omsættelige kvoter viser, at fiskerflåderne reduceres i størrelse og i antallet af fartøjer, der skal dele TAC’en. Det islandske fiskeri er karakteriseret ved en stigende omsætning af kvoter op igennem 1990’erne, således at de ti største kvote-indehavere nu ejer mere end en tredjedel af den totale nationale kvote. Denne koncentration er tilsyneladende størst inden for de større, vertikalt integrerede virksomheder. Selvom der er begrænset bevis til støtte for den antagelse, at koncentrationen af kvoter har været skadelig for de mindre kystregioner, antyder en aktuel artikel (Eythórsdóttir 2000), at mange fiskevirksomheder i dag ejes af folk uden baggrund i fiskeriet og uden tilknytning til et specifikt fiskersamfund, hvilket har ført til, at nogle lokalsamfund er blevet marginaliseret som følge af tab af kvoter. Endvidere er der i dag større sandsynlighed for, at små kvote-indehavere vil fusionere med større firmaer og herved få andele i bytte for deres kvoter. Det bliver samtidig fremhævet, at de lokale fiskersamfunds sårbarhed er blevet mere synlig
op gennem 1990’erne (specielt hvis der er få alternative beskæftigelsesmuligheder), efter-
hånden som kvoteindehaverne har solgt ud af deres kvoter eller er flyttet til andre regioner.
Selvom kvoteindehaverne selv kompenseres for at forlade fiskeriet, har besætningsmed-
lemmer, arbejdere i fiskeindustrien og andre af samfundets beboere ikke tilsvarende værdi-
mæssige rettigheder og modtager derfor ingen kompensation, hvis det lokale fiskeri stopper.
Imidlertid kan den stigende indtjening i fiskeriet (eventuel gennem afgivelse af en vis pro-
centandel af kvoterne fra kvoteindehaverne) indgå som grundlag for myndighedernes kom-
pensation til lokalsamfund i form af kvoter eller betalinger.

Det New Zealandske fiskeri har inden for de første ti år set de to største kvoteindehavere
forøge deres andel fra 57 % til 80 %, hvilket har medført en vis bekymring for, om fiskere
på New Zealands Nordø blev tvunget ud af fiskeriet af de større firmaer. De tre beskrevne
amerikanske fiskerier viser klare tegn på kvotekoncentrationer i de første år, med en tilsva-
rende reduktion på 20-50 % i antallet af kvoteindehavere i 1990’erne. På de mere hjemlige
breddegrader har det hollandske tunge- og rødspættefiskeri oplevet en 25 % reduktion i an-

Kvotekoncentrationer må påregnes i et IOK reguleret fiskeri, medmindre forvaltningen på-
lægger indehaverne specifikke restriktioner. I tilfælde, hvor fiskerne fra starten får tildelt
kvoter og er i stand til effektivt at udnytte kvoterne uden finansiel støtte, vil der være få mo-
tiver for fiskeren til at sælge til en anden fisker. Det kan imidlertid være et mål, at forvalt-
ningen begrænser ejendomsretten i et vist omfang, således at mindre fiskere ikke presses ud
af fiskeriet pga. monopolistiske markedskræfter. Ultimativt vil det være en politisk beslut-
ning, der fastlægger i hvilken grad koncentration af kvoteejerskab bør tillades. Endelig bør
spørgsmålet vedrørende kvotekoncentrationen ses i lyset af, hvad der tillades i andre sektør-
er vedrørende monopolistiske tendenser og fri konkurrence.

4.3 Omkostningsdækning

Som anført ovenfor, vil en forøget indtjening (ressourcerente) forventelig blive indeholdt i
kvotepriserne, og hvis kvoterne er omsættelige vil de udgøre et kapitalaktiv, der kan sælges.
Myndighederne har i visse tilfælde bestemt, at forvaltningsomkostningerne eller dele heraf
skal dækkes af den stigende indtjening, der tilfalder de oprindelige kvoteindehavere. De
marine ressourcer kan i et vist omfang i udgangssituationen betragtes som et samfundsaktiv,
og fra et samfundsmæssigt perspektiv vil det være hensigtsmæssigt, hvis kvoteindehaverne,
der har fordelene ved at have fiskerirettighederne, dækker de medfølgende forvaltningsom-
kostninger (administration, hånd-hævelse, forskning etc.). Omkostningsdækning kan derfor pålægges f.eks. i form af årlige licenser eller en procentvis andel af fangstværdien.


4.4 Opgradering og bifangst

bestandsvurderinger. Yderligere truer omfattende genudsætning af bifangster, fejlrapportering og opgradering den langsigtede bæredygtighed for de pågældende bestande.

Det antages, at hvis et fartøj har købt eller lejet en kvote på en bestemt art, kan der være incitamenter til opgradering for at sikre, at landingsværdien dækker de samlede omkostninger. Hertil kommer, at fiskerne har forskellige tidspræferencer. En fisker, som lige har investeret i et nyt fartøj til en høj pris, kan have større incitament til at upgradere for at dække sine udgifter. I den sammenhæng vil bekymringer om fiskeriets langsigtede tilstand umiddelbart ikke veje så tungt. En effektiv overvågning og kontrol samt en påvirkning af fiskernes adfærd med hensyn til bestandssituationen vil bidrage til at formindske dette problem. Hvis fartøjerne har store genudsætninger samtidig med, at kvoterne er udnyttet fuldt ud, må der forventes en reduktion i kvoterne de følgende år, hvilket medfører, at værdien af kvoterne bliver lavere, da mulighederne for at opnå forhøjede fiskeværdier i fiskeriet i fremtiden vil blive mindre. Vestergaard (1999) viser, at incitamentet til at genudsætte kan formindskes, hvis prisen på lavværdifisk kan forøges.


I et IOK system fjernes tilskyndelse til ”kapløb om at fiske”, hvorfor der heri ligger en mulighed for at reducere bifangst og opgradering. Da fiskerne samtidig vil have mulighed for bedre planlægning af fangstturerne i overensstemmelse med sæson og markedsefterspørgsel, kan det endvidere forventes, at fiskerne vil fiske på de mest hensigtsmæssige tidspunkter af året, hvor fisken også har den bedste størrelse og kvalitet. Da fisken i forvejen således har en høj kvalitet og værdi, vil dette fører til mindre tilbøjelighed til at opgradere. Opgradering er endvidere ikke omkostningsfri. Da en genudsætning vil kræve, at der fanges mere fisk svarende til den genudsatte fiskes værdi, betyder genudsætning også højere fangstomkostninger. Skønt den landede fangst efter genudsætning fører til en højere landingsværdi end ellers, fører den også til højere fangstomkostninger end ellers, og i værste fald vil de ekstra omkostninger overstige det ekstra fangstudbytte.
Flerartsfiskeri komplicerer forvaltningssystemerne, som baseres på fangsttilladelser i form af kvoter. Derfor er det nødvendigt at skelne mellem målarter og ikke-målarter for at kunne håndtere problemer med omfattende bifangst. I flerartsfiskerier under et IOK-system er det nødvendigt at sikre, at fartøjer ejer de nødvendige kvoter på alle arter, eller at der er indbygget en ordning, som tillader fiskerne at lande sådanne ”bifanger”, som der ikke er kvotedekning for. Hvis det ikke sker, vil fiskerne have et stærkt incitament til at genudsætte ulovlige fangster eller lande ulovligt.

Det islandske fiskeri har på det seneste tiltrukket sig opmærksomhed i medierne på grund af opgradering og genudsætning. Fiskere og teoretikere har hævdet, at genudsætning er blevet almindelig praksis på grund af stigende kvotepriser imod slutningen af 90’erne. Der findes intet videnskabeligt bevis, som kan bekræfte eller afkræfte denne sammenhæng. Det officielle skøn fra myndighederne er, at genudsætningen har ligget på mellem 1 og 6% af fangsterne afhængig af det anvendte redskab. I nogen udstrækning har genudsætning været et problem i flerartsfiskerier i New Zealand og trawlfiskeriet i det sydøstlige Australien. I New Zealand er problemet søgt løst ved en række mekanismer, som omfatter, at 10% over- og underskridelse af kvoterne kan indgå i næste års fiskeri, at fisken kan overgives vederlagsfrit til myndighederne, at der kan betales en afgift for den overskydende fangst, og at der kan ske en udligning mellem bifangster. Disse mekanismer har haft blandet succes.

I IOK-fiskerier andre steder har frygten for opgradering også været rejst, men de fleste steder har man forsøgt at løse problemerne ved forøget overvågning og kontrol gennem inspektion ombord på fartøjerne. I fiskeriet efter hellefisk og sabelfisk i Alaska har der fundet en positiv udvikling sted med hensyn til opgradering og bifangst. På markedet for hellefisk har der været tale om en ensartet pris på alle størrelser, og derfor har der ikke været incitamenter til opgradering. I fiskeriet efter sabelfisk har der været tale om en reduktion i bifangsterne af bundfisk fra 24% til 10%. Yderligere er det dokumenteret, at genudsætningen af små sabelfisk er mindre end 2%.

4.5 Bestandsudviklingen

På grund af det meget komplekse samspil mellem flåder, fiskebestande og miljøvirkninger er det ofte meget vanskeligt at vurdere effekten af indførelsen af IOK-systemer på bestandsudviklingen, og om bevaringsmålsætningerne er blevet opfyldt. Det kan hævdes, at et IOK-system kun fremmer økonomisk rentabilitet men ikke fiskebestandenes bæredygtighed. Her må det imidlertid anføres, at økonomisk aktivitet og rentabilitet afhænger af eksistensen af gode fiskeressourcer i havet. Med et IOK-system har fiskerne bedre mulighed for
at planlægge sit eget fiskeri og får derved også en direkte interesse i at fremme fiskebestandenes langsigtede bæredygtighed.


Bevaringsmålsætninger er indirekte indarbejdet i et IOK-system. På grund af fiskeriets komplekse natur og det eksisterende forvaltningssystem med TAC’er, tekniske bevaringsforanstaltninger m.v. er det ikke muligt direkte at sammenkæde udviklingen i fiskebestanden med indførelsen af et IOK-system. De biologiske vurderinger af bestandsudviklingen, den efterfølgende rådgivning og fastsættelse af TAC’er vil stadig spille en central rolle også i et IOK-system.

4.6 Flådestørrelse og –struktur


tredjede af fartøjerne flåden inden for de første to år. I de canadiske fiskerier, for hvilke der findes dokumentation, har der fundet en reduktion i antallet af fartøjer og fiskere sted. Erfaringerne fra USA viser store reduktioner i antallet af fartøjer fra 40 til 74% i 1990’erne.

En undtagelse fra den generelle tendens findes i New Zealand, hvor indførelse af IOK førte til fjernelse af udenlandske fartøjer, som fiskede i nationalt New Zealandsk farvand. Dette skabte plads for en 17% forøgelse i antallet af nationale fartøjer og en forøgelse af beskæftigelsen på 38% i perioden 1987-95. Denne stigning må således ses i lyset af en omstrukturering af fiskeriet samtidig med forøget vægt på national forarbejdning.

4.7 Økonomiske indikatorer

Omstruktureringen af flåden kan forventes at føre til færre og mere effektive fartøjer, som hver især skal have en større andel af den samlede kvote. Hvis det antages, at den samlede kvote forbliver nogenlunde stabil, vil hvert fartøj således fange mere. Samtidig vil forbedret planlægning kunne bidrage til at undgå overforsyning af markederne, forbedre kvaliteten, højere priser på fisken og reducerede omkostninger. Dette vil samlet føre til en forbedring af den økonomiske situation, da de enkelte fartøjers nettooverskud kan forventes at stige.

Tal fra Nationaløkonomisk Institut i Island viser, at rentabiliteten i fiskeiet har været stigende i de senere år fortrinsvis som et resultat af stigende fangstpr. indsatsenhed især i silde- og loddefiskerierne. Stigningen i kvotepriserne er en indikation på denne generelle forbedring, da forventninger om fremtidigt overskud kapitaliseres i kvoteprisen. For det norske kystfiskeri har der imidlertid været tale om en relativt dårlig kapital/arbejdskraft produktivitet begrundet i den relativt svage ejendomsret i dette fiskeri. Værdien af det australske tunfiskeri er steget betragteligt i periode 1982-96 til trods for en reduktion i fangstmængden på over to-tredjede. Baggrunden for denne stigning er angst af højkvalitetsfisk bestemt for det japanske marked. Etableringen af joint-venture selskaber med japanske samarbejdspartnere har været en væsentlig faktor i denne udvikling.

fisketimer/ture pr. fartøj betragteligt (mellem 80-250%), hvilket førte til betydelige stigninger i landingsmængder og –værdier for de tilbageblevne fartøjer. Derimod syntes den økonomiske situation for fiskeriet efter vragfisk ikke at have oplevet nogen positiv udvikling grundet lave priser. Dette førte til, at fiskeriindsatsen blev rettet mod andre omkringliggende fiskerier. Indsatsen blev reduceret kraftigt i dette fiskeri og i 1998 blev kun godt 10% af kvoten opfisket.

4.8 Overvågning og håndhævelse
Kravene til overvågning og håndhævelse må forventes at stige under et IOK-system i forhold til et frit fiskeri, men ikke nødvendigvis i forhold til fiskerier underlagt eksisterende forvaltningssystemer. Det vil være nødvendigt at overvåge hvert enkelt fartøjs fangst for at sikre, at det ikke overskrider sine fangstrettheder. Ved omsættelighed er det også nødvendigt at holde rede på den løbende andel af fangstrettheder, som lejes eller ejes af hver fisker. Det er derfor nødvendigt at have et omfattende og velstruktureret overvågningsprogram, som sikrer, at fiskerne overholder reguleringerne. Tildeling af omsættelige kvoter som ejendom, må forventes at reducere flådestørrelsen, og derfor vil håndhævelsesmulighederne gradvist blive bedre. Regeringen kan have et ønske om, at forvaltnings- og administrationsomkostningerne skal dækkes ved indtægter fra fiskeriet (omkostningsdækket virksomhed) og disse omkostninger kan forventes at stige. Derfor er forbedret håndhævelse centralt, hvis et IOK-system skal blive en succes.

Det er den herskende opfattelse, at et IOK-system kræver øget administration og håndhævelse. På New Zealand tales der om at etablere en ”papirsti” i kølvandet på indførelsen af et nyt kvotesystem. I de fleste tilfælde er der indført håndhævelsesprogrammer, som beskæftiger sig med overvågning af fangster og landinger ombord og i havnene, ligesom der er indført straf for manglende efterlevelse i form af bøder samt konfiskation af kvoter, licens, fangst, fartøj og redskab. Det stigende behov for håndhævelse har ført til en forøgelse af omkostningerne, men i visse tilfælde er disse fuldt dækket af de pågældende fiskerier f.eks. i Australien. I flere fiskerier har der været startvanskeligheder. I de tilfælde, hvor der er tale om bestande som vandrer (f.eks. australisk tun), flerartsfiskeri, blandet forvaltning og utilstrækkeligt definerede brugerrettigheder (trawlfiskeriet i Sydaustralien), er håndhævelse vanskeliggjort.

I fiskerier, hvor der har været tale om en væsentlig reduktion i antallet af fartøjer, har der kunnet spores en reduktion i håndhævelsesomkostningerne. Dette er mest åbenbart i fiskeri- et efter vragfisk samt i hjertemuslingefiskeriet i USA. Et forbedret samarbejde mellem rege-
ringen og erhvervet som i Holland og i New Zealand har ført til bedre efterlevelse af reguleringerne.
5. Dansk fiskeris struktur.

5.1 Dansk fiskeris profil

Det teoretiske grundlag for individuelle omsættelige kvoter (IOK’er) er ofte baseret på simplificerede forudsætninger om fiskeriets profil. Forudsætningerne omfatter således et begrænset antal fiskebestande, hvor fiskeriet foregår i et begrænset antal farvande og drives med en begrænset variation i fisketeknik (fartøjstyper).

De kendte eksempler på anvendelsen af IOK-systemer er ligeledes i hovedsagen karakteriseret ved en relativ simpel struktur i fiskeriet, hvad angår bestande (kvoter), farvande og fartøjstyper (fisketeknik).

Vurderinger af anvendelighed af et IOK-system i det danske fiskeri bør imidlertid tage udgangspunkt i strukturen for fiskeriet eller nærmere bestemt profilen for det danske fiskeri fastlagt udfra kvotegrundlaget (fiskeart – fiskevand), fiskerflådens opdeling på fartøjstyper og fartøjsstørrelser og flådens fangstmønster defineret som fartøjerne fangst fordelt på de forskellige kvoter.

Kvotegrundlaget for fiskeriet i året 2000 omfatter 63 kvoter fastlagt for 26 fiskearter eller fiskeartskombinationer og med et defineret antal farvandsområder på 22. De fastsatte kvoter har i varierende grad begrænsende betydning for det danske fiskeri målt i forhold til fiskeriet i 1999. Femten af kvoterne i 2000 er mindre end fangstmængden i 1999, 21 kvoter er op til 50% større end fangsten i 1999, medens 27 kvoter er over 50% større.

Den aktuelle fiskerflåde i forhold til et anvendt IOK-system i 2000 er fastlagt som de fartøjer, der er registreret i Fiskeriidirektoratets fartøjsregister ved udgangen af 1999, idet disse fartøjer er berettiget til at fiske på danske kvoter. Fiskerflåden omfatter i alt 4.232 fartøjer med en samlet fartøjslængde på 41,821 km. Af de 4.232 fartøjer indgår 93 fartøjer i specialfiskerier efter muslinger, hesterejer og grønlandsrejer, medens 75 trawlfartøjer over 24 meter driver et fiskeri, hvor over 90% af fangsten omfatter industrifisk.
De resterende 4.064 fartøjer fordeler sig på følgende fartøjstyper (i henhold til registrering i fartøjsregistret):

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fartøjstype</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jolle</td>
<td>1.918</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruse</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Garn/krog</td>
<td>1.190</td>
</tr>
<tr>
<td>Snurrevod</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl</td>
<td>597</td>
</tr>
<tr>
<td>Kombinationsfartøjer (snurrevod, garn, trawl)</td>
<td>166</td>
</tr>
<tr>
<td>Bomtrawls</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Not</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Størrelsesmæssigt er de 4.064 fartøjer fordelt som følger:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fartøjsstørrelse</th>
<th>Antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fartøjer under 12m længde overalt</td>
<td>3.163</td>
</tr>
<tr>
<td>Fartøjer mellem 12 og 18m længde overalt</td>
<td>586</td>
</tr>
<tr>
<td>Fartøjer mellem 18 og 24m længde overalt</td>
<td>196</td>
</tr>
<tr>
<td>Fartøjer over 24m længde overalt</td>
<td>119</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fangstmønstring for fiskerflåden vurderet ud fra de enkelte fartøjsgруппen er varierende og kompleks. F.eks. fisker garn/krog fartøjer under 12m på 34 forskellige kvoter (fangst i 1999), medens notfartøjer i 1999 har fisket på 11 kvoter.

Fangstmønstring for de enkelte fartøjer er selvsagt mindre kompleks end for fartøjsgруппerne, men også på enkelt fartøjsniveau indgår adskillige kvoter i fartøjernes fiskerigrundlag. Eksempelvis har et trawlfartøj i gruppen mellem 24 og 35 meter et fiskeri i 1999, der omfatter 30 kvoter.

Vedrørende en detaljeret belysning af det danske fiskeris profil henvises til TABELBILAGET.

I en samlet vurdering af det danske fiskeris profil er det kendtegnede, at fiskeriet foregår i flere farvandsområder (kvoteområder), at der indgår en lang række kvotearter i fiskeriet (flerartsfiskeri), og at der anvendes varierende fangstteknik (fartøjstyper/redskabstyper) i fiskeriet på de fleste kvoter. Det er således et kompliceret IOK-system, der skal anvendes til at regulere hele flådens fiskeri ved individuelle omsættelige kvoter.
En opgørelse af udnyttelsesintensiteten på de enkelte kvoter, målt som antallet af fartøjer, der har registreret fangster på kvoten i 1999, viser stor variation.

Mørksejskvoten i Nordsøen og de indre farvande, tungekvoten i de indre farvande og torskekvoten i Østersøen ligger med en intensitet i 1999 på over 1000 fartøjer. Kvoterne på torskefisk (torsk, kuller, kulmule m.fl.) og fladfisk (rødspætte, tunge, ising m.fl.) har en udnyttelsesintensitet i størrelsesorden 250 til 850, medens silde- og makrelkvoterne har registreret fangster fra et mindre antal fartøjer. Kvoterne på industriarterne har en udnyttelsesintensitet på under 150.

Anvendes kvoternes udnyttelsesintensitet som grundlag for at vurdere kompleksiteten i et dansk IOK-system, vil det pelagiske fiskeri på sild og makrel samt industrifiskeriet i højere grad være gennemskueligt, dvs. omfatte færre kvoter (ca. 25) og et mindre antal fartøjer (ca. 200).

5.2. Dansk fiskeriforvaltning.

I den nuværende forvaltning af det danske fiskeri indgår en adgangsregulering kombineret med en regulering af flådens samlede kapacitet målt i tonnage og motorkraft.

Adgangsreguleringen indeholder principielt to elementer.

For det første er adgangen til at drive fiskeri i Danmark betinget af, at personen tilhører gruppen af erhvervsfiskere/bierhvervfiskere, hvor tilhørsforholdet fastlægges ud fra den relative andel af den personlige indtjening ved fiskeri. Dette adgangskriterium er ikke eksklusivt, idet muligheden for at kvalificere sig til gruppen af erhvervsfiskere er åben. Opnåelse af erhvervsfiskerstatus medfører muligheden for at opfylde det andet adgangskriterium.

Det andet element i adgangsreguleringen er knyttet til fartøjet. Udøvelsen af fiskeri kræver således, at det anvendte fartøj er registreret som erhvervsfiskerfartøj i det danske register over fiskerfartøjer. Denne adgangsregulering er i et vist omfang eksklusiv. De eksisterende fartøjer i fartøjsregistret er i princippet tildelt en eksklusiv grundlicens til at drive fiskeri.

Til grundlicensen er tilknyttet kapacitetsvariable vedrørende tonnagestørrelse og motorstørrelse. Ændringer i kapaciteten er endvidere begrænset af et regelsæt vedrørende forøgelsen af kapacitet.
Kapacitetsregulering indgår som en integreret del af adgangsreguleringen. Rammerne for kapaciteten er fastlagt i de flerårige udviklingsprogrammer for den danske fiskerflåde og er i henhold hertil opdelt på flådesegmente.

Fiskerflådens strukturelle udvikling er således reguleret ved en kombination af adgangslicens og kapacitetsbegrænsning.

Anvendelsen af eksklusivitet i forbindelse med reguleringen af fiskeriet medfører, at der generes en form for værdi i tilknytning til de anvendte adgangskriterier. Værdiens størrelse er afhængig af forventninger til fremtidige fiskerimuligheder og de anvendte begrænsningers betydning for fordelingen heraf. Den gennemførte tilpasning af den danske fiskerflådés kapacitet over de senere år har givetvis medvirket til at forøge værdien af adgangsretten med tilhørende kapacitet.

Kapitaliseringen af den gennemførte eksklusivitet indgår integreret i fiskerfartøjernes værdi, idet værdien udover den fysiske værdi for fartøjets indeholder værdien af adgangen til at kunne deltagte i fiskeriet. Ændringer i indtjeningsmuligheder i fiskeriet medvirker til ændring af den kapitaliserede adgangsværdi. Parallelt hermed kan opstå et investeringsbehov, der kun vanskeligt kan udmøntes i form af øget kapacitet, idet kapacitetsreglerne begrænser mulighederne for investering.

Ejerstrukturen i den danske fiskerflåde er betydning for investeringsgrundlaget i fiskeriet. Fiskerierhvervet har en lang historisk tradition, der bl.a. er udmøntet i en relativ stor spredning på fartøjsstørrelser og i et regelgrundlag, der i hovedsagen forbeholder aktive fiskere adgang til at udnytte de danske fiskerimuligheder. Ejerstrukturen i den danske fiskerflåde er domineret af enkelteje og mindre selskaber, hvor erhvervsfiskerindflydelse er et krav til selskabets adgang til at drive fiskeri. Et mindre antal selskaber er endvidere godkendt som erhvervsfiskerselskaber. Kapitalgrundlaget for fiskeriet begrænser således af reglerne for udøvelse af erhvervsfiskeri, hvilket samtidig har medvirket til en stor spredning i ejergruppen til fiskerfartøjer.

I tilknytning hertil ejes og drives flere fartøjer af erhvervsfiskere i fællesskab, hvorved der opstår en form for partsfællesskab i forbindelse med udøvelse af fiskeriet.

Udøvelsen af fiskeriet reguleres ved en kombination af forskellige reguleringssystemer. I en lang række fiskerier kræves licens for at deltage i fiskeriet. Generelt gælder at fiskeri i farvande udenfor EU’s fiskeriterritorium kræver licens. Flere af fiskerierne i EU farvandet
kræver ligeledes licens, hvor hovedparten er ikke eksklusive, medens visse specielle fiske-rier er reguleret ved et eksklusivt licenssystem (muslingefiskeri i Limfjorden, hesterejefi-skери).


På forsøgsbasis er der i enkelte fiskerier gennemført aktivitetsregulering i form af indsatssre-gulering (regulering af antallet af havdage).

5.3 EU’s fiskeriforvaltning

Det danske fiskeris integration i EU’s fælles fiskeripolitik (CFP) medfører, at den danske fis-keriregulering skal gennemføres indenfor rammerne af EU’s fælles fiskeriforvaltning.

EU’s fiskeriforvaltningsrammer baseres på de mere grundlæggende målsætninger for fiske-riets udøvelse. De mest basale målsætning indeholder kravet om, at fiskebestandene skal forvaltes på et bæredygtigt grundlag, i tilknytning hertil skal fiskernes indtjeningsgrundlag sikres samtidig med varetagelsen af forbrugernes interesse i at få dækket behovet for tilførs-ler af fisk.

Indirekte indgår endvidere en målsætning om, at fordelingsgrundlaget for fiskerimulighe-derne i EU skal fastholdes i henhold til den fastsatte fordelingsnøgle fra 1983, der efterfølgende er suppleret med fordelingsnøgler for fiskebestande, der ikke indgik i det daværende forlig om den fælles fiskeripolitik.

Kombinationen af disse målsætninger medfører, at EU’s fællesfiskeriforvaltningsramme i hovedsagen tager udgangspunkt i et biologisk grundlag. I konsekvens heraf er EU’s forvalt-ningsramme under stadig pres, idet fiskeriet som økonomisk aktivitet bør forvaltes på et samfundsøkonomisk grundlag.

De konkrete elementer i EU’s fiskeriforvaltning, der udgør rammen for den nationale fiske-regulering, omfatter følgende elementer:
- En form for grundlicenssystem baseret på et fælles EU fartøjsregister, der indgår som grundlag for styringen af medlemsstaternes flerårige flådeudviklingsprogrammer (FUP).

- Et differentieret licenssystem til styring af EU fartøjers fiskeri i tredjelandsfarvande i henhold til aftaler mellem EU og tredjelande.

- Et adgangsregime, der suppleret med et TAC/kvotesystem på detaljeret niveau udgør rammen for medlemsstaternes fiskeri i et givet år.

- Indenfor visse farvandsområder fastlægges endvidere en samlet ramme for medlemsstaternes fiskeriindsats i et givet år opdelt på typer af fiskerier.

- Tekniske reguleringsforanstaltninger, der baseres på rådgivning fra fiskeribiologer og som udgør et teknisk regelsæt for, hvorledes forskellige fiskerier må drives.

De ovenfor anførte elementer i EU’s fællesfiskeriforvaltning udgør samlet set en ramme, indenfor hvilken den nationale fiskeriregulering skal etableres.

Af central betydning for anvendelsen af et IOK-system til regulering af det danske fiskeri er EU’s TAC/kvote-system kombineret med den relative stabilitet, hvorved medlemslandene tildeles eksklusiv brugerret til en fangstmængde pr. år (en konstant andel af TAC’erne pr. år). Gennemførelsen af eksklusiviteten medfører en begrænsning på, hvem der har adgang til at fiske på danske kvoter, jfr. beskrivelsen af den danske fiskeriforvaltning.

EU’s fælles fiskeripolitik står overfor en revision i 2002, hvilket i forhold til etableringen af et IOK-system indenfor den eksisterende EU-forvaltningsramme kræver, at de grundlæggende elementer i den fælles fiskeripolitik fastholdes, dvs. at medlemslandenes eksklusive brugerret til kvoterne ikke ændres.
6. Danske forhold

Belysningen af det teoretiske grundlag for IOK-systemer og analyser af erfaringerne med anvendelse af IOK-systemer er gennemført ved at fremhæve forskellige forhold, der er af central betydning ved fastlæggelsen af forudsætningerne for et IOK-system til regulering af det danske fiskeri. Flere af de omhandlede forhold er i sit indhold politisk, hvilket medfører, at der ikke nødvendigvis er entydige løsninger på fastlæggelsen af forudsætningerne for et dansk IOK-system.

6.1 Begyndelsestildeling

Kvotetildelingen til de enkelte fartøjer har traditionelt være et meget centralt spørgsmål, hvilket ligeledes forventes afspejlet i overvejelserne vedrørende et dansk IOK-system. I sagens natur er fordelingen af fiskerimuligheder i form af individuelle kvoter en fordeling af indtjeningsmuligheder, der har parallelitet til værdipapirer og lignende.

Grundlæggende skabes der en kapitalværdi, som tilfalder den gruppe af fiskere, der får tildelt kvoter i startsituationen, hvorfor det principielt kunne være hensigtsmæssigt at udbyde de individuelle kvoter til salg f.eks. på en offentlig auktion. I udgangssituationen, som i denne redegørelse er individuelle kvoter for året 2000, fordeles kvoterne i form af en mængde fisk (angivet i kg), der kan fiskes af en givet fiskeart i et givet farvand i 2000. Samtidig relateres mængden af fisken til den samlede danske kvote i 2000, hvor den beregnede andel af kvoten i de efterfølgende år vil være grundlaget for beregning af den individuelle kvote opgjort i kg. De individuelle kvoter er således en andel af en given samlet dansk kvote, der konkret omregnes til en fangstmængde i et givet år. Den individuelle kvote forudsættes registreret i et register over aktuelle ejere af kvoter, dvs. juridiske enheder (erhvervsfiskere, erhvervsfiskervirksomheder m.fl.) der har adgang til at udøve erhvervsfiske-ri.

I sagens natur vil værdien af en individuel kvote varierer i forhold til de fastlagte TAC’er, hvor de biologiske forhold traditionelt medfører stor svingninger. Betragtet som en investering vil IOK’erne som sådan indeholde en investeringsrisiko på linie med andre kapitalinвестeringer.

Det fremgår af beskrivelsen i kapitel 3.1, at der i de hidtidige anvendte IOK-systemer er store forskelle på hvilket grundlag, der er benyttet i opstarten af et IOK-system.
I denne redegørelse gennemføres en starttildeling baseret på fri (uden betaling) tildeling ud fra 3 forskellige beregningsmodeller.

I tilknytning hertil gennemføres en analyse og vurdering af, hvorledes en tildeling baseret på køb af IOK’er vil påvirke priser og værdier på de enkelte kvoter jfr. kapitel 7. Marked og priser.

De tre modeller der anvendes til beregning af starttildelingen omfatter:

- lige tildeling efter fartøjslængde
- tildeling efter fartøjskarakteristika (fartøjstype)
- tildeling i forhold til historisk fiskeri (fangst i 1999)

Fartøjer, der ultimo 1999 er registreret som fiskerfartøjer i Fiskeridirektoratets fartøjsregister, tildeles individuelle kvoter, jfr. beskrivelsen i kapitel 5.1.

Grundlaget for og beregningen af kvotetildelingen er vist i TABELBILAGET.

Lige tildeling efter fartøjslængde

Den samlede danske fiskerflåde omfatter 4.232 fartøjer registreret i fartøjsregistret ved udgangen af året 1999 med en samlet længde på 41.821,45 meter.

Det kvoterede fiskeri i 2000 omfatter i alt 63 kvoter defineret på arter/artskombinationer og farvande/farvandskombinationer. For hver kvote beregnes kvotemængden pr flådemeter i kg hel fisk (f.eks. for torsk i Nordsøen 14.980.000 kg/41.821,45 m = 358,19 kg/m).

De enkelte fartøjer tildeles en startkvote beregnet som fartøjets længde gange kvotemængden pr flådemeter (f.eks. vil et fartøj på 20 meter få en IOK for torsk i Nordsøen på 20 x 358,19 = 7.163,8 kg).


En mekanisk tildeling af startkvoter uden hensyn til fartøjernes aktuelle fiskeri forudsætter, at der efterfølgende byttes IOK eller handles IOK mellem fartøjerne. I kapitel 7 beskrives forhold af betydning i forbindelse med et IOK-marked og priser på IOK’er.
I TABELBILAGET (bilag 1) er angivet den beregnede kvotetildeling pr meter for de 63 kvoter.

**Tildeling efter fartøjskarakteristika (fartøjstype)**

Starttildelingen baseret på fartøjskarakteristika (fartøjstype) tager i hovedsagen udgangspunkt i en opdeling af fiskerflådens 4.232 fartøjer i fartøjstyper og efter fartøjets længde i henhold til registreringen i fartøjsregistret. I beregningsgrundlaget er anvendt 26 fartøjsgrupper. Grupperingen er foretaget m.h.p. at etablere et beregningsgrundlag for IOK-tildelingen, der i et vist omfang tager hensyn til fartøjernes varierende fiskerimønster. De fem af fartøjsgrupperne er baseret på kombinationen af fartøjskarakteristika (type-længde) og det gennemførte fiskeri (muslinge-, hestereje-, grønlandsreje- og industrifiskeri). Gruppeopdelingen fremgår af TABELBILAGET (bilag 2, 3 og 4).

Starttildelingen beregnet efter fartøjskarakteristika gennemføres ved at beregne de enkelte fartøjsgruppers samlede historiske andel af en kvote (fangsten i 1999), hvorefter de fartøjer, der har deltager i fiskeriet på kvoten får tildelt en IOK svarende til gruppens gennemsnitlige fartøjsandel. Eksempelvis (TABELBILAG, bilag 2 side 127-128) har gruppen af garn/krogfartøjer under 12m fanget 5,67% af torskefangsten fra Nordsøen i 1999 (1.098.095 kg).


Til sammenligning får et trawl/fartøj med en længde på 20 meter en starttildeling på 26.761 kg torsk i Nordsøen.

En starttildeling baseret på fartøjskarakteristika medfører, at det kendte fiskerimønster for en fartøjsgruppe overføres til det enkelte fartøj i gruppen som et potentielt fiskerimønster, hvor den hidtidige fleksibilitet i fiskeriet er fastholdt. Balancen mellem de forskellige fartøjssgruppers andele af de forskellige kvoter fastholdes via gruppens historiske andel.

For det enkelte fartøj vil den tildelte startmængde (IOK) i begrænset omfang afspejle fartøjets aktuelle fiskeri. Fartøjet vil få en IOK i alle de fiskeriet fartøj har registreret fangster fra, men størrelsen af IOK’en vil afspejle gennemsnitsfangsten for fartøjene i gruppen.
I TABELBILAGET’s bilag 4 er vist tildelingen til konkrete fartøjer i de enkelte fartøjsgrupper sammenholdt med en starttildeling baseret på fartøjets historiske fiskeri. Eksempelvis får garn/krog fartøjet med en længde på mellem 12 og 14 meter væsentligt større mængder for torsk og rødspætter i Skagerrak og torsk i Østersøen end fartøjet har fisket i 1999. Omvendt får fartøjet mindre mængder af rødspætter, ising og skrubber i Nordsøen, end fartøjets aktuelle fiskeri ville kræve.

Samlet set får dette fartøj tildelt startmængder, der er væsentlig større en det historiske fiskeri nødvendiggør. Omvendt vil andre fartøjer i gruppen givetvis få tildelt for små mængder. Der sker således en omfordeling mellem fartøjerne i gruppen.

På lignende vis som ved en tildeling efter fartøjslængde vil kvotebytter og kvotehandler kunne skabe større sammenhæng mellem det enkelte fartøjs IOK’er og aktuelle fiskeri.

Det skal samtidig anføres, at tildelingsgrundlaget kan raffineres ved at beregnede starttildelingen på basis af en opdeling af fiskerflåden på flere og mere ensartede fartøjsgrupper, ligesom inddragelse af antallet af havdage i de forskellige farvandsområder kan justere beregningen af startmængden for de enkelte fartøjer.

I sidste instans vil raffineringen af beregningsgrundlaget for starttildelingen efter fartøjskarakteristika medfører, at starttildelingen nærmer sig en tildeling baseret på det enkelte fartøj’s historiske fiskeri.

*Tildeling i forhold til historisk fiskeri (fangst i 1999)*

I hovedparten af de hidtidige gennemførte IOK-systemer har starttildelingen været baseret på det historiske fiskeri. I denne redegørelse for anvendelse af IOK-systemer i det danske fiskeri er beregningen af en starttildeling for IOK’erne baseret på historisk fiskeri gennemført i en simpel form, hvor kun fartøjernes fiskeri i 1999 er anvendt som grundlag for starttildelingen. Dette er bl.a. begrundet i, at det skal være muligt for det enkelte fiskere at begære hvilke IOK’er, de ville have fået tildelt for året 2000, hvis systemet havde været gennemført.

Det må imidlertid forudsættes, at gennemførelsen af et IOK-system med en starttildeling baseret på det historiske fiskeri, vil inddrage en længere referenceperiode end et år. Det principielle i beregningen af starttildelingen ændres imidlertid ikke.


I TABELBILAGET (bilag 4) er vist eksempler på konkrete fartøjers starttildeling sammenholdt med en tildeling baseret på fartøjskarakteristika (gruppens beregnede starttildeling). I bilag 4 indgår samtidig skemaer (side 1 og 2), der kan anvendes til beregning af de enkelte fartøjers IOK’er udfra den registrerede fangst i 1999.

En starttildeling beregnet på grundlag af fartøjernes historiske fiskeri afspejler direkte fartøjernes fiskerimønster korrigerer for ændringer i kvoterne og behovet for kvotebytter og kvotehandel vil derved være mindre.

### 6.2 Ejerskab

Ved etableringen af et IOK-system for det danske fiskeri er det hensigtsmæssigt at tage udgangspunkt i de elementer, der indgår i den nuværende forvaltning af fiskeriet.

Af beskrivelsen i kapitel 5.2 fremgår, at udnyttelsen af de danske kvoter er kædet sammen med et fartøjs registrering i registret over fiskerfartøjer. En afledt konsekvens heraf er, at ejerskabet til IOK’er kræver adgang til anvendelse af et registreret fiskerfartøj. Dette medfører, at IOK’erne forudsættes registreret med tilknytning til et konkret fartøj.

Det juridiske ejerforhold til fiskerfartøjer kommer således til direkte at udgøre grundlaget for ejerskabet til IOK’erne. Herved fastholderes samtidig begrænsningen af ejerkredsen til at omfatte registrerede erhvervs- og bierhvervsfiskere samt selskaber godkendt til at drive erhvervsfiskeri.

Anvendes fartøjet som grundlag for afgrænsning af ejerkredsen, vil ejerforholdet til fartøjet skulle indeholde aftale om grundlaget vedrørende ejerskabet til fartøjers IOK’er. F.eks. skal
et fartøj ejet på andelsbasis samtidig have fastlagt de enkelte andelshaveres andel i de til fartøjet knyttede IOK’er.

Et alternativ til at anvende fartøjet som ejerindgang til IOK’erne er, at personer med erhvervs- og bierhvervsstatus samt selskaber med adgang til at drive erhvervsfiskeri udgør ejergrundlaget for IOK’er, hermed fastholdes stadig forudsætning om, at fiskeriet skal base- res på aktivt ejerskab.

Et mere liberalt grundlag for ejerskab til IOK’er kan gennemføres ved at etablere systemet som en form for ”værdipapir – IOK’er”, der kan ejes og omsættes mellem alle juridiske enheder. Herved skabes en adskillelse mellem fartøjerne i fiskerflåden og grundlaget for udøvelsen af fiskeri, hvilket de facto ændre det eksisterende regelgrundlag for dansk fiskeri. Set i forhold til EU’s ramme for fiskeriet vil liberaliseringen på sigt udvande grundlaget for et nationalt kvotesystem.

I denne redegørelse anvendes som grundlag for ejerskabet det enkelte fiskerfartøj, hvorved der indirekte forudsættes et juridisk ejerforhold fordelt på erhvervs- og bierhvervsfiskere samt erhvervsfiskerselskaber.

En konsekvens heraf bør være, at der fastlægges et regelsæt, der kræver, at fartøjet er registeret med et ejerskab til IOK’er for at fastholde en registrering som fiskerfartøj i registret.

Et sådan regelsæt skal forhindre, at der fastholdes ”spøgelsesfartøjer” i det danske fiskerfartøjsregister.

### 6.3 Varighed

Den fastsatte varighed for IOK’erne er af central betydning for de forventede virkninger af et IOK-system, jfr. kapitel 3.3. Generelt vil en kortere varighed, f.eks. på 1 til 3 år, skabe en større usikkerhed end en længere varighed f.eks. på mindst 10 år.

Sikkerheden i IOK-tildelingen er særlig af betydning i forhold til de økonomiske overvejelser i forbindelse med investeringer i fartøjer, redskaber og udstyr. Samtidig har varighedsfastlæggelsen en central betydning i forhold til handlen med og priserne på IOK’erne. En kvoterettighed, der løber mindst 10 år og eventuelt forlænges løbende, vil have en større værdi end en kvoteret, der udløber om f.eks 3 år.
Omvendt vil der ved opstarten af et IOK-system være en tendens til at undgå forpligtelser med en for lang tidshorisont. I kapitel 7 vedrørende marked og priser på IOK’er er betydningen af forudsætningerne om varighed nærmere belyst.

6.4 Omsætningsmuligheder

Begrebet individuelle omsættelige kvoter forudsætter selv sagt, at kvoterne kan sælges og købes i en eller anden form. I grænsetilfældet, hvor kvoterne ikke er omsættelige, er de individuelle kvoter (IK) tilknyttet et fartøj, og en manglende udnyttelse af IK’en forringer hele fiskeriets økonomi i det omfang andre fartøjer kunne fiske overskudsmængderne med økonomisk udbytte.

Omsætteligheden kan her defineres i to betydninger. IOK’en handles så kvoterettigheden i sin helhed overdrages til køberen, eller IOK’en udlånes over en kortere tidsperiode (f.eks. 1 år), dvs. kvoterettigheden udlejes til et andet fartøj.

Fuld fleksibilitet i omsætningen medfører, at enhver kvotemængde, fra 1 kg og opefter, uden begrænsning kan udlejes for en kortere eller længere periode eller overdrages fuldt ud til et andet fiskerfartøj.

Fleksibiliteten kan begrænses på forskellig vis. Følgende eksempler på begrænsninger kan nævnes:

- Fartøjet må kun udleje/sælge en given procentdel af sine IOK’er, f.eks. 10%.
- IOK’erne kan kun sælges eller modsat kun udlejes.
- Kvotemængder, der omsættes, skal være på en vis minimumsstørrelse, f.eks. 500 kg.

Generelt antages, at jo mere en fleksibel omsætning, der tillades, jo højere grad af økonomisk tilpasning vil blive gennemført. Af praktiske hensyn, jfr. ligeledes det efterfølgende kapitel 6.5 restriktioner på IOK andele, kan det være hensigtsmæssigt med en minimumsgrænse for mængder, der må omsættes, f.eks. på 500 eller 1000 kg.

Selve organisationen af et marked for omsætningen af IOK’er forventes tilknyttet registreningssystemet for IOK’erne, der med de fastlagte forudsætninger baseres på fiskerfartøjsregistret.
6.5 Kvotebeholdningsrestriktioner

I et liberalt IOK-system vil der normalt ikke være regler for, hvor meget eller hvor lidt af en kvote de enkelte fartøjer må være i besiddelse af.

Af forskellige årsager kan der være et ønske om, at undgå en for kraftig koncentration af ejerskabet til IOK’erne, hvorfor der kan være behov for at fastsætte et maksimum for, hvor stor en del af en kvote et enkelt fartøj må være i besiddelse af (f.eks. 5 % af kvoten). Der kan ligeledes være et ønske om at sikre en bred geografisk fordeling af kvotebesiddelse, hvilket kan sikres ved at fastlægge grænser for koncentrationen af IOK’erne på havne eller geografiske områder. Andre former for begrænsning af den frie handel med IOK’er kan være begrundet i forhold vedrørende flådestrukturen, hvor fartøjernes størrelse, fiskerityper osv. kan indgå i fastlæggelsen af regler for kvotebeholdningen, dvs. mængden af IOK’erne fordelt på givne kriterier.

Af praktiske hensyn, dvs. hensynet til IOK-systemets funktionsduelighed, kan det være hensigtsmæssigt at fastlægge minimumskrav til størrelsen af en IOK, jfr. kapitel 6.4 hvor andele, der kan omsættes, kan være begrænset til mindst 500 kg eller 1000 kg. Generelt bør det overvejes, at begrænse IOK-systemet til at omfatte fiskeri, hvor de landende mængder og dermed behovet for en kvote er større end et minimumsniveau på f.eks. 1000 kg. Til eksempel vil garn/krog-fartøjet på mellem 12 og 14 meter få reduceret kravet til IOK antallet fra 22 til 4, omfattende ising/skrubber, rødspætter, rødtunge/skæring og torsk fanget i Nordsøen jfr. TABELBILAGETS bilag 4 side 4.

Indførelse af maksimale mængder for IOK’er, der kan besattes af et enkelt fartøj, vil generelt medfører, at IOK-systemets forventede økonomiske fordele (større indtjening) vil blive reduceret. I denne redegørelse indgår ingen direkte restriktioner på IOK-andele for de enkelte fartøjer i beregningerne jfr. TABELBILAG.
7. IOK – marked og priser

7.1. Erfaringer med IOK handel

For nuværende kan der identificeres omkring 55 betydelige fiskerier (centreret om en betydelig art) i verden, hvor omsættelige kvoter anvendes, men bortset fra i Island og i New Zealand anvendes omsættelige kvoter ikke for alle de pågældende landes fiskearter. Når IOK kun anvendes på enkelte af et lands fiskearter, vil problemstillingen adskille sig fra den, hvor alle arter er omfattet. Det skyldes bl.a., at den måde fiskerflåden fordeler sin indsats på ikke er den samme. I det ene tilfælde kan flåden flytte mellem ikke-omsættelige kvotefiskerier og omsættelige kvotefiskerier, mens i det andet tilfælde kan der kun flyttes mellem omsættelige kvotefiskerier – i begge tilfælde foreligger muligheder for at forlade fiskeriet.

Det er vanskeligt at omsætte erfaringer fra udlandet om priser på omsættelige kvoter til danske forhold. Det skyldes en række forskelligheder, som skal omtales nedenfor. Fiskeriets struktur er noget anderledes i Danmark end i de lande, hvor omsættelige kvoter har været anvendt for hele fiskeriet som i Island og i New Zealand. Først og fremmest er disse landes præget af relativt unge fiskerier, hvor forarbejdningens industrien på land spiller en vigtig rolle i selve fiskeriet gennem direkte kapitalinteresser i store fartøjer. Danmark derimod har et fiskerierhverv med en meget lang historisk tradition med relativt mange små fartøjer, ejerforholdet er domineret af enkelteje og uden større vertikal integration mellem fiskeri og fiskeindustri bortset fra i industrifiskeriet.

Holland har anvendt omsættelige kvoter siden 1976, men Holland har på lige fod med andre EU lande været underlagt den fælles fiskeripolitik og de deraf følgende generelle reguleringer, hvilket har påvirket forudsætningerne for prisdannelsen på de hollandske kvoter.

De priser, der andet steds i rapporten er angivet for kvoter i Holland, Island og New Zealand skal derfor generelt ses under hensyn til de vilkår, som har været gældende der.

7.2. IOK – marked

Handelssystemer

Når et marked etableres, kræves selvsagt nogle produkter at handle med. Det er imidlertid også nødvendigt, at produkterne fremstår på en måde, så handelen kan gennemføres på et let og smertefri måde. Selve infrastrukturen for handelen, dvs. om den skal foregå via en central børs, mæglere eller på anden vis, skal ikke uddybes her. Derimod er det hensigts-
mæssigt at kommentere de spørgsmål, som kan rejses med hensyn til det produkt, som er genstand for handelen nemlig kvoten. Kvoten kan opfattes som en buket af fiskearter spændende lige fra én art i hver buket til alle betydende arter for forskellige flådesegmenter indeholdt i én og samme buket. Disse kvotebuketter kan eventuelt også sammensættes efter fiskerimønstre.

Der kan således skelnes mellem:

- Homogene kvoter og
- Heterogene kvoter

Homogene kvoter består af enheder, som er lette at identificere både med hensyn til fiskeart og fangstfarvand. Hvis det er uklart, hvad enheden indeholder, vil det påvirke prisen. Fra købersiden vil uklarheden føre til, at der tilbydes en lavere pris end ellers, mens uklarheden fra sælgersiden ofte vil blive brugt til at hæve udbudsprisen ved på anden vis at søge at overbevise køber om produktets fortæffeligheder. I relation til at mange arter (f.eks. torsk) forvaltes forskelligt afhængigt af fangstfarvand, er det nødvendig at forholde sig til, hvordan sådanne homogene kvoter fastlægges. Med hensyn til selve prisdannelsen vil homogenitet være at foretrække som bærende element i handelssystemet, men på den anden side lider et sådant system af at være besværligt at administrere og håndhæve. Hertil kommer, at problemer med udsmid vil forekomme, hvis det er mindre omkostningskrævende at gennemlægge fisk end at købe de kvoter, som vil være nødvendige for at dække ekstra fangstmængder.

Mens der næppe vil være uklarhed om fiskearten, kan der være uklarhed om fangstfarvand. De største problemer vil imidlertid være en følge af, at arts- og farvandssammensætningen for de fleste fartøjers fangster ikke er homogen, og korrekt kvotedækning af alle arter i fangsten vil medføre omfattende administrativt arbejde.


Fordelen ved heterogene kvoter ligger primært i, at det administrative besvær og de heraf afledte omkostninger vil være mindre end ved homogene kvoter. Køb og salg af artskvoter,
som ligger ud over, hvad der fanges, kan mindskes ved, at arterne i buketten modregnes hinanden, indtil den samlede kvote er brugt. Først herefter købes ekstra kvoter. Prisdannelsen i systemet med heterogene kvoter vil være mere ugenemsigtig, og systemets karakter af, at der købes noget, man egentlig ikke har brug for vil være en ulempe ved modellen.

Da systemer med ”pakkeløsninger” er velkendt fra andre steder i samfundet, vil overvejelserne om handellssystemets indretning formentlig gå i retning af en afbalancering mellem på den ene side at kunne købe ”pakkeløsninger” og på den anden side kunne købe eller sælge enkeltartskvoter i tilknytning hertil.

Overvejelser om at indrette handellssystemet, så der tages hensyn til de administrative omkostninger kunne naturligt føre til, at handelen med kvoter frigøres fra den generelle kvotetildeling baseret på den biologiske rådgivning om kvotestørrelser. Det kunne ske ved, at de to systemer forløber parallelt, således at kvotetildelingerne til fiskerne kun ændres lidt hvert år, og de biologiske bestandsvurderinger bruges til overvågning med henblik på en langsigtet tilpasning af kvoterne.

**Markedsfejl**

Når prisdannelsen skal vurderes, er det vigtig om markedet fungerer. Følgende forhold er af betydning for om markedet er velfungerende:

1. Der skal være mange købere
2. Der skal være mange udbydere
3. Produktet som udbydes, skal være ensartet og let at identificere
4. Der skal være jævnligt stort udbud
5. Der skal være gennemsigtighed på markedet

Det er tvivlsomt om disse krav kan opfyldes i forbindelse med et marked for IOK’er. Sammenlignes med fiskeauctionerne her i landet, opfattes de ofte som steder, hvor der finder en fornuftig prisdannelse sted, men det er også klart, at forskellige priser på samme art og størrelse forskellige steder i landet viser, at det er svært at opfylde de ovennævnte krav.

Blandt de forhold, som kan bidrage til at gøre prisdannelse ugenemsigtig, er følgende:

1. Købere og sælgere handler ikke økonomisk fornuftigt – sagt på en anden måde, de maksimere ikke deres nytte, eller de anlægger langsigtede strategiske overvejelser
som, at der er visse fiskerityper, man ikke vil sælge til, eller at man vil købe sig til en magtposition.

2. Der kan opstå markedskoncentration dvs. der kan være en enkelt stor køber overfor mange små udbydere eller omvendt. Reguleringer f.eks. forbud mod anvendelse af særlige redskaber eller fartøjer bidrager til at segmentere (afgrænse) et marked.

3. Der kan være store omkostninger forbundet med handel, det vil især gælde, hvis pkt. 4 og 5 ovenfor ikke er opfyldt.

4. Uvillighed til at overholde reguleringer (reguleringerne omgås) vil påvirke prisdannelsen.

5. Der er ugenemsigtighed på markedet især i form af, at køber eller udbyder har mere viden om fangstmuligheder, omkostninger og priser end den anden part.

6. Manglende information om fremtidige fangstmuligheder og om myndighedernes målsætninger f.eks. om kvotestørrelser, bæredygtigt fiskeri m.v.

Det er vigtigt for de handlende og myndighederne at være opmærksomme på disse mulige markedsfejl i forbindelse med prisdannelsen. Der findes muligheder for at rette markedsfejlene, hvilket belyses nedenfor jfr. afsnittet vedrørende regulering og administration. Der kan imidlertid uddrages visse hovedregler på grundlag af ovenstående, om i hvilken retning priserne vil bevæge sig.

En ufornuftig økonomisk adfærd, som må tænkes at være størst i begyndelsen af systemets funktionsperiode, vil nok som hovedregel betyde, at priserne vil blive fastsat højere, end de ellers ville være blevet. En ufornuftig økonomisk adfærd kan være begrunet i usikkerhed om, hvordan fremtiden vil forme sig, og en sådan usikkerhed kan føre til den i grunden forståelige fornuftige økonomiske adfærd, ”at det gælder om at være med, når toget kører”. Det samme vil gælde, hvis der udvises en strategisk adfærd, som er rationelt begrundet i, at nogle grupper vil købe sig til dominans på markedet for på langt sigt at høste gevinsterne. De langsigtede gevinster vil da kunne fremkomme, hvis der kan opnås en monopolstilling på markedet, jfr. efterfølgende under regulering og administration.

Forsøg på markedskoncentration (segmentering) kan forekomme på mange måder og kan ske både på sælgersiden og på købersiden. Sker koncentrationen f.eks. gennem aftaler eller

På købersiden kan udefra kommende interesser markere sig på en måde som kan opfattes som en markedsfejl. Stærke kapitalinteresser kan købe kvoter op med henblik på, at de ikke bruges. Visse fiskerier er relativt små i forhold til det omgivende samfund, og med den stigende interesse for miljøbeskyttelse og alternativ anvendelse af havområder kan noget sådant tænkes at forekomme for visse fiskerier.

Segmenteringen kan også ske ved, at sælger vælger at udbyde sine kvoter, så der givesudsende af, at kvoten er mere værd, end den i realiteten er, eller der udbydes kombinationer, som tvinger køber til at købe noget, han i realiteten ikke har brug for. Derved tvinges priserne op.

Segmentering af markederne sker også i stor grad gennem de i øvrigt gældende reguleringer især de tekniske bevaringsforanstaltninger og mulighederne for at afværge ulovlige bifangster. Det kræver viden om den bagved liggende fåledestruktur og teknologiske udvikling.

Endelig bør det nævnes, at hvis produktet ikke kan identificeres, så kan det føre til, at der slet ikke kan etableres et marked. Her tænkes på, at det, der købes, jo ikke er et kg torsk men derimod retten til at fange et kg torsk. Her kræves viden hos køber om, hvordan mulighederne og omkostninger rent faktisk er for at fange den pågældende fiskeart. Denne viden har sælger muligvis. Hvis forskellen i købers og sælgers viden er for stor, bliver markedet indsnævret, og det er ikke prisen, som bestemmer handelen, men derimod om der er et fortrolighedsforhold mellem sælger og køber.

Regulering og administration

Myndighederne har en særlig interesse i markedet for IOK’er. Det kan være både ud fra snævre myndighedsinteresser og ud fra samfundsinteresser. De følgende betragtninger anlægges ud fra samfundets interesser, men med myndighederne som den instans, der skal sørge for at fremme samfundets interesser ved at sikre en forsvarlig prisdannelse. Dette kan ske ved at myndigheden designer omsætningssystemet, så de krav, jf. afsnittet vedrørende markedsfejl, som stilles for en korrekt prisdannelse så vidt muligt kan opfylDES. Dette indebærer, at der tages stilling til bl.a. følgende spørgsmål:
1. Politiske mål for at ændre de generelle reguleringer herunder de fremtidige kvoter
2. Aktiv deltagelse i markedssbygningen, hvis og når markedssfejler observeres
3. Forholder sig til markedsdeltagerne
4. Forholder sig til de kvotebuketter, som udbydes, og de instrumenter markedet betjener sig af
5. Fører kontrol og gennemtvinger håndhævelse
6. Forholder sig til mulighederne for at samfundet kan opnå et provenu

De politiske mål for, hvordan fiskeriet skal udøves, og hvordan de årlige kvoter fastsættes, har betydning for prisdannelsen. En meget turbulent fastsættelse af de generelle kvoter f.eks. voldsomme nedskæringer i visse lokale kvoter men ikke i andre vil påvirke de fartøjer, som i særlig grad er afhængige af disse kvoter. Problemet er her, at knaphed på f.eks. torsk i Danmark ikke nødvendigvis fører til tilsvarende stigning i priserne, da torsk sælges i konkurrence med andre landes fangster af torsk og andre arter. Under den Fælles Fiskeripolitik i EU og i forhold til den hidtidige danske regulering vil tilpasningen i fiskeriet blive mere stiv i et omsætteligt kvotesystem end uden, men det kan imødegås af generelle kvotefastsættelser, som er langsigtede og ikke svinger for meget fra år til år.

Myndighedernes ansvar i forbindelse med markedssbygningen vil være at sikre en nødvendig stabilitet og en nødvendig tillid til systemet. Det vil kræve en vis offentlig medvirkken i lighed med det øvrige auktionssystem indenfor fiskeriet, så de instanser, som formidler kvotehandlerne, f.eks. autoriseres. Endvidere må der etableres retningslinier for, hvordan information indsamles og offentliggøres.

Det vil påvirke prisdannelsen, hvem der får lov til at deltage i markedet. Der vil her være en afvejning specielt med hensyn til personer, som ikke allerede er i fiskeriet. På den ene side bør nytildgang begrænses af hensyn til fiskebestandene, men på den anden side kan samfundet ikke være tjent med, at kvoterne ikke udnyttes. Her har myndighederne en rolle i at få fastlagt krav til personer og juridiske enheder, som må købe og sælge kvoter og dermed påvirke priserne.

Der vil være behov for at overvåge og justere mulighederne for, at købere og sælgere segmenterer markedet for dermed at opnå højere priser, end det er i samfundets interesse. Det vil kræve nøje overvejelser om kvotebuketternes sammensætning herunder hvor store buketter, der må sælges ad gangen, og hvor meget enkeltpersoner og juridiske enheder må eje af den samlede kvote. Karakteren af ejerforholdet må fastlægges. Det betyder, at det må vurderes i hvilken udstrekning, kvoteværdien kan optages som et aktiv og dermed gøres til genstand for almindelig værdistigning, belåning, sikkerhedsstillelse, afskrivning og beskat-
ning. Kort sagt det vil have betydning for prisdannelsen at vide, om "kvoteaktivet" skal behandles som alle mulige andre aktiver.

I forlængelse heraf vil det have betydning at vide, om den almindelige lovgivning om opgørelse, kontrol og håndhævelse i relation til kapitalaktiver også skal gælde for kvoteaktiver. Derudover vil de gældende regler for kontrol, håndhævelse og straf i forbindelse med fangst dvs. faktisk udnyttelse af sin rettighed skulle revurderes og tilpasses. Usikkerhed om, hvad der vil ske på dette område, vil generelt føre til, at priserne på kvoterne vil blive lavere end ellers. Men omvendt kan det ikke afvises, at for visse meget velafgrænsede fiskerier, hvor Danmark selv er stort set enerådende, kan resultatet blive meget høje kvotepriser.

I et system _uden_ individuelt omsættelige kvoter er fiskebestandene ikke genstand for direkte beskatning fra samfundet side. Der sker en form for indirekte beskatning af ressourcen gennem den almindelige indkomst- og kapitalafkastbeskatning. Individuelle omsættelige kvoter vil medføre en direkte påvirkning af skattegrundlaget, da en del af det værdigrundlag, som tidligere lå i arbejdskraft og kapital flyttes over i kvoterettighederne. Skønt kvoterettighederne har samme karakter som værdipapirer, vil der ikke på samme måde kunne konstateres et direkte afkast, hvilket har skattemæssige implikationer. En stor del af fordelene for samfundet ved omsættelige kvoter ligger i, at der frigøres kapital fra fiskeriet til andre formål, men i tilknytning hertil må det overvejes, hvordan det kan undgås, at en forbedret indtjening bliver kapitaliseret dels i fartøjer og dels i kvoter.

### 7.3. IOK – prisdannelsen

Der er god grund til at forudsætte at fiskere handler økonomisk forsvarligt. Det betyder, at man ikke køber noget, som koster mere end det, der kan tjenes ved at eje eller forbruge det. Nedenfor gennemgås en række forhold, som skal tages i betragtning i forbindelse med en vurdering af, hvad priserne på kvoterne vil være.

Helt grundlæggende betyder det, at ingen fisker vil betale mere for en kvote end sit nettooverskud. Nettooverskuddet defineres som omsætningsværdi fratrukket alle omkostninger inklusive aflønnning til mandskab og ejer, renter og afskrivninger. Hvis man betalte mere, ville man komme til at fiske med for høje omkostninger og dermed underskud.

Den pris, der kan betales afhænger af, om der skal anlægges en kortsigtets- eller en langsigtets-betrachtning, hvilket bestemmes af ejerforholdet til kvoten. Tildeles fuld ejendomsret ud i al fremtid, eller tildeles der kun ejendomsret for et år eller en sæson ad gangen.
På langt sigt vil man kunne betale en højere pris end på kort sigt, da køb af en kvote betyder køb af en rettighed, som kan bruges i mange år. Derfor vil langsigtsprisen blive bestemt af det forventede nettooverskud for det antal år, som tidshorisonten dækker. Prisen på kort sigt vil derimod højst svare til dækningsbidraget (DB), som er omsætningsværdi fratrukket alle omkostninger eksklusiv rener og afskrivninger samt andre faste omkostninger, som er dækket i forvejen.


Antag dernæst, man kan regne med at beholde kvoten i 10 år. I så fald kan man betale 2*10 kr. pr. kg lig med 20 kr. pr. kg\(^1\). Dette svarer i dette eksempel til afsætningsprisen på arten, men denne pris kan være både højere og lavere afhængig af en række forhold. Strategiske overvejelser kan begrunde en højere pris, mens vægt på risiko med hensyn til, om fisken kan fanges ud i fremtiden, og om kvoten rent faktisk kan beholdes, vil føre til usikkerhed og begrunde en lavere pris.

Som illustration af den højeste pris, der kan betales, gælder, at hvis alle faste omkostninger er dækket i forvejen, og der er ledig kapacitet (hvilket er tilfældet for mange fætter) vil prisen være lig med dækningsbidraget (DB) tilbagediskonteret med en realrente over al fremtid. Sættes realrenten til 7\% fås en nutidsværdi af 10 kr. pr. kg tilbagediskonteret over al fremtid på 143\(^2\), hvilket svarer til, at der kan betales en pris på 143 kr. pr. kg kvote.

Konklusionen er med andre ord, at de meget høje priser, der fra tid til anden nævnes, kan være meget velbegrundede. En pris på en ekstra kvote på 143 kr. pr. kg for en art som kan sælges til 20 kr. pr. kg, kan under visse betingelser være en god forretning.

Det kan hermed hævdes, at ud fra teoretiske overvejelser, som bygger på, at fiskerne handler økonomisk fornuftigt, er det næsten umuligt at fastlægge en pris på en kvote. Der kan argumenteres for mange priser, som er bestemt af hele den bagved liggende situation. Kun tiden og den faktiske prisdannelse på et marked kan sige noget helt præcist om kvotepriserne.

\[ DB = \frac{10}{0.07} = 143 \]

\[ DB = 10 \]

\[ DB = \frac{1-(1+r)^{-t}}{r} \]

\(^1\) Der ses bort fra diskontering

\(^2\) Ved hjælp af udtrykket }$DB = 10 \frac{1-(1+r)^{-t}}{r}$\, hvis \(t \) er meget stor fås: \( DB = 10 \frac{1}{0.07} = 143 \)
Når dette er sagt, skal det nævnes, at en lang række af de faktorer, som øver indflydelse på priserne, kan gennemgås og kommenteres.

Disse faktorer kan samles under fire hovedgrupper:

1. Begyndelsestildeling dvs. hvordan fordeles kvoterne fra starten
2. Omsætningssystemer dvs. hvordan købes og sælges kvoterne, hvordan opgøres kvoter i kombinationer og størrelser
3. Markedsfejl dvs. handles der økonomisk rationelt, er der information på markedet, er der mange eller få sælgere og købere m.v.
4. Regulering og administration dvs. kan der forventes politiske indgreb direkte eller indirekte, kontrol og bøder, afgifter m.v.

Begyndelsestildeling

Når omsættelige kvoter indføres i veludviklede fiskerier, eksisterer der i forvejen en fisker-flåde, som skal have dækket en række omkostninger. Da en individuel omsættelig kvote er en rettighed, vil der som udgangspunkt ikke ske ændringer i forhold til det eksisterende fiskeri, hvis rettighederne udeles efter historisk fiskeri og hvis der ikke skal betales for kvoten. Med andre ord vil alle omkostninger kunne dækkes, hvis der ikke skal betales for den individuelle kvote i udgangssituationen.

Dette har selvsagt stor betydning for prisen på de kvoter, som senere handles. Disse kvoter kan være et resultat af øgede nationale kvoter, som fordeles ud på den eksisterende flåde gratis, hvorefter der handles, eller det kan være mindre dele af de eksisterende tildelinger, som handles. To tildelingsformer har forskellig betydning for prisdannelsen:

- Tildeling efter historisk fiskeri
- Tildeling ved auktion

Tildeling efter historisk fiskeri

På grundlag af historiske rettigheder tildelas individuelle kvoter til hvert enkelt fartøj. Da de fremtidige kvoter ikke nødvendigvis svarer til den historiske fordeling, vil der her uømængelig være tale om, at nogle fiskere stilles bedre, og nogle stilles dårligere. Hvis de generelle kvoter for en enkelt art reduceres betydeligt, vil de fartøjer, for hvem denne art betyder meget, miste, også selv om der kompenseres ved at tildle større mængder af andre arter.
Det vil være forbundet med betydelige vanskeligheder at fastlægge en nøgle til omfordeling, og idéen er jo netop at lade markedet klare denne opgave gennem køb og salg. Helt generelt vil fartøjer, som opererer med stor rentabilitet købe op, mens fartøjer med dårlig rentabilitet kan have fordel af at sælge. Vanskelyberne ved at forudse priserne skyldes flere ting.

For det første kan der tænkes et generelt ligelet kvoteløft for alle arter. Det vil stille alle bedre, og nogen omfattende handel behøver ikke at forekomme, især ikke hvis kvotetildelingerne præcist svarer til den historiske sammensætning. Det vil sige, prisen på en kvote kan meget vel tænkes at blive lav.

For det andet kan tænkes en generel ligelet kvoterduktion for alle arter. Det vil betyde, at alle vil blive stillet ringere, og en vis strategisk orienteret handel kan forventes, således at de fartøjer, som i forvejen har bedst rentabilitet, køber kvoter fra fartøjer, som har dårligere rentabilitet. På den måde vil prisdannelsen være medvirkende til at udjævne tabet, da sælgendte fartøjer øger omsætningen og reducerer fangstomkostningerne, mens købende fartøjer øger både omsætningen og omkostningerne.

For det tredje kan tænkes en ændring i tildelingen, som går både den ene og den anden vej. Denne tildeling må forventes at blive den mest aktuelle, og her kan en omfattende handel tænkes at blive sat i værk. Drivkraften i handelen og prisdannelsen vil være nettooverskuddet, hvis der er fuld kapacitetsudnyttelse. Det vil betyde relativt lave priser. Hvis der er overkapacitet, hvilket må antages at være tilfældet, vil dækningsbidraget være bestemmel, for prisen som øverste grænse.

**Tildeling ved auktion**

Hvis kvoterne tildeles ved, at der åbnes for mulighed for at byde på dem i åben auktion, vil en væsentlig forskel fra den første tildelingsform være, at der gives mulighed for udenforstående for at byde. Det kan føre til høje priser på kvoterne dels fordi udenforstående kan se en chance for at komme ind i fiskeriet, og dels fordi de fiskere, som er i erhvervet, så at sige bliver nødt til at ”byde op” for at kunne forblive i erhvervet. Den højeste pris, fiskere i erhvervet vil kunne give, er langsigtsprisen beregnet på grundlag af dækningsbidraget. Denne pris er meget høj, som det fremgår ovenfor. Grunden til, at dækningsbidraget er bestemmel for prisen som øvre grænse, er, at fiskerne derved får et bidrag til dækning af de faste omkostninger, som ville skulle dækkes under alle omstændigheder. Den kapital, som er
bundet i fartøjerne, vil ikke på kort sigt (og formentlig heller ikke på langt sigt) kunne investeres andre steder. Derfor har fiskerne ikke meget valg.

Ved auktionsformen kan der ske det, at nogle fartøjer slet ikke får kvoter, fordi de ikke kan eller vil betale prisen. Kapitalen, som er investeret i disse kuttere, kan ikke umiddelbart omplaceres til andre formål, og ejerne vil derfor stadig skulle forrente og afdrage den investerede kapital. Disse fartøjer ville imidlertid kunne købes ud af erhvervet ved det provenu, som kommer ind fra auktionssalget.

Auktionsformen bliver ofte af økonomer fremhævet som den mest retfærdige måde at fordele kvoterne på og den måde, som frembringer den største værdi for samfundet. Der tales ofte om, at gratis tildeling til eksisterende fiskere ”førgylder” disse, da de får en rettighed (ejendomsret), som er mange penge værd. Disse mange penge vil imidlertid først optræde, når fangstkapaciteten og dermed omkostningerne er reduceret, samt når bestandene er vokset og dermed giver grundlag for højere fangster.

Hvis kvoterne bortauktioneres til en lukket kreds bestående af de eksisterende fiskere, vil den kvotepris, de grundlæggende vil betale, være bestemt af nettooverskuddet, hvis der handles økonomisk fornuftigt. Tildeles kvoten for altid, vil prisen være den tilbagediskontedere værdi over en længere tidsperiode. Den vil næppe være særlig høj, jf. afsnit 7.5, da hele fartøjets kvote skal købes i modsætning til den historiske tildeling og de dertil knyttede køb og salg af ”ekstra” kvoter (marginale kvoter). Priserne vil så at sige blive fastsat under to forskellige markedsformer, så prisniveauet vil være meget lavere, hvis den samlede kvote skal købes, end hvis blot en marginal kvote skal købes eller sælges.

Fordelingssspørgsmål

Forestiller man sig som udgangspunkt, at startfordelingen af de individuelle kvoter sker gratis, samt at kun fiskere, som er registreret som erhvervsfiskere, herefter får adgang til at købe og sælge kvoter, vil der for fiskeriet som helhed ske en forøgelse af nettooverskuddet. Dette nettooverskud vil dog blive formindsket med den del, som kræves til at dække administrationsomkostninger i forbindelse med handelen.

At der i det hele taget kommer handel i gang skyldes, at fiskeriet ikke er i fuld balance, hvilket betyder, at nogle fiskere kan tjene mere pr. kg. ekstra fisk end andre. Hvis startfordelingen af kvoterne er fuldstændig i balance i forhold til det historiske fiskeri, vil handelen være meget begrænset.
Når der sker en forøgelse i nettooverskuddet, skyldes det, at den pris, som den købende fisker betaler, tilfalder den sælgende fisker. Begge parter bliver bedre stillet, da den fisker, som køber, kan forøge sit nettooverskud som følge af større fangstværdi. Selvom hans omkostninger også stiger dels med kvoteprisen og dels med højere fangstomkostninger, stiger de mindre end ekstraomsætningen, hvis han i øvrigt handler økonomisk fornuftigt, dvs. at den pris, han betaler for kvoten, er mindre end det ekstra overskud, han kan opnå. Den sælgende fisker vil også forøge sin nettoprofit, da han får en pris, som er højere end den ekstra forøgelse, han ville få ved selv at fange fisken.

Det er belyst med et eksempel. I eksempel 1 er der to fartøjer, hvor fartøj B fanger mere end fartøj A. Omkostninger for B er også højere, men B har højere dækningsbidrag og nettooverskud end A. Nederst i tabeln er dækningsbidrag og nettooverskud udregnet pr. kg fisk. I eksempel er der et samlet nettooverskud på 200 for hele ”fiskeriet”.

### EKSEMPEL 1. **Før køb og salg af kvoter**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>I alt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Fangst tons</td>
<td>100</td>
<td>150</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Pris kr. pr. kg</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1000 kr.</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Omsætning</td>
<td>1500</td>
<td>2250</td>
<td>3750</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Variable omkostninger</td>
<td>750</td>
<td>900</td>
<td>1650</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Dækningsbidrag (3-4)</td>
<td>750</td>
<td>1350</td>
<td>2100</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Faste omkostninger</td>
<td>700</td>
<td>1200</td>
<td>1900</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Nettooverskud (5-6)</td>
<td>50</td>
<td>150</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Kr. pr. kg.</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Dækningsbidrag (5/1)</td>
<td>7,5</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Nettooverskud (6/1)</td>
<td>0,5</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

EKSEMPEL 2. **Efter køb og salg af kvoter**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>A</th>
<th>B</th>
<th>I alt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Fangst tons</td>
<td>90</td>
<td>160</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Pris kr. pr. kg</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Omsætning</td>
<td>1350</td>
<td>2400</td>
<td>3750</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Variable omkostninger</td>
<td>675</td>
<td>960</td>
<td>1635</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Dækningsbidrag (1-2)</td>
<td>675</td>
<td>1440</td>
<td>2115</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Faste omkostninger</td>
<td>700</td>
<td>1200</td>
<td>1900</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Nettooverskud (3-4)</td>
<td>-25</td>
<td>240</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Indtægt fra kvotesalg</td>
<td>85</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Omkostning ved kvotekøb</td>
<td></td>
<td>85</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>10. Nettooverskud</td>
<td>60</td>
<td>155</td>
<td>215</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1000 kr.

I dette forenklede eksempel ville det ikke kunne betale sig for B at købe hele A’s kvote, idet det forudsættes, at B ikke har kapacitet i form at tilstrækkeligt mange fiskedage til at fiske den samlede kvote på 250 tons.

Et individuelt omsætteligt kvotesystem vil betyde, at fiskerne ikke vil blive dårligere stillet, hvis kvoterne tildeles gratis. Forestiller man sig, at fiskerne vil blive tvunget til at købe hele deres hidtidige kvote f.eks. ved en afgift, som kan være udregnnet på basis af gennemsnitsoverskuddet i det segment fartøjet hører til, så vil denne afgift ikke kunne sættes højere end nettooverskuddet for de enkelte fartøjer, svarende til en kvotepris på nettooverskud pr. fanget kg fisk, dvs. det gennemsnitlige nettooverskud. Betaling for de individuelt omsættelige kvoter betyder en merudgift for fiskeriet.

### 7.4 Priser på IOK

I dette afsnit belyses hvad der i gennemsnit kan betales for 1 kg. kvote opgjort for en række flådesegmenter. Beregningen er foretaget på grundlag af SJFI’s regnskabsstatistik for 1999 for en række udvalgte arter og farvande. Beregningen er gennemført for udvalgte arter og farvande, hvor kvotepresset indikerer, at der må forventes en handel med de individuelle kvoter. For kvoter, hvor udnyttelsesgraden er lav, forventes ingen større handel med IOK.

Beregningen bygger på, at starttildelingen af kvoterne svarer til det historiske fiskeri, og at kvoterne er bundet til et fartøj.
Beregningerne er foretaget ved anvendelse af SJFI’s model\(^3\) til analyse af indtjeningen i det danske fiskeri, og det er selvsagt givet, at resultaterne er behæftet med usikkerhed bl.a. som konsekvens af, at udvælgelsesgrundlaget for SJFI’s regnskabsmateriale ikke er baseret på den anvendte fartøjsgruppering.

Kvoteprisen er i princippet udregnet i lighed med eksemplet i forrige kapitel under afsnittet om fordelingsspørgsmål. De beregnede kvotepriser for de enkelte flådesegmenter er baseret fartøjernes gennemsnitlige fangstmasser på arter, farvande og landingspriserne på kvotearterne.

Dækningsbidraget (DB)\(^4\) er udregnet for år 2000 ved at fremskrive regnskabsoplysninger fra 1999 med indeks over pris- og omkostningsudviklinger\(^5\). Herefter er kvoten for én art (f.eks. torsk) øget med ét kg, og der foretages en ny beregning, som viser det nye DB. Forklaringen mellem DB i første og anden beregning viser således forøgelsen i DB som følge af forøgelsen af den pågældende art. Denne pris er den højeste, fartøjet bør betale på kort sigt pr. kg. ekstra fisk, hvis den ekstra fisk kan fanges, uden der skal foretages nyinvesteringer i fartøjet. Sagt med andre ord, hvis det er muligt at fiske flere dage om året, og hvis kvoten kun erhverves for et år (f.eks. leje), så er dette den højeste pris, som bør betales. Kvoteprisen afhænger derfor af, dels hvor stort fartøjets samlede DB er, og dels hvor høj landingsprisen er på den pågældende art i fartøjers fiskeri.

På samme måde er vist skyggepriser på kvoter på langt sigt. Langt sigt betyder her, at kvoten erhverves for en periode på mindst ti år. Der er så tale om, at kvoteprisen udtrykker den investeringsudgift, man har for at få ret til at fange ét kg af arten de næste ti år. Denne pris er højere end kortsigtsprisen. Værdien af den årlige kvote, som er prisen på kort sigt, er tilbagevisse over 10 år\(^6\) med en rente på 7% p.a.. Det gælder ligeledes her, at de købte ekstra kvoter ikke må være højere, end de kan fiskes med det eksisterende fartøj. Hvis der kræves et større eller mere effektiv fartøj vil prisen være lavere. Disse lavere priser vil svare til nettooverskuddet pr. kg. fisk, og disse priser er ikke beregnet.

\(^4\) DB er defineret som bruttoomsætning minus variable omkostninger
\(^5\) Se note 3.
\(^6\) Ved hjælp af udtrykket \(\frac{1-(1+r)^{-t}}{r}\) hvor \(r\) er 0.07 og \(t\) er 10
Der er foretaget beregninger for 24 basisflådesegmenter og 7 overordnede flådesegmente for følgende arter og farvande:

- Torsk i 4 farvande: Nordsøen, Skagerrak, Kattegat og hele Østersøen
- Tunge i 2 farvande: Nordsøen og Skagerrak/Kattegat/Østersøen
- Sild i 4 farvande: Norske havet, Nordsøen, Skagerrak og hele Østersøen
- Jomfruhummer i 2 farvande: Nordsøen, Skagerrak/Kattegat/Østersøen
- Brisling i 1 farvand: Hele Østersøen

I tekstatbellerne vises skyggepriserne for de relevante fiskearter og farvande for fem længdegrupper samt en total for art og farvand. I bilagstabel 7.1-7.10 vises resultaterne for 24 flådesegmente og 7 overordnede flådesegmente indeholdende en yderligere specifikation på længdegrupper og redskaber samt to specialfiskerier (hestereje og musling). For flere af flådesegmenterne er skyggeprisen nul, hvilket betyder, at kvotearten ikke indgår i de pågældende fartøjers fangstsammensætning. Når der kan regnes forskellige skyggepriser ud for forskellige farvande for det samme segment, skyldes det, at landingspriserne på den samme art er forskellig fra farvand til farvand, og at disse priser er indbygget i modellen. Forskellen i skyggepriserne afspejler således ikke, at der er forskellige omkostninger forbundet med at fiske i forskellige farvande, disse kendes nemlig ikke, men udelukkende at priserne på arten er forskellige for forskellige farvande.

Derimod er omkostningerne forskellige for de forskellige flådesegmente. For gruppen under 12 m. er afløningen til ejeren fastsat som en afløning svarende til, hvad der gælder for en faglært arbejder. Det betyder, at lønomkostningen er sat højere end mange af disse fiskeforhøret at tjene, og det fører til, at DB og dermed skyggeprisen beregnes til at være lavere end det disse fiskere faktisk vil være villige til at betale.

**Torsk**

Prisen på torsokekvoter på kort sigt (svarende til en lejepris) suger fra lidt under 2 kr. kg for de helt små fartøjere i Kattegat og Østersøen til mellem 9 og 10 kr. pr. kg for store trawllere i Skagerrak og Nordsøen, jf. tabel 7.1.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>-- Nordsøen --</th>
<th>Skagerrak</th>
<th>Kattegat</th>
<th>Østersøen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>4ABC og 2A</td>
<td>3AN</td>
<td>3AS</td>
<td>3BCD</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>3,58</td>
<td>3,74</td>
<td>2,95</td>
<td>2,46</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>6,65</td>
<td>6,40</td>
<td>4,98</td>
<td>4,44</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>8,18</td>
<td>7,91</td>
<td>6,30</td>
<td>5,29</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>8,85</td>
<td>9,86</td>
<td>7,65</td>
<td>5,08</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>8,13</td>
<td>11,63</td>
<td>0,00</td>
<td>4,97</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>7,39</td>
<td>6,60</td>
<td>5,20</td>
<td>4,10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

Når det skal vurderes i hvilken udstrækning, der kommer handel i gang og til hvilken pris, skal der tages udgangspunkt i flådesegmenterne indenfor hvert farvand. Det fremgår af tabel 7.1, at for Nordsøen som helhed vil en forøgelse på 1 kg torsk føre til en samlet skyggepris for alle segmenter på 7,39 kr. pr. kg (hovedtotal). Hvis denne pris bruges som referencer pris, kan det forventes, at der vil blive solgt torsk fra alle de flådesegmenter, hvor priserne er lavere til de segmenter, hvor priserne er højere. Tilsvarende betragtninger kan anlægges for de andre farvande.

De priser, der kan betales for at købe en kvote med ejendomsret i mindst 10 år, er væsentlig højere, jf. tabel 7.2. Selve mønstret er det samme som ovenfor.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>-- Nordsøen --</th>
<th>Skagerrak</th>
<th>Kattegat</th>
<th>Østersøen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>4ABC og 2A</td>
<td>3AN</td>
<td>3AS</td>
<td>3BCD</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>25,15</td>
<td>26,26</td>
<td>20,72</td>
<td>17,31</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>46,74</td>
<td>44,94</td>
<td>34,99</td>
<td>31,20</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>57,44</td>
<td>55,56</td>
<td>44,25</td>
<td>37,18</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>62,16</td>
<td>69,22</td>
<td>53,71</td>
<td>35,66</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>57,11</td>
<td>81,65</td>
<td>0,00</td>
<td>34,88</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>51,88</td>
<td>46,37</td>
<td>36,50</td>
<td>28,80</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

I Østersøen, ses f.eks., at fartøjerne mellem 12 og 18 meter opnår langsigtede skyggepriser på 31,20 kr. pr. kg. for hele gruppen under et. Gruppen ovenover i størrelse (18-24) opnår under ét en pris på 37,18 kr. pr kg. Der vil således være en tendens til, at de større fartøjer
kunne ønske at købe fra de mindre. Men om prisskellen er stor nok til, at der kommer handel i gang, vil afhænge af en lang række forhold, som er omtalt ovenfor. Først og fremmest afhænger det af, om der er nogen, der i det hele taget vil sælge, hvis de bliver budt f.eks. 10% mere (34 kr.) end deres egen skyggepris (31 kr.). Her skal det erindres, at der jo gives afkald på at fiske ud i fremtiden på den mængden, som sælges. Ganske vist kan der senere købes kvoter, men det vides ikke til hvilken pris.

_Tunge_

Det er karakteristisk for tunger, at priserne er høje, og at det fortrinsvis er mindre garnfartøjer, som driver dette fiskeri, jf. tabel 7.3. For de mange flådesegmenter, hvor prisen er nul betyder det, at tunger ikke er indgået i fangsten i beregningsåret. At de store trawlerne over 24 m. har en skyggepris på over 46 kr. pr. kg. behøver ikke at betyde, at de vil købe flere tunger, da de store trawleres fangst af tunger er relativt lille. Men skal de sælge, vil de formentlig forlange en rimelig høj pris, da de har brug for tungekvoten til at dække en art, som er bifangst. Bomtrawlerne ligger i dette segment, og her må forventes stor interesse for at købe tungekvoter fra de mindre fartøjer. Disse fartøjer indgår imidlertid ikke i beregningen, da regnskabsmaterialet for disse fartøjer i SJFI’s regnskabsstatistik er for utilstrækkeligt.

_TABEL 7.3. Skyggepriser på tungekvoter på kort sigt opdelt på flådesegmenter og farvande, kr. pr. kg., 2000._

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Nordsøen 4ABC og 2A(EU)</th>
<th>Skagerrak, Kattegat, Bælthavet, Østersøen 3ABCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>10,96</td>
<td>14,31</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>18,52</td>
<td>23,94</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>19,41</td>
<td>28,26</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>0,00</td>
<td>46,31</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>0,00</td>
<td>21,10</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>17,59</td>
<td>23,44</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

Det er instruktivt at observere, at de langsigtede kvotepriser på tunge sagtens kan nå op på flere hundrede kr. pr. kg., uden at det vil få negative konsekvenser for fartøjernes (købernes) rentabilitet, jf. tabel 7.4.
TABEL 7.4. **Skyggepriser på tungekvoter på langt sigt opdelt på flådesegmenter og farvande, kr. pr. kg., 2000.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Nordsøen 4ABC og 2A(EU)</th>
<th>Skagerrak, Kattegat, Bælt havet, Østersøen 3ABCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>77,00</td>
<td>100,50</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;12m - &lt;18m</td>
<td>130,08</td>
<td>168,17</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;18m - &lt;24m</td>
<td>136,31</td>
<td>198,45</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;24m - &lt;35m</td>
<td>0,00</td>
<td>325,23</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;35m</td>
<td>0,00</td>
<td>148,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>123,55</td>
<td>164,62</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

**Sild**

For sild kan man hæfte sig ved, at prisen ligger lavt pr. kg., jf. tabel 7.5, i forhold til f.eks. jomfruhummer og tunger. Det skyldes, at der fanges store mængder, så bidraget til at dække de faste omkostninger pr. kg. fangst ikke er så stort som for de andre arter.

TABEL 7.5. **Skyggepriser på sildekvoter på kort sigt opdelt på flådesegmenter og farvande, kr. pr. kg., 2000.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Norskehavet 1 og 2A</th>
<th>Skagerrak og Kattegat 3A</th>
<th>Sundet, Bælt havet og Østersøen 3BCD</th>
<th>Nordsoen 4AB</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,34</td>
<td>0,49</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;12m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,40</td>
<td>0,33</td>
<td>0,43</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;18m - &lt;24m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,33</td>
<td>0,41</td>
<td>0,38</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;24m - &lt;35m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,57</td>
<td>0,55</td>
<td>0,60</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;35m</td>
<td>0,52</td>
<td>0,84</td>
<td>0,55</td>
<td>0,86</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>0,52</td>
<td>0,70</td>
<td>0,45</td>
<td>0,79</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

Det er især flådesegmenterne, som omfatter notbåde og store trawlere, som har interesser i sild. Skyggepriserne for not og trawl over 35 m ligger meget tæt ikke mindst for Nordsøen. Der er under 10% forskel. Forskellen er markant større, når priser for de mindre størrelseskategorier betragtes i forhold til not og store trawlere. Denne forskel kommer også til udtryk, når de langsigtede priser betragtes, jf. tabel 7.6. Her ligger priserne på omkring 6 kr. pr. kg for de store både, mens den er omkring 3 kr. kg for de små.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Norskehavet 1 og 2A</th>
<th>Skagerrak og Kattegat 3A</th>
<th>Sundet, Bælthavet og Østersøen 3BCD</th>
<th>Nordsøen 4AB</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>2,41</td>
<td>3,44</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
<td>2,81</td>
<td>2,29</td>
<td>3,05</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>0,00</td>
<td>2,30</td>
<td>2,88</td>
<td>2,67</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>0,00</td>
<td>4,00</td>
<td>3,86</td>
<td>4,19</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>3,64</td>
<td>5,87</td>
<td>3,84</td>
<td>6,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>3,64</td>
<td>4,93</td>
<td>3,19</td>
<td>5,54</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

Jomfruhummer

Jomfruhummer kræver ikke mange kommentarer, da der er mange ligheder med tungefiskeriet med hensyn til priserne, samt at fiskeriet drives af et lille antal segmenter. Priserne på kort sigt er høje, jf. tabel 7.7.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Skagerrak, Kattegat, Sundet, Bælthavet og Østersøen 3ABCD (EU)</th>
<th>Nordsøen og Norskehavet 4ABC og 2A (EU)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>21,12</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>26,75</td>
<td>25,85</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>31,41</td>
<td>27,82</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>34,37</td>
<td>32,60</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>28,16</td>
<td>34,38</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>28,31</td>
<td>28,37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

TABEL 7.8. **Skyggepriser på jomfruhummerkvoter på langt sigt opdelt på flådesegmente og farvande, kr. pr. kg., 2000.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Skagerrak, Kattegat, Sundet, Bælthavet og Østersøen 3ABCD (EU)</th>
<th>Nordsøen og Norskehavet 4ABC og 2A (EU)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>148,32</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>187,86</td>
<td>181,54</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>220,62</td>
<td>195,38</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>241,38</td>
<td>228,95</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>197,80</td>
<td>241,45</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>198,86</td>
<td>199,27</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

**Brisling**

For brisling opnår de store trawlere den højeste skyggepris og vil derfor kunne betale de højeste kvotepriser på kort sigt, jf. tabel 7.9.

TABEL 7.9. **Skyggepriser på brislingekvoter på kort sigt opdelt på flådesegmente og farvande, kr. pr. kg., 2000.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Østersøen 3BCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>0,25</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>0,27</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>0,24</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>0,39</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>0,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>0,38</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

På langt sigt er billedet det samme. De store trawlere vil kunne betale en pris på et niveau over 2,5 kr. pr. kg., medens de små kun vil have et dækningsbidrag på under 2 kr. pr. kg, jf. tabel 7.10. Her kan udmærkes forventes handel, så de store køber op fra de små.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Østersøen</th>
<th>3BCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>1,78</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>1,90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>1,68</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>2,74</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>3,07</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td>2,64</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

### 7.5 Køb af IOK

I det kapitel er der skønnet over, hvor meget der kan betales, hvis hele kvoten skal købes ved overgang til et individuelt omsættelig kvotesystem. I udgangssituationen eksisterer der ikke oplysninger, der muliggør et eksakt skøn over kvoternes værdi. Den anvendte metode til vurdering af kvoteværdien baseres således på prognoser over indtjeningen i det danske fiskeri i 2000.

Hvis der tages udgangspunkt i, at køberkredsen defineres som fiskere efter saltvandfiskeri-loven bestemmelser, og at kvoterne skal bindes til fartøjer, som er registreret som fiskerfar- tøjer, vil størrelsen af flådens nettooverskud være bestemmende for den pris, som kan betales. Da nettooverskuddet udregnes efter, at alle omkostninger herunder aflønning til ejeren og kapitalen er dækket, fås et beløb, som vil være det størst mulige, der kan betales for kvoten, så nettooverskuddet herefter vil være nul. De faste omkostninger vil kunne dækkes, og fiskeriet ville kunne fortsætte i det lange løb.

Der kan argumenteres for, at der højst kan betales en pris svarende til dækningsbidraget (DB). I de følgende beregninger er afløsningen af kapitalen valgt som udgangspunkt. Det skyldes flere forhold. For det første foreligger der ikke oplysninger om dækningsbidraget, men kun om den tilnærmede værdi repræsenteret med afløsningen af kapitalen. For det andet er det kun to segmenter ud af 20 fartøjssegmenter, som SJFI har oplysninger for, som kan udwise en rentabilitet på over 10% af forsikringsværdien, og otte, som kan udwise en rentabilitet på over 7%, når der ses bort fra muslingeskrabersegmentet, jf. tabel 7.11. For det tredje, hvis DB anvendes som grundlag for prisfastsættelse ved køb af kvoter, som skal fiskes i fremtiden, kræves der sikkerhed for, at DB i fremtiden kan opretholdes. Det er der ingen garanti for. Endelig er det fjerde, mens de faste omkostninger skal afholdes, så er den del af DB, som overstiger den faste omkostningsforpligtelse (nettooverskuddet) en værnerende størrelse, som der ingen forpligter er knyttet til. Da de faste omkostninger, repræsenteret som kapitalafløsningen, derimod er en sikker omkostning, er denne valgt som udgangspunkt for de efterfølgende skøn over kvotebetalingen. I den forbindelse bør det bemærkes, at der vil være stor usikkerhed forbundet med, hvad fiskeren kan betale for kvoterne. Usikkerheden knytter sig til, at den enkelte fiskers beslutning vil være meget påvirket af, hvad andre fiskere beslutter vedrørende kvotekøb.

En meget stor del af den kapital, som er investeret i fiskeriet vil ikke have nogen alternativ anvendelsesmulighed. Alternativ anvendelse ville kræve, at fartøjer blev solgt til andet formål end fiskeri, da hovedparten af fiskeriet er underlagt kvoter, som er fuldt eller næsten fuldt udnyttet. For de fartøjssegmenter, hvor noget sådant er muligt f.eks. salg til fritidsfartøjer, vil overskydende kapacitet kunne frasælges, og det ville betyde, at der kunne betales en højere pris end svarende til nettoprofitten forudsat at kvoten ikke er bundet til fartøjet, som det antages her. Denne mulighed ses der således bort fra, da oplysninger om alternative anvendelsesmuligheder er begrænsede.

I det følgende er der foretaget en summarisk beregning med udgangspunkt i flådesksegmenterne. Det er udregnet, hvor meget et flådesksegment kan betale for hele den kvote, som vil være nødvendig for at opretholde det historiske fiskeri. Det er med andre ord ikke beregnet, hvor meget der kan betales for hver kvoteart.

Det er principielt vanskeligt at udregne de faste omkostninger i form af rentebetalinger og afskrivninger med udgangspunkt i de bogførte værdier. Derfor er der valgt et andet udgangspunkt. Dette udgangspunkt er dels oplysninger om rentabiliteten og dels størrelsen af den investerede kapital. Opgørelsen af den investerede kapital er forbundet med samme opgørelsesvanskeligheder som opgørelsen af afskrivningerne. Forsikringsværdien anses her
for det bedste skøn, da denne værdi udtrykker, hvad den enkelte fisker mener, værdien af fartøjet er.


Omkostningerne i form af rentebetalinger og afskrivning sættes til 7% p.a. Dette tal kan forekomme lavt, men skal ses i lyset af, at der er kapital, som ikke er bundet i fiskekutterne, når værdien måles ved forsikringsværdien. Det kan også formuleres på den måde, at gælden er mindre end forsikringsværdien, og det antages således, at der kan betales en så høj pris for kvoterne, at der ikke levnes plads til at forrente egenkapitalen.

Til beregning af det andet ydrepunkt anvendes SJFI udregning af rentabiliteten i fiskeriet, hvor det anvendte begreb for dækningsbidraget sættes i forhold til forsikringsværdien. Rentabiliteten for en række flådesegmenter ses i tabel 7.11. Hvis 7% af forsikringsværdien anslås at kunne dække de faste omkostninger, vil resten kunne anvendes til køb af kvoter. Denne pris vil være mere realistisk, men som det fremgår at tabel 7.11, så er rentabiliteten i mange flådesegmenter lavere end 7%. I den situation vil prisen, som fiskeren kan betale, være nul. Men herved risikerer han slet ikke at få nogen kvoter.

Det antages derfor, at prisen på kvoten vil ligge et sted mellem ydrepunkterne. Det skal bemærkes, at når rentabiliteten er negativ for de segmenter, som består af små fartøjer, så skyldes det, at der i rentabilitetsberegningen er anvendt en aflønning til ejeren (som er den eneste ombord) af de helt små fartøjer, som er højere end den faktiske aflønning.

Alle flådesegmenter vil have behov for at købe kvoter, jf. tabel 7.11, som i anden søjle viser, at alle flådesegmenter er afhængige af arter, som er underlagt kvoter. Muslinge- og hesterejefiskeriet er underlagt licensbegrænsninger, som erstatte kvoterne og indtager i den sammenhæng en særstilling, som kan sidestilles med 100% kvoter. I søjle tre og fire vises
rentabiliteten og forsikringsværdien. For visse flådesegmente er der ikke medtaget oplysninger, hvilket skyldes et utilstrækkelig datagrundlag i regnskabsstatistikken.

**TABEL 7.11. Skøn over samlet kvotepris for hele fiskeriet og for 28 flådesegmente. 2000**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Flådesegment (type og længde)</th>
<th>Kvotearternes landingsværdi i forhold til samlet landingsværdi</th>
<th>Rentabilitet i år 2000 %</th>
<th>Forsikringsværdi Mill. kr.</th>
<th>Højeste pris Mill. kr.</th>
<th>Laveste pris Mill. kr.</th>
<th>Højeste pris i forhold til fangstværdien af kvotearterne %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Garn/krog &lt;12m</td>
<td>89</td>
<td>-4</td>
<td>192</td>
<td>13,5</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Jolle &lt;12m</td>
<td>54</td>
<td>23</td>
<td>1,6</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ruse &lt;12m</td>
<td>82</td>
<td>4</td>
<td>0,3</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Snurre/garn/trawl &lt;12m</td>
<td>90 -11</td>
<td>39</td>
<td>2,7</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl &lt;12m</td>
<td>89 -2</td>
<td>34</td>
<td>2,4</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Garn/krog 12-14m</td>
<td>92</td>
<td>3</td>
<td>58</td>
<td>4,1</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Garn/krog 14-16m</td>
<td>96</td>
<td>13</td>
<td>71</td>
<td>5,0</td>
<td>4,6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Garn/krog 16-18m</td>
<td>97</td>
<td>9</td>
<td>106</td>
<td>7,4</td>
<td>2,4</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Snurre/garn/trawl 12-18m</td>
<td>93</td>
<td>9</td>
<td>55</td>
<td>3,8</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Snurrevod 12-18m</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
<td>71</td>
<td>5,0</td>
<td>1,7</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 12-14m</td>
<td>91</td>
<td>-3</td>
<td>111</td>
<td>7,8</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 14-16m</td>
<td>93</td>
<td>7</td>
<td>260</td>
<td>18,2</td>
<td>0,1</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 16-18m</td>
<td>90</td>
<td>9</td>
<td>147</td>
<td>10,3</td>
<td>3,3</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bomtrawl 18-24m</td>
<td>91</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Garn/krog 18-24m</td>
<td>97</td>
<td>8</td>
<td>115</td>
<td>8,1</td>
<td>1,1</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Snurrevod 18-24m</td>
<td>92</td>
<td>11</td>
<td>162</td>
<td>11,3</td>
<td>6,3</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 18-24m</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
<td>438</td>
<td>30,7</td>
<td>10,3</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Blandet 24-35m</td>
<td>99</td>
<td>88</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Bomtrawl 24-35m</td>
<td>89</td>
<td>57</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl industri 24-35m</td>
<td>94</td>
<td>4</td>
<td>229</td>
<td>16,0</td>
<td>0</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 24-35m</td>
<td>92</td>
<td>5</td>
<td>654</td>
<td>45,8</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Bomtrawl &gt;35m</td>
<td>88</td>
<td>74</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Not + kombi &gt;35m</td>
<td>100</td>
<td>-4</td>
<td>453</td>
<td>31,7</td>
<td>0</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl industri o35m</td>
<td>94</td>
<td>6</td>
<td>968</td>
<td>67,7</td>
<td>0</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl &gt;35m</td>
<td>96</td>
<td>7</td>
<td>514</td>
<td>36,0</td>
<td>0</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td>06</td>
<td>9</td>
<td>71</td>
<td>5,0</td>
<td>1,4</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Muslingskrabere</td>
<td>01</td>
<td>41</td>
<td>108</td>
<td>7,5</td>
<td>36,4</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Rejetrawlere</td>
<td>100</td>
<td>90</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>I alt</td>
<td></td>
<td>5*</td>
<td>5.195</td>
<td>363,7</td>
<td>67,6</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm.: Der er foretaget afrundinger i tabellen

Noter:
* Dækker de 20 flådesegmente, for hvilke der foreligger rentabilitetsoplysninger
Søjle 3: Dækningsbidrag/forsikringsværdi i år 2000
Søjle 5: 7% af forsikringsværdi i søjle 4
Søjle 6: Hvis rentabiliteten er under 7% så nul ellers rentabilitet (søjle 3) minus 7% gange forsikringsværdi (søjle 4)
Søjle 7: Søjle 5 i forhold til landingsværdi af kvotearterne.

Kilde: Beregninger fra SJFI
Endelig vises i de tre søjler til højre (søjle 5, 6, 7) dels den højeste pris et segment under ét kan betale for alle sine kvoter, dels den pris, som kan betales, hvis kapitalomkostningerne er dækket, og endelig hvor meget den højeste pris udgør af den samlede landingsværdi af kvotearterne.

Beregningerne viser, at den samlede pris, som kan betales for kvoterne på kort sigt, ligger mellem 67,6 mill. kr. og 363,7 mill. kr. dog klart nærmere det første end det sidste tal. Sidstnævnte beløb svarer til 13% af den samlede landingsværdi af kvotearterne, mens første nævnte svarer til 2%.

Hvis hele kvoten købes til ejendom under de samme forudsætninger som før med 7% diskonteringsrente og tidshorisont på 10, vil et skøn over kvoteværdien være minimum 500 mill. kr.
BILAGSTABEL 7.1. **Skyggepriser på torskevoter på kort sigt opdelt på flådesegmenter og farvande, kr. pr., kg., 2000.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Nordsøen 4ABC og 2A</th>
<th>Skagerrak 3AN</th>
<th>Kattegat 3AS</th>
<th>Østersøen 3BCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>3,57</td>
<td>3,70</td>
<td>2,98</td>
<td>2,44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snur/garn/trawl</td>
<td></td>
<td>2,51</td>
<td>2,70</td>
<td>1,71</td>
<td>1,69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>6,91</td>
<td>6,91</td>
<td>3,96</td>
<td>3,99</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>&lt;12m</td>
<td></td>
<td>3,58</td>
<td>3,74</td>
<td>2,95</td>
<td>2,46</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>4,39</td>
<td>4,55</td>
<td>3,48</td>
<td>3,11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>6,50</td>
<td>6,24</td>
<td>5,63</td>
<td>4,56</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>7,65</td>
<td>7,54</td>
<td>2,46</td>
<td>4,31</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>6,61</td>
<td>5,63</td>
<td>3,61</td>
<td>3,83</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>6,56</td>
<td>7,16</td>
<td>4,52</td>
<td>4,40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>8,25</td>
<td>7,44</td>
<td>5,25</td>
<td>4,75</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>8,67</td>
<td>7,42</td>
<td>5,89</td>
<td>5,08</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>trawl</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>7,74</td>
<td>6,99</td>
<td>5,17</td>
<td>4,51</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>6,65</td>
<td>6,40</td>
<td>4,98</td>
<td>4,44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>8,74</td>
<td>7,19</td>
<td>0,00</td>
<td>5,29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>8,18</td>
<td>7,91</td>
<td>6,30</td>
<td>5,29</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>&gt;12m - &lt;18m</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>8,05</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>5,01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Industri</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>&gt;18m - &lt;24m</td>
<td>trawl</td>
<td>8,85</td>
<td>9,86</td>
<td>7,65</td>
<td>5,08</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;24m - &lt;35m</td>
<td>Trawl</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>8,85</td>
<td>9,86</td>
<td>7,65</td>
<td>5,08</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>&gt;24m - &lt;35m</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;35m</td>
<td>Not + kombi</td>
<td>≥35m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>Industri</td>
<td>7,55</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>5,63</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>9,07</td>
<td>11,62</td>
<td>0,00</td>
<td>3,31</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥35m</td>
<td>trawl</td>
<td>8,13</td>
<td>11,63</td>
<td>0,00</td>
<td>4,97</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>&gt;35m</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td></td>
<td>1,55</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>4,89</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>6,04</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>Diverse</td>
<td></td>
<td>4,73</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>5,30</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td></td>
<td></td>
<td>7,39</td>
<td>6,60</td>
<td>5,20</td>
<td>4,10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI
<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Nordsøen 4ABC og 2A</th>
<th>Skagerrak 3AN</th>
<th>Kattegat 3AS</th>
<th>Østersøen 3BCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>25,05</td>
<td>26,01</td>
<td>20,95</td>
<td>17,12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td></td>
<td>17,64</td>
<td>18,94</td>
<td>12,02</td>
<td>11,86</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>39,98</td>
<td>48,54</td>
<td>27,81</td>
<td>28,02</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal &lt;12m</td>
<td></td>
<td></td>
<td>25,15</td>
<td>26,26</td>
<td>20,72</td>
<td>17,31</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>30,86</td>
<td>31,93</td>
<td>24,44</td>
<td>21,86</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>45,67</td>
<td>43,83</td>
<td>39,56</td>
<td>32,04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>53,70</td>
<td>52,98</td>
<td>17,26</td>
<td>30,30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>46,40</td>
<td>39,53</td>
<td>25,32</td>
<td>26,93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>46,06</td>
<td>50,25</td>
<td>31,74</td>
<td>30,93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>40,42</td>
<td>34,26</td>
<td>29,16</td>
<td>25,24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>57,97</td>
<td>52,28</td>
<td>36,90</td>
<td>33,34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>60,92</td>
<td>52,09</td>
<td>41,39</td>
<td>35,65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal garn/krog</td>
<td></td>
<td>54,39</td>
<td>49,08</td>
<td>36,28</td>
<td>31,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥12m - &lt;18m</td>
<td></td>
<td></td>
<td>46,74</td>
<td>44,94</td>
<td>34,99</td>
<td>31,20</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>52,97</td>
<td>50,50</td>
<td>0,00</td>
<td>37,12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>61,75</td>
<td>55,18</td>
<td>0,00</td>
<td>35,67</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>64,19</td>
<td>56,08</td>
<td>0,00</td>
<td>37,70</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥18m - &lt;24m</td>
<td></td>
<td></td>
<td>57,44</td>
<td>55,56</td>
<td>44,25</td>
<td>37,18</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>Trawl</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>56,50</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>35,20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Industri</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>62,33</td>
<td>69,12</td>
<td>53,71</td>
<td>35,94</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>62,16</td>
<td>69,22</td>
<td>53,71</td>
<td>35,66</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥24m - &lt;35m</td>
<td></td>
<td></td>
<td>62,16</td>
<td>69,22</td>
<td>53,71</td>
<td>35,66</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>Not + kombi</td>
<td>≥35m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥35m</td>
<td>53,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>39,52</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Industri</td>
<td>≥35m</td>
<td>63,67</td>
<td>81,65</td>
<td>0,00</td>
<td>23,27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>≥35m</td>
<td>57,11</td>
<td>81,65</td>
<td>0,00</td>
<td>34,88</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥35m</td>
<td></td>
<td></td>
<td>57,11</td>
<td>81,65</td>
<td>0,00</td>
<td>34,88</td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td></td>
<td>10,89</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>34,36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>42,41</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal Diverse</td>
<td></td>
<td></td>
<td>33,26</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>37,26</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td></td>
<td></td>
<td>51,88</td>
<td>46,37</td>
<td>36,50</td>
<td>28,80</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Nordsøen 4ABC og 2A (EU)</th>
<th>Skagerrak, Kattegat, Bælthavet, Østersøen 3ABCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>11.37</td>
<td>14.16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td></td>
<td>11.95</td>
<td>14.06</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>3.87</td>
<td>15.23</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td></td>
<td></td>
<td>10.96</td>
<td>14.31</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>14.11</td>
<td>16.46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>18.23</td>
<td>22.35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>19.66</td>
<td>20.61</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>18.17</td>
<td>20.48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>21.98</td>
<td>26.92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>0.00</td>
<td>30.13</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>trawl</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>30.26</td>
<td>26.51</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td></td>
<td>18.52</td>
<td>23.94</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>19.64</td>
<td>22.68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>12.88</td>
<td>30.35</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td></td>
<td>19.41</td>
<td>28.26</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>Trawl</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>0.00</td>
<td>46.31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>0.00</td>
<td>46.31</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td></td>
<td>0.00</td>
<td>46.31</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>Not + kombi</td>
<td>≥35m</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>Industri</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>0.00</td>
<td>21.10</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥35m</td>
<td></td>
<td>0.00</td>
<td>21.10</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥35m</td>
<td></td>
<td>0.00</td>
<td>21.10</td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td></td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td></td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>Diverse</td>
<td></td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td></td>
<td></td>
<td>17.59</td>
<td>23.44</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI
BILAGSTABEL 7.4.  **Skyggepriser på tungekvoter på langt sigt opdelt på flådesegmente og farvande, kr. pr. kg., 2000.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Nordsøen 4ABC og 2A(EU)</th>
<th>Skagerrak, Kattegat, Bælthavet, Østersøen 3ABCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Garn/krog</td>
<td>79,86</td>
<td>99,48</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td>83,95</td>
<td>98,78</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>27,18</td>
<td>106,99</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal &lt;12m</td>
<td></td>
<td>77,00</td>
<td>100,50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>99,08</td>
<td>115,61</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>128,01</td>
<td>156,99</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>138,09</td>
<td>144,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>127,65</td>
<td>143,87</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
<td>135,12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>154,38</td>
<td>189,05</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
<td>211,61</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>212,56</td>
<td>186,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥12m</td>
<td></td>
<td>130,08</td>
<td>168,17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>137,95</td>
<td>159,29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>90,44</td>
<td>213,15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥18m</td>
<td></td>
<td>136,31</td>
<td>198,45</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>Trawl</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>0,00</td>
<td>325,23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>0,00</td>
<td>325,23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥24m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>325,23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥ 35m</td>
<td>Not + kombi</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥ 35m</td>
<td>0,00</td>
<td>148,20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>0,00</td>
<td>148,20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥35m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>148,20</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal Diverse</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td></td>
<td>123,55</td>
<td>164,62</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI
<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Norskehavet 1 og 2A</th>
<th>Skagerrak Bælthavet og Kattegat 3A</th>
<th>Sundet, Østersøen 3BCD</th>
<th>Nordsøen 4AB</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,74</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,24</td>
<td>0,49</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>&lt;12m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,34</td>
<td>0,49</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,60</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,23</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,26</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,27</td>
<td>0,21</td>
<td>0,43</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,44</td>
<td>0,34</td>
<td>0,46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,29</td>
<td>0,33</td>
<td>0,34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal trawl</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,40</td>
<td>0,33</td>
<td>0,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,40</td>
<td>0,33</td>
<td>0,43</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,33</td>
<td>0,41</td>
<td>0,38</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,33</td>
<td>0,41</td>
<td>0,38</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>Trawl</td>
<td>Industri</td>
<td>0,00</td>
<td>0,38</td>
<td>0,46</td>
<td>0,38</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>0,00</td>
<td>0,58</td>
<td>0,58</td>
<td>0,60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal trawl</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,57</td>
<td>0,55</td>
<td>0,60</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,57</td>
<td>0,55</td>
<td>0,60</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>Not + kombi</td>
<td></td>
<td>0,50</td>
<td>0,91</td>
<td>0,00</td>
<td>0,93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>Industri</td>
<td>0,44</td>
<td>0,66</td>
<td>0,55</td>
<td>0,70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>0,90</td>
<td>0,82</td>
<td>0,55</td>
<td>0,86</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal trawl</td>
<td>≥35m</td>
<td>0,73</td>
<td>0,79</td>
<td>0,55</td>
<td>0,82</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>≥35m</td>
<td></td>
<td>0,52</td>
<td>0,84</td>
<td>0,55</td>
<td>0,86</td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,41</td>
<td>0,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal</td>
<td>Diverse</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,41</td>
<td>0,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,52</td>
<td>0,70</td>
<td>0,45</td>
<td>0,79</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI
**BILAGSTABEL 7.6. Skygepriser på sildekvoter på langt sigt opdelt på flådesegmente og farvande, kr. pr. kg., 2000.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Norskehavet 1 og 2A</th>
<th>Skagerrak og Kattegat 3A</th>
<th>Sundet, Bælt-havet og Østersøen 3BCD</th>
<th>Nordsøen 4AB</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>5,18</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>1,66</td>
<td>3,44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &lt;12m</strong></td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>2,41</td>
<td>3,44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - ≤18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
<td>4,21</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>1,62</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>≥16m - ≤18m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal garn/krog</strong></td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>1,80</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevand</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
<td>1,87</td>
<td>1,47</td>
<td>3,03</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>3,09</td>
<td>2,41</td>
<td>3,21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>≥16m - ≤18m</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>2,04</td>
<td>2,31</td>
<td>2,42</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal trawl</strong></td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>2,81</td>
<td>2,29</td>
<td>3,05</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - ≤24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevand</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>0,00</td>
<td>2,30</td>
<td>2,88</td>
<td>2,67</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &gt;18m - &lt;24m</strong></td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>2,30</td>
<td>2,88</td>
<td>2,67</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - ≤35m</td>
<td>Trawl Industri</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>0,00</td>
<td>2,66</td>
<td>3,20</td>
<td>2,63</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>4,04</td>
<td>4,11</td>
<td>4,24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal trawl</strong></td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>4,00</td>
<td>3,86</td>
<td>4,19</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>Not + kombi</td>
<td>≥35m</td>
<td>3,50</td>
<td>6,42</td>
<td>0,00</td>
<td>6,55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl Industri</td>
<td></td>
<td>3,11</td>
<td>4,64</td>
<td>3,85</td>
<td>4,90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td></td>
<td>6,32</td>
<td>5,76</td>
<td>3,84</td>
<td>6,02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal trawl</strong></td>
<td></td>
<td>5,15</td>
<td>5,53</td>
<td>3,84</td>
<td>5,76</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal ≥35m</strong></td>
<td></td>
<td>3,64</td>
<td>5,87</td>
<td>3,84</td>
<td>6,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>2,85</td>
<td>3,65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal Diverse</strong></td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>2,85</td>
<td>3,65</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hovedtotal</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>3,64</strong></td>
<td><strong>4,93</strong></td>
<td><strong>3,19</strong></td>
<td><strong>5,54</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Skagerrak, Kattegat, Sundet, Bælthavet og Østersøen</th>
<th>Nordsøen og Norskehavet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>3ABCD (EU)</td>
<td>4ABC og 2A (EU)</td>
</tr>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>21,12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td>8,52</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>23,11</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal &lt;12m</td>
<td></td>
<td>21,12</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal garn/krog</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevend</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>20,67</td>
<td>8,83</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>20,67</td>
<td>8,83</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>27,22</td>
<td>28,26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>29,67</td>
<td>26,33</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal trawl</td>
<td></td>
<td>26,64</td>
<td>25,63</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥12m - &lt;18m</td>
<td></td>
<td>26,75</td>
<td>25,85</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>0,00</td>
<td>21,32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevend</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>33,15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>31,35</td>
<td>27,85</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal &gt;18m - &lt;24m</td>
<td></td>
<td>31,41</td>
<td>27,82</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>Trawl</td>
<td>Industri</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td></td>
<td>34,37</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal trawl</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>34,37</td>
<td>32,60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥24m - &lt;35m</td>
<td></td>
<td>34,37</td>
<td>32,60</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>Not + kombi</td>
<td>Industri</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>Andet</td>
<td>28,16</td>
<td>30,97</td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal trawl</td>
<td>≥35m</td>
<td>28,16</td>
<td>34,38</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal ≥35m</td>
<td></td>
<td>28,16</td>
<td>34,38</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td>0,00</td>
<td>23,04</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Subtotal Diverse</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>23,04</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td></td>
<td>28,31</td>
<td>28,37</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Skagerrak, Kattegat, Sundet, Bælthavet og Østersøen 3ABCD (EU)</th>
<th>Nordsøen og Norskehavet 4ABC og 2A (EU)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td>59,84</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>162,30</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &lt;12m</strong></td>
<td><strong>148,32</strong></td>
<td><strong>0,00</strong></td>
<td><strong>0,00</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Subtotal garn/krog</strong></td>
<td><strong>0,00</strong></td>
<td><strong>0,00</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>145,15</td>
<td>62,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>191,17</td>
<td>198,49</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>208,39</td>
<td>184,90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Subtotal trawl</strong></td>
<td><strong>187,10</strong></td>
<td><strong>180,01</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Subtotal ≥12m - &lt;18m</strong></td>
<td><strong>187,86</strong></td>
<td><strong>181,54</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>0,00</td>
<td>149,71</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>0,00</td>
<td>232,83</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>220,21</td>
<td>195,57</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &gt;18m - &lt;24m</strong></td>
<td><strong>220,62</strong></td>
<td><strong>195,38</strong></td>
<td><strong>195,38</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>Trawl</td>
<td>Industri</td>
<td>241,38</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>241,38</td>
<td>228,95</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal trawl ≥24m - &lt;35m</strong></td>
<td><strong>241,38</strong></td>
<td><strong>228,95</strong></td>
<td><strong>228,95</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>Not + kombi</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal trawl ≥35m</strong></td>
<td><strong>197,80</strong></td>
<td><strong>241,45</strong></td>
<td><strong>241,45</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td>0,00</td>
<td>161,81</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal Diverse</strong></td>
<td><strong>0,00</strong></td>
<td><strong>161,81</strong></td>
<td><strong>161,81</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td></td>
<td>198,86</td>
<td>199,27</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI
**BILAGSTABEL 7.9.** Skyggepriser på brislingekvoter på kort sigt opdelt på flådesegmente og farvande, kr. pr. kg., 2000.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Østersøen 3BCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>0,25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &lt;12m</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,25</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>&gt;12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>&gt;14m - &lt;16m</td>
<td>0,24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal garn/krog</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,24</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>&gt;12m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>&gt;12m - &lt;14m</td>
<td>0,21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>&gt;14m - &lt;16m</td>
<td>0,28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>0,27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal trawl</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,27</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &gt;12m - &lt;18m</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,27</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>0,24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &gt;18m - &lt;24m</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,24</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>0,40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Industri</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>0,39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td></td>
<td>0,37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal trawl</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,39</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &gt;24m - &lt;35m</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,39</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;35m</td>
<td>Not + kombi</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>Industri</td>
<td>0,44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>0,44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal trawl</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,44</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &gt;35m</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,44</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td></td>
<td>0,41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal Diverse</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,41</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Hovedtotal</strong></td>
<td></td>
<td><strong>0,38</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI
**BILAGSTABEL 7.10. Skyggepriser på brislingekvoter på langt sigt opdelt på flådesegmenter og farvande, kr. pr. kg., 2000.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Længde</th>
<th>Redskabstype</th>
<th>Underopdeling</th>
<th>Østersøen 3BCD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&lt;12m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurre/garn/trawl</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td></td>
<td>1,78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal &lt;12m</strong></td>
<td></td>
<td>1,78</td>
</tr>
<tr>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>1,71</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal garn/krog</td>
<td></td>
<td>1,71</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>1,44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>1,98</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>1,92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal trawl</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>1,90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal ≥12m - &lt;18m</strong></td>
<td></td>
<td>1,90</td>
</tr>
<tr>
<td>≥18m - &lt;24m</td>
<td>Garn/krog</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>1,68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>**Subtotal garn/krog</td>
<td></td>
<td>1,68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Snurrevod</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>≥12m - &lt;14m</td>
<td>1,44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥14m - &lt;16m</td>
<td>1,98</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥16m - &lt;18m</td>
<td>1,92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal trawl</td>
<td>≥12m - &lt;18m</td>
<td>1,90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal ≥18m - &lt;24m</strong></td>
<td></td>
<td>1,68</td>
</tr>
<tr>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>Trawl</td>
<td>Industri</td>
<td>2,83</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Andet</td>
<td>2,61</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>**Subtotal trawl</td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>2,74</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥24m - &lt;35m</td>
<td>2,74</td>
</tr>
<tr>
<td>≥35m</td>
<td>Not+kombi</td>
<td>Industri</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Trawl</td>
<td>Andet</td>
<td>3,08</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>≥35m</td>
<td>3,06</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal trawl</td>
<td>≥35m</td>
<td>3,07</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal ≥35m</strong></td>
<td></td>
<td>3,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Diverse</td>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Muslingefiskeri</td>
<td></td>
<td>2,87</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Subtotal Diverse</strong></td>
<td></td>
<td>2,87</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedtotal</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2,64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: SJFI
BILAGSTABEL 7.11. Totalfangst, kvoter, rentabilitet og forsikringsværdi fordelt på flådesegmenter i 2000

<table>
<thead>
<tr>
<th>Flådesegment (type og længde)</th>
<th>Total fangstværdi 1000 kr.</th>
<th>Heraf kvoteværdi 1000 kr.</th>
<th>Kvoteværdi/fangstværdi %</th>
<th>Rentabilitet %</th>
<th>Forsikringsværdi 1000 kr.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Garn/krog &lt;12m</td>
<td>178.470</td>
<td>158.602</td>
<td>89</td>
<td>-4</td>
<td>192.126</td>
</tr>
<tr>
<td>Jolle &lt;12m</td>
<td>44.360</td>
<td>24.012</td>
<td>54</td>
<td>-</td>
<td>23.138</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruse &lt;12m</td>
<td>2.314</td>
<td>1.891</td>
<td>82</td>
<td>-</td>
<td>3.711</td>
</tr>
<tr>
<td>Snurre/garn/trawl &lt;12m</td>
<td>24.539</td>
<td>22.197</td>
<td>90</td>
<td>-11</td>
<td>39.108</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl &lt;12m</td>
<td>25.446</td>
<td>22.662</td>
<td>89</td>
<td>-2</td>
<td>34.374</td>
</tr>
<tr>
<td>Garn/krog 12-14m</td>
<td>65.244</td>
<td>59.768</td>
<td>92</td>
<td>3</td>
<td>58.176</td>
</tr>
<tr>
<td>Garn/krog 14-16m</td>
<td>77.851</td>
<td>75.009</td>
<td>96</td>
<td>13</td>
<td>70.967</td>
</tr>
<tr>
<td>Garn/krog 16-18m</td>
<td>89.812</td>
<td>87.122</td>
<td>97</td>
<td>9</td>
<td>105.793</td>
</tr>
<tr>
<td>Snurre/garn/trawl 12-18m</td>
<td>50.399</td>
<td>46.709</td>
<td>93</td>
<td>-</td>
<td>54.556</td>
</tr>
<tr>
<td>Snurrevod 12-18m</td>
<td>68.814</td>
<td>62.309</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
<td>71.431</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 12-14m</td>
<td>89.524</td>
<td>81.092</td>
<td>91</td>
<td>-3</td>
<td>110.906</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 14-16m</td>
<td>223.932</td>
<td>208.508</td>
<td>93</td>
<td>7</td>
<td>259.913</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 16-18m</td>
<td>120.728</td>
<td>109.001</td>
<td>90</td>
<td>9</td>
<td>146.532</td>
</tr>
<tr>
<td>Bomtrawl 18-24m</td>
<td>12.811</td>
<td>11.646</td>
<td>91</td>
<td>-</td>
<td>5.500</td>
</tr>
<tr>
<td>Garn/krog 18-24m</td>
<td>89.863</td>
<td>87.500</td>
<td>97</td>
<td>8</td>
<td>114.925</td>
</tr>
<tr>
<td>Snurrevod 18-24m</td>
<td>119.443</td>
<td>110.044</td>
<td>92</td>
<td>11</td>
<td>161.517</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 18-24m</td>
<td>322.190</td>
<td>292.384</td>
<td>91</td>
<td>9</td>
<td>438.151</td>
</tr>
<tr>
<td>Blandet 24-35m</td>
<td>33.316</td>
<td>33.082</td>
<td>99</td>
<td>-</td>
<td>87.700</td>
</tr>
<tr>
<td>Bomtrawl 24-35m</td>
<td>35.042</td>
<td>31.341</td>
<td>89</td>
<td>-</td>
<td>56.500</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl industri 24-35m</td>
<td>109.266</td>
<td>102.311</td>
<td>94</td>
<td>4</td>
<td>228.880</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl 24-35m</td>
<td>351.016</td>
<td>321.740</td>
<td>92</td>
<td>5</td>
<td>653.671</td>
</tr>
<tr>
<td>Bomtrawl &gt;35m</td>
<td>52.465</td>
<td>46.418</td>
<td>88</td>
<td>-</td>
<td>73.819</td>
</tr>
<tr>
<td>Not + kombi &gt;35m</td>
<td>176.737</td>
<td>176.206</td>
<td>100</td>
<td>-4</td>
<td>453.082</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl industri o35m</td>
<td>412.450</td>
<td>385.777</td>
<td>94</td>
<td>6</td>
<td>967.570</td>
</tr>
<tr>
<td>Trawl &gt;35m</td>
<td>207.096</td>
<td>199.061</td>
<td>96</td>
<td>7</td>
<td>514.020</td>
</tr>
<tr>
<td>Hesterejefiskeri</td>
<td>45.901</td>
<td>2.780</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>71.361</td>
</tr>
<tr>
<td>Muslingeskrabere</td>
<td>123.595</td>
<td>1.711</td>
<td>1</td>
<td>41</td>
<td>107.562</td>
</tr>
<tr>
<td>Rejetrawlere</td>
<td>55.534</td>
<td>55.534</td>
<td>100</td>
<td>-</td>
<td>90.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I alt 3.208.155 2.816.414 88 - 5.194.986

Kilde: SJFI
8. Individuelle omsættelige kvoter - Vurdering af konsekvenser for dansk fiskeri

Forudsætningerne for tildeling af individuelle omsættelige kvoter i et dansk system har afgørende betydning for vurderingen af konsekvenserne ikke mindst på kortere sigt. Som forudsætningerne for denne vurdering anvendes:

- Udgangspunktet er de kvoter, Danmark er tildelt i EU.
- Begyndelsestildeling sker til fiskerfartøjer i forhold til deres historiske fiskeri.
- Ejerskab til kvoterne defineres med udgangspunkt i saltvandsfiskerilovens bestemmelser om fiskere og virksomheder, og kvoterne tildeles fartøjerne.
- Varighed for ejerskab af kvoten fastsættes til 10 år med løbende mulighed for forlængelse.
- Omsætningsmuligheder kan være enten til ejendom eller til leje og der er fuld omsættelighed.
- Der er ingen restriktioner på kvotebeholdningen men det forudsættes, at fartøjer uden kvoter ikke kan fiske.

Konsekvenserne vurderes indenfor de otte områder, der indgår i beskrivelserne af erfaringerne med IOK-systemer, jfr. kap. 4.

8.1 Kvotepriser


På kort sigt vil fartøjerne som hovedregel have ledig kapacitet. Fartøjerne vil kunne betale en pris, der svarer til deres dækningsbidrag, som er omsætningen med fradrag af alle variable omkostninger, der vil falde bort, hvis fartøjet ikke fisker. Med ledig kapacitet vil tillægskvoter kunne bidrage til dækning af de faste omkostninger med et beløb svarende til fiskens salgsværdi med fradrag af de variable omkostninger og kvoteprisen. Derfor vil kvoteprisen
for en enkelt målart eller for en målart sammen med nødvendige bifangster kunne betales med en pris, som ligger på mellem 25-50% af salgsprisen for fisken. De fartøjer, som fisker med de laveste variable omkostninger i forhold til salgsprisen på fisken, vil kunne betale de højeste priser.

På langt sigt købes der en ret til at fange den pågældende kvote over en årrække her 10 år. Det betyder at prisen, som kan betales, vil være nutidsværdien af dækningsbidraget over 10 år. Prisen vil derfor være op til 7 gange højere end kortsigtsprisen.

For arter med en høj salgsværdi som tunge og jomfruhummer vil en pris på 100-200 kr. pr. kg. ikke være urealistisk for tillægskvoter på langt sigt. I den anden ende af spekret må forventes priser på under 4 kr. pr. kg. på langt sigt for sild og brisling.

Større opkøb vil næppe være sandsynligt hverken på kort eller på langt sigt, dels fordi det vil indebære investeringer i fartøjer, og dels fordi større opkøb vil være i konkurrence med opkøb af tillægskvoter. Priserne på større opkøb vil være lavere end priserne på køb af tillægskvoter bl.a. som følge af et eventuelt investeringsbehov.


På langt sigt, når flåden har haft mulighed for tilpasning, vil kvoteværdien stige i forhold til udgangssituationen. Værdien af fartøjerne i den eksisterende flåde vil falde på længere sigt, da kvoteværdien ikke længere vil være indeholdt i fartøjsværdien. Prisforholdet mellem fartøj og kvote vil være afhængig af, hvor tæt disse to er knyttet sammen.

Det er allerede nu uden omsættelige kvoter relativt vanskeligt at komme ind i fiskeriet. I forhold hertil vil det næppe blive meget vanskeligere at komme ind udefra ved køb af et eksisterende fartøj, da stigende kvotepriser delvis vil blive kompenseret ved lavere fartøjspriser. Da det fremtidige nettooverskud forventes at stige, vil dette i sig selv betyde højere
indgangspriser, ligesom etablering med nybyggede fartøjer vil kræve yderligere udgifter til eventuelle køb af kvoter.

8.2 Kvotekoncentration.

Som følge af forbedrede muligheder for at planlægge fiskeriet i forbindelse med individuelle kvoter vil effektiviteten i fiskeriet øges. Den økonomiske effektivitet kan yderligere forventes forbedret ved:

- Kvotekøb og -salg
- Fiskerisamarbejde mellem flere fartøjer
- Omkostningsreduktion gennem samarbejde


Mulighed for kvotetransaktioner vil gøre det nemmere for fartøjer at samarbejde om selve fiskeriet. Et sådant samarbejde behøver ikke nødvendigvis at give sig udslag i handel med kvoter, men f.eks. at fartøjer enes om, hvordan deres samlede kvoter bedst kan fiskes. Det kan føre til, at fangstraterne målt som fangst pr. dag kan stige.

Samarbejde, der udspringer af effektivitetsforskelle og overskudkapacitet medfører, at omkostninger ved at fiske kan reduceres.

Et af hovedproblemerne i et dansk system med individuelle omsættelige kvoter er, at visse fartøjer har helt op til 30 kvotearter i deres fangstsammensætning. En stor del af fartøjerne har mellem 10 og 20 kvotearter. Da kvoterne i et dansk individuelt omsætteligt kvotesystem grundlæggende skal respektere de af EU tildelte kvoter givet ved den relative stabilitet, kan det være meget vanskeligt at gennemføre kvotetransaktioner, som både tager højde for fartøjernes individuelle fangstsammensætning og de samlede kvoter for de enkelte farvande og arter. I mange fiskerier er det umuligt at fange målarter uden samtidig også at få bifangst af andre kvotearter, og der vil være et betydeligt problem med at kvotedække hele sin fangst
under hensyn til de generelle kvoter. Disse vanskeligheder åbner op for overvejelser i retning af:

- I hvilken udstrækning et dansk IOK-system kan adskilles fra EU’s generelle kvotesystem
- Hvordan systemet kan tilpasses EU’s regler om flerartskvoter
- Hvordan systemet kan tilpasses EU’s regler om flerårskvoter
- Hvilke arter der kan holdes uden for kvoteomsætning
- Hvilke kvotebuketter der kan sammensættes med henblik på at undgå genudsætning af fisk, som burde markedsføres

EU’s fiskeripolitik rummer flere muligheder for en mere fleksibel administration af de generelle kvoter, men denne fleksibilitet har ikke været anvendt i særlig stor udstrækning indtil videre. Fleksibiliteten kunne indebære, at EU’s overordnede forvaltning af kvoterne baseret på den biologiske rådgivning blev mere langsigtet i forhold til den nuværende praksis.

8.3 Omkostningsdækning

I det nuværende forvaltningssystem dækkes alle omkostninger til administration, indsamling af information, forskning, håndhævelse, inspektion og kontrol m.v. af det offentlige. Det skønnes, at disse udgifter beløber sig til ca. 250 millioner kr. om året fordelt på ca. 100 millioner kr. til forskning og heraf afledt informationsindsamling, og ca. 150 millioner kr. til administration, håndhævelse og kontrol. I forbindelse med indførelse af ejerskab til kvoter kan det begrundes, at sidstnævnte beløb (ca. 5% af landingsværdien) dækkes af fiskeriet selv. Fiskernes vilje og evne til at overholde reguleringen vil således få direkte indflydelse på denne del af forvaltningsomkostningerne.

Omkostningsdækning vil kunne finde sted helt eller delvist ved indbetaling af afgifter i form af:

- Fartøjsafgifter
- Landingsafgifter
- Kvoteafgifter

Udover størrelsen af afgifterne vil valget af afgiftstype have betydning for de effektivitetsgevinster, der kan opnås. Samlet set vil den forventede stigning i indtjeningen, de forbedre-
de samarbejdsmuligheder samt tilskyndelsen til at overholde reguleringen kunne tale for, at der indføres et system med delvis eller hel omkostningsdækning.

I forbindelse med indførelsen af IOK-systemer fremhæves det ofte, at tildeling af individuelle kvoter vil føre til en ”forgyldning” af de fiskere, som er i erhvervet. Denne forgyldning vil være udtryk for, at fiskerne vederlagsfrit får en ejendomsret til et aktiv, som de ikke før har haft. I et fuldt udviklet fiskeri vil den forgyldning først vise sig på langt sigt, og vil i stor udstrekning være betinget af, at fiskebestandene vokser i forhold til niveauet på starttidspunktet. Ved indførelse af individuelle omsættelige kvoter i dansk fiskeri alene vil en mulig stigning i bestandsstørrelserne kun i begrænset omfang være en konsekvens af IOK-systemet, og kombinationen af fremmedkapital i fiskeriet sammen med den almindelig skattebetaling vil føre til, at der ikke kan forventes en ”forgyldning” af fiskerne.

8.4 Opgradering og bifangst

Opgradering i form af genudsætning af de små fisk og bifangst, forekommer i alle forvaltningssystemer herunder også ved helt frit fiskeri. Denne adfærd skyldes økonomiske faktorer.

Ved indførelse af individuelle omsættelige kvoter vil det naturlige udgangspunkt være at sammenligne med det eksisterende system, hvor rationsfiskeri eller individuelle ikke omsættelige kvoter indgår. I sammenligning hermed vil der kunne forventes mindre tilskyndelse til udsmid med individuelle omsættelige kvoter. Det skyldes:

− Forbedrede muligheder for at planlægge fiskeriet for den enkelte.
− Bedre mulighed for omkostningsreduktion ved at undgå uønskede fangster.
− Bedre mulighed for at lande lovligt ved køb og salg af tillægskvoter og eventuelle overførelsesordninger mellem arter og fra et år til et andet.
− Langsigtede økonomiske gevinster for den enkelte fisker ved bidrag til genopbygning af bestande på grund af den direkte ejendomsret.

De forhold, som kan tale for øget opgradering af fangsten, genudsætning og bifangstproblemer er:

− Høje kvotepriser
− Dårlige muligheder for at ”matche” fangstensammensætning og kvoter
− Store prisforskelle på fisk inden for samme art
Høje kvotepriser er en direkte følge af et omsætteligt kvotesystem. Hvis prisen på tillægs-
kvoten enten på målarten eller bifangstarterne er høj, vil det bedre kunne betale sig at gen-
udsætte fisken frem for at lande den.

Dårlige muligheder for ”matchning” kan være bestemt både af biologiske og af fiskeritekni-
ske forhold. Dette har ikke noget med omsættelige kvoter at gøre, men med kvoter generelt. Selvom priserne på kvoter er lave, kan det imidlertid være administrativt besværligt og om-
kostningskrævende at ”matche”, og derfor genudsættes fisken.

Store prisforskelle kan være en tilskyndelse til at genudsætte fisk med lav pris for at ”øge
værdien af kvoten”. Det gælder imidlertid ikke kun for individuelle omsættelige kvoter,
men i stort set alle kvotebaserede forvaltningssystemer.

8.5 Bestandsudvikling
I et individuelt omsætteligt kvotesystem vil det grundlæggende være i den enkelte fiskers
interesse at udvise en adfærd, som øger fiskerimulighederne på langt sigt. Det skyldes, at
med ejendomsret til en del af den samlede fiskebestand vil han være sikker på at kunne hø-
ste gevinsten på længere sigt.

Da Danmark kun fisker en andel af de enkelte bestande under EU’s fælles fiskeripolitik, vil
initiativer fra dansk side alene kun marginalt påvirke bestandsudviklingen. Derfor vil et in-
dividuelt omsætteligt kvotesystem kun have begrænset effekt på bestandssituationen, hvis
det indføres i Danmark alene.

I det hollandske individuelle omsættelige kvotesystem på rødspætter og tunger i Nordsøen
burde der imidlertid forventes en effekt. Det skyldes, at hollænderne fanger hovedparten af
disse arter i Nordsøen. Grundlæggende må en positiv bestandsudvikling dog fortsat sikres
via de generelt fastsatte TAC’er på EU-plan og i samarbejde med Norge.

8.6 Flådestørrelse og – struktur
Grundidéen med individuelle omsættelige kvoter er dels at give fiskerne mulighed for at
planlægge og at drive et mere effektivt fiskeri, og dels at sikre at der ikke bruges for mange
ressourcer på at fange fisken set fra en samfundsmæssig synsvinkel. Fra samfundets side vil
en del af den kapital, som ellers bindes i fiskeriet kunne bruges i anden produktion med
større samfundsmæssig udbyte. Den samfundsmæssige gevinst vil afhænge af, om alle lan-
de, der fisker på samme bestande, kan enes om en samlet set hensigtsmæssig udnyttelse. Dette er for tiden ikke tilfældet, og derfor vil en rationalisering i fiskeriet mest være bestemt af fiskernes interesse i forbedret økonomisk effektivitet.


I flere tilfælde har omsættelige kvotesystemer ført til en koncentration på havne. Det skyldes grundlæggende, at forbedret effektivitet er afhængig af en god infrastruktur. I Danmark er det næppe sandsynligt, at tendensen til større koncentration vil være påvirket af overgangen til et IOK-system. Udviklingen har været i gang i mange år, og de små afstande i Danmark medvirker til, at transport over land er hurtig og billig. Samtidig er det kendetegnende, at store dele af forarbejdningsindustrien ligger spredt ud over landet.

Den fremtidsige flådestruktur vil derimod blive præget af, at den bedre planlægning af fiskeriet for den enkelte fisker vil give forøgede muligheder for at forbedre kvalitet og priser på de fisk, som landes.
8.7 Økonomiske indikatorer

Det økonomiske udgangspunkt for fiskeriet med det nuværende forvaltningssystem er, at indtjeningen i fiskeriet generelt er lav og at der generelt ikke finder investeringer i fornyelse og forbedringer af fartøjer sted i større omfang.

Forudsætningen for individuelle omsættelige kvoter er, at der fortsat arbejdes under et generelt TAC-system, hvor udviklingen i bestandene er af central betydning for indtjeningsgrundlaget.

Med individuelle omsættelige kvoter vil antallet af fartøjer i flåden imidlertid blive reduceret og effektiviteten blive forbedret. Dette vil medføre en højere indtjening pr. fartøj.

Effektivitetsstigningen vil være et resultat af højere produktivitet hos arbejdskraft og kapital, hvilket vil føre til, at aflønningen af arbejdskraften og kapitalen vil stige.


8.8 Overvågning og håndhævelse

Det må forventes, at gældende overvågning og håndhævelse af regler vil skulle videreføres i et IOK system. Opgaverne varetages i dag af Fiskeridirektoratet. I starten af IOK-systemets funktionsperiode kan der være tale om, at administrationen og overvågningen skal forøges for at kunne håndtere handlen med kvoterne.

Den eksisterende overvågning og håndhævelse sker under hensyn til EU’s regler, og har allerede indbygget de funktioner, som er nødvendige for at kunne administrere selve kvoteudnyttelsen. I forhold til de fleste andre lande i verden er EU’s regler omfattende, og betragtninger om øget kontrol i forbindelse med indførelse af IOK-systemer i andre lande forventes ikke at gælde for EU herunder Danmark.

På længere sigt må omkostningerne til overvågning og håndhævelse formodes at falde. Det skyldes, at den forventede strukturændring i flåden med færre fartøjer alt andet lige gør opgaven lettere. Hvis et system etableres, så fiskeriet delvist eller helt dækker omkostninger ved den offentlige overvågning og kontrol, kan disse forventes at falde yderligere.
Appendiks 1. Case-studier af IOK-systemer.

Vurderingen af konsekvenserne ved at anvende individuelle omsættelige kvotesystemer (IOK) til regulering af fiskeriet kan baseres på erfaringerne fra lande, hvor IOK systemer i en eller anden form indgår i reguleringen af landets fiskeri.

I det følgende gennemgås erfaringerne med IOK systemer i andre lande verden over. Case-studierne af de enkelte systemer er ikke udtømmende, men giver samlet et billede af hvilke forhold, der er af betydning for vurderingen af IOK systemers anvendelighed.

Gennemgangen er foretaget ved at standardisere beskrivelsen af systemerne opdelt efter fiskeriets profil, kendetegn for det anvendte IOK-system og erfaringer med systemets virkninger og problemer.

Gennemgangen inkludere Europæisk fiskeri i Island, Holland, Norge, Storbritannien og andre internationale fiskerier i Australien, Canada, New Zealand og USA. Analysen af de enkelte landes IOK-systemer er gennemført på grundlag af de refererede kilder i referencelisten.
## A. Island

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Fiskeriprofil</strong></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Fiskeri</strong></td>
<td>Nationalt, 11 arter</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Geografisk område</strong></td>
<td>EEZ</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hovedfisketeknik</strong></td>
<td>Flere redskaber</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Systemets navn</strong></td>
<td>Individuelle omsættelige kvoter (IOK)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kendetegn</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Begyndelses tildeling</strong></td>
<td>Gratis.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Tildelingskriterier** | Bundarter, hummer og dybhaavsreje fiskeri - historisk fangst.  
Sild og kystrejefiskeri - lige tildeling.  
Loddefiskeri - 2/3 baserede på lige tildeling og 1/3 baseret på lastekapacitet. |
| **Ejerskab**      | Kvotetildeling til fartejere med fiskelicens. |
| **Varighed**      | Permanent kvote eller TAC andele. |
| **Omsættelighed** | TAC andele er blevet omsættelige og delelige uden restriktioner siden 1990/91.  
Kvoter kan kun frit omsættes mellem fartejere i den samme region, andre ombytninger skal godkendes. Restriktionerne stiler efter at begrænse spekulative omkostninger. |
| **Kvotebeholdnings restriktioner** | Maksimal ejerskab af 10% af torsk og kullerkvote, og 20% for andre arter siden 1998.  
Maksimal 8-12% beholde af totalkvoter pr. firma. |
| **Virkning/problemer** |  |
| **Kvotepriser**   | Stigende priser på torskekvote indikerer dannelse af betydelig “ressourcerente” (Priserne steg til 70-80% af landingspriser i 1994-95). Reduktion i rejkvotepriser pga. af TAC reduktion. |
| **Kvotekoncentration** | Op til 80% af alle kvoter er lejet eller byttet. Problemer opleves i kontraktfiskeri.  
Konzentration af kvoter i kolvandet på flådereduktion med 30% af demersal kvote lejet.  
10 største firmaer ejer 36% af kvoterne, hvor de fem største ejer 25% og de to største ejer ca. 6% hver. Den største koncentration sker hos de største, lodret integrerede firmaer.  
Blandet syn på åbenbare påvirkninger i lokale fiskersamfund. |
| **Omkostningsdækning** | Øvre grænse på 0.4% af fangstværdi til dækning af omkostninger ved kontrol og håndhævelse.  
Bedring af ressourcerente i form af reduktion i kvoter på årlig basis er overvejet. |
| **Opgradering/bifangst** | Noget tyder på opgradering da udsmid varierer fra 1-6% afhængig af hvilke fiskeredskaber der bruges, specielt ved senere års øgede kvotepriser. |
| **Bestandsstørrelse** | Stigende sild - bestand med faktor 2-3 i 1980-93. Blandet resultat i demersalt fiskeri hvor torsk TAC’en var sat for høj.  
Lodde - genbygning siden fald i slutningen af 1980’erne. |
Loddefiskeriets indskudt faldet med 25% i 1980-93 med 40% flådereduktion.  
Blandet resultat i demersalt fiskeri hvor små både fangede dobbelt så meget som 1980.  
Den nationale flådes GRT er steget med 13% fra 1984 til 97. |
| **Økonomiske indikatorer** | Stigning i landinger/priser for de fleste arter (ex. torsk, sild, lodde).  
Sild - CPUE steg med en faktor på 5 i perioden 1980-93 med samme stigning i loddefiskeri. |
| **Håndhævelse**   | Få landingshanvæg, landingskontrologisystemer og overvågning af produktionsstørrelsen har bidraget til håndhævelsen. Overtrædelser udløser bøder og inddragelse af licens. |
TABEL 2. Fiskeriets profit i procent af brutto omsætning, 1980-95

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Fortjeneste (%)</th>
<th>År</th>
<th>Fortjeneste (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1980</td>
<td>-5,8</td>
<td>1988</td>
<td>-5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1981</td>
<td>-5,7</td>
<td>1989</td>
<td>-2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1982</td>
<td>-8,6</td>
<td>1990</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1983</td>
<td>-9,1</td>
<td>1991</td>
<td>-0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1984</td>
<td>-9,2</td>
<td>1992</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>-4,9</td>
<td>1993</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>1,3</td>
<td>1994</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>0</td>
<td>1995</td>
<td>4,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Icelandic National Economic Institute citeret i National Research Council (1999)

FIGUR 1. Islandske kvotepriser på reje, hummer, sild og lodde, 1990-99 (index)

Kilde: Arnason (2000)
FIGUR 2. **Prisudvikling på Islandske kvoter for torsk, kuller, mørksej, rødfisk, pighvarre og rødspætte, 1984-99**

![Graph showing price development of various fish species from 1984 to 1999.](image)

Kilde: Arnason (2000)


![Graph showing development of fish quotas in Iceland from 1991 to 1999.](image)

Kilde: Runolfsson (1999)
FIGUR 4. Island. Udvikling i værdien af kvoter beregnet som den årlige leje-pris (USD: Grove skøn)

![Diagram showing the development in the value of quotas calculated as the annual rental price (USD: Grove skøn) from 1984 to 1997.](image)

Kilde: Arneson, efter personlig kontakt (2000)
### B. Holland

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fiskeri profil</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fiskeri</td>
<td>Rødspætte og tunge</td>
</tr>
<tr>
<td>Geografisk område</td>
<td>EEZ (Nordsøen)</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedfisketeknik</td>
<td>Bomtrawl</td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemførelsesår</td>
<td>1976</td>
</tr>
<tr>
<td>Systemets navn</td>
<td>Individuelle omsættelige kvoter</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kendetegn</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Begyndelses tildeling</strong></td>
<td>Gratis.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Tidelingskriterier</strong></td>
<td>National kvote tildelt af EU. Fordelingen baseret på historisk fangst og fartøjskapacitet (motor størrelse).</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ejerskab</strong></td>
<td>Fartøjs ejere med licens.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Varighed</strong></td>
<td>Kort sigt sikret, langsigt ikke sikret.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kvotebeholdnings-restrktioner</strong></td>
<td>Ingen maksimums grænse</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Virkning/problemer</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kvotekonzentration</strong></td>
<td>Antallet af flådfisk IOK ejere faldt 25% i perioden 1988-94.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Omkostningsdækning</strong></td>
<td>Dækning af administrationsomkostninger, i kraft siden juni 2000. NLG510 pr. art årlig, totalt ca. NLG 1,5 millioner for fiskeriet.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Opgradering/bifangst</strong></td>
<td>Overskridelse af faangstkvoter var problematisk i begyndelsen af 1990’erne</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Flådestørrelse/struktur</strong></td>
<td>Stigning i antal og størrelse af fartøjer i 1975-87, som fører til 60% kapacitetstigning målt i motorkraft. Kapleb om fortsat at fiske ved ringe kvotehåndhævelse (EU and national). Total motorkraft reduceret med 12% i perioden 1987-93, mens antallet af fartøjer faldt med 23%.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Håndhævelse</strong></td>
<td>Vanskeligheder forekom, på trods af kontrol af landinger, efterlevelse er forbedret siden 1998.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### TABEL 3. Prisindikatorer på permanente Hollandske fladfiske kvoter (NLG/kg)

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Tunge/Rødspætte</th>
<th>Tunge alene</th>
<th>Rødspætte alene</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1985</td>
<td>13.50</td>
<td>13.50</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>10-15</td>
<td>10-15</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>-</td>
<td>70-85</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1988</td>
<td>70-80</td>
<td>100-120</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>70-80</td>
<td>100-120</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>70-80</td>
<td>100-120</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>90-95</td>
<td>130-150</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>90-95</td>
<td>130-150</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>55-75</td>
<td>70-95</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>50-70</td>
<td>65-90</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>60-80</td>
<td>-</td>
<td>8-10</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>75-85</td>
<td>-</td>
<td>10-12</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>-</td>
<td>70-90</td>
<td>10-18</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>-</td>
<td>60-80</td>
<td>15-17</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>-</td>
<td>50-60</td>
<td>10-15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Davidse et al. (1997) og Davidse (2000, personlig kontakt)
C. Norge

Den Norske anvendelse af individuelle kvoter for det kystnære torskefiskeri var en reaktion på overudnyttelse af bestanden. Selvom det oprindeligt var planlagt som et midlertidig forvaltningstiltag har det siden været anvendt på permanent basis. Kvotesystemet er ikke et IOK system og skal ses som et system med individuelle omsættelige adgangsrettigheder. Selvom disse adgangsrettigheder også giver ejeren fiskerettigheder (kvoter) er det ikke disse rettigheder, der er omsættelige. Derfor, må fartøjsejere, der ønsker større kvoter, købe fartøjer med rettigheder på det åbne marked. For nuværende er der overvejelser om at lette restriktionerne.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fiskeriprofil</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fiskeri</td>
</tr>
<tr>
<td>Geografisk område</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedfisketeknik</td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemførelsesår</td>
</tr>
<tr>
<td>Systemets navn</td>
</tr>
<tr>
<td>Kendetegn</td>
</tr>
<tr>
<td>Begyndelses tildeling</td>
</tr>
<tr>
<td>Tildelingskriterier</td>
</tr>
<tr>
<td>Ejerskab</td>
</tr>
<tr>
<td>Varighed</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvotebeholdnings- restriktioner</td>
</tr>
<tr>
<td>Virkning/problemer</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvotepriser</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvote koncentration</td>
</tr>
<tr>
<td>Omkostningsdækning</td>
</tr>
<tr>
<td>Opgradering/bifangst</td>
</tr>
<tr>
<td>Bestandsstørrelse</td>
</tr>
<tr>
<td>Økonomiske indikatorer</td>
</tr>
<tr>
<td>Håndhævelse</td>
</tr>
</tbody>
</table>
D. Storbritannien

I modsætning til andre landes individuelle kvotesystemer er systemet i Storbritannien udviklet på uofficielt *ad hoc* basis, under det eksisterende fiskerilicens og kvote forvaltnings-system, hovedsagelig på initiativ af fiskeriet selv.

Adgangen til at drive erhvervfiskeri i Storbritannien er baseret på, at fiskerfartøjet er i besiddelse af en licens, hvor specifikationerne omfatter fartøjstype og målarter for fiskeriet. Licenserne udstedes årligt og kan overføres mellem fartøjer under visse restriktioner og kan skifte ejer. Efter indførelsen af licens-systemet i 1983 udviklede systemet sig gradvis til at blive mere kompleks hvorfor licenssystemet er blevet restruktureret i 1995. For nuværende er der fire licens-kategorier:

- **Kategori A** licenser omfatter, fartøjer over 10 meter med autorisation til at fiske alle arter af kommerciel betydning og som indgår i TAC/kvote reguleringen i den fælles fiskeripolitik (CFP). Fartøjer under 10 meter tildeles en speciel licens under kategori A.

- **Kategori B** licenser for fartøjer over 10 meter med autorisation til at fiske på kvoter omfattende torsk og rødspætte i det Irske hav, rødspætte i Nordsøen, glashvarre i område VI og hummer i alle områder.

- **Kategori C** licenser for fartøjer over 10 meter, der kun kan fiske ikke-kvoterede arter i hovedsagen skaldr.

Indenfor de fire licenskategorier eksisterer yderligere specifikke licenser til visse fiskerier, fartøjstyper og redskabsstyper. En kapacitets indikator målt i fartøjskapacitetsenheder (VCU) er tilknyttet de enkelte licenser og muliggør en regulering af fartøjsstørrelse, motorkraft og skift mellem fiskerier og fangstmetoder som supplement til regulering af antallet af fartøjer. Overførsel og sammenlægning af licenser medfører en reduktion i antal af kapacitetsenheder (VCU’er).

Kvoteforvaltningen er baseret på en årlig fordeling af kvoteandele til grupper af fartøjer, idet der dog tildeles individuelle kvoter i det pelagiske fiskeri og i fjernfiskerier. Indtil fornyeligt var tildeling pr licens baseret på den historiske fangst i de seneste tre år men er nu en fast kvote tildeling (FQA) som følge af, at nogle fiskere forsøgte at opnå højere andele ved ukorrekt registrering af fangster.
Fartøjer over 10 meter får de facto tildelt en teoretisk individuel kvote hvert år, idet fartøjernes kvoter sammenlægges til en grupperkvote, der tildeles den Producent Organisation (PO) som fartøjer tilhører. PO’en er ansvarlig for forvaltning af grupperkvoten og kan tildele individuelle kvoter til fartøjerne eller regulere fiskeriet med månedsrationer.

PO’erne dækker omkring 2/3 af fartøjerne over 10 meter i UK’s fiskerflade og forvalter over 95% af UK’s kvoter i EU-farvandet.

Regeringen har den direkte forvaltning af fiskeriet for fartøjer, der ikke er medlem af en PO, hvor fartøjerne pålægges landingsbegrænsninger på den enkelte licens. Normalt vil fiskeriet med fartøjer under 10 meter ikke være reguleret. Undtagelsen herfor er i situationer, hvor det er nødvendigt at lukke et fiskeri.


I 1999 var den totale værdi af kvoterne på over 1 mia. £. Dette har medført, at fiskere, der ikke får tildelt kvoter eller får mindre end deres fiskeri nødvendiggør, og nytilkomne til fiskeriet føler de bliver diskrimineret. De stigende udgifter til køb og leje af kvoter har medvirket til at øge modstanden mod handel med kvoter.

På lokalt niveau er myndighederne gået ind og har udlejet kvoter til mindre fiskersamfund til under den reelle markedsleje.

En udvikling mod et de facto IOK system i UK foregår på trods af, at den legale status for kvoterettighederne for nuværende er meget svag. Nogle fiskere har benyttet mulighederne til at gå ud af fiskeriet med den kompensation salget af fiskerettighederne har givet dem.

I den nuværende situation tilfalder ”ressource-renten” de eksisterende ejere af kvoterne og PO’erne og der sker ingen opkrævning for omkostninger til fiskeriforvaltning.
Afhængigt af udviklingen kan det forventes, at UK’s regering vil genoverveje, hvilken strategi der skal anvendes fremover, således har regeringen fornyeligt igangsat under et udredningsarbejde vedrørende anvendelse af IOK’er i UK’s fiskeri.

**TABEL 4. UK Nordsøen kvote handelspris (£) den 2. oktober 2000**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Art</th>
<th>Område</th>
<th>Leje pr tons</th>
<th>Midpunktsværdi /10 FQA enheder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Torsk</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>200</td>
<td>1.575</td>
</tr>
<tr>
<td>Kuller</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>240</td>
<td>1.850</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødtunge</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>100</td>
<td>1.050</td>
</tr>
<tr>
<td>Glashvarre</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>80</td>
<td>950</td>
</tr>
<tr>
<td>Havkat</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>100</td>
<td>800</td>
</tr>
<tr>
<td>Hummer</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>250</td>
<td>3.200</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødspætte</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>80</td>
<td>825</td>
</tr>
<tr>
<td>Mørksej</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>200</td>
<td>1.650</td>
</tr>
<tr>
<td>Tunge</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>1.000</td>
<td>5.750</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvisling</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>200</td>
<td>725</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Quota Trading Association citeret i Fishing News

**TABEL 5. Priser på Vestkyst kvoter (£) den 2. oktober 2000**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Art</th>
<th>Område</th>
<th>Leje pr tons</th>
<th>Midpunktsværdi /10 FQA enheder</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Torsk</td>
<td>West coast</td>
<td>200</td>
<td>1.450</td>
</tr>
<tr>
<td>Kuller</td>
<td>West coast</td>
<td>230</td>
<td>1.575</td>
</tr>
<tr>
<td>Kulmule</td>
<td>West coast</td>
<td>430</td>
<td>2.600</td>
</tr>
<tr>
<td>Glashvarre</td>
<td>West coast</td>
<td>170</td>
<td>1.100</td>
</tr>
<tr>
<td>Havkat</td>
<td>West coast</td>
<td>400</td>
<td>5.750</td>
</tr>
<tr>
<td>Hummer</td>
<td>West coast</td>
<td>210</td>
<td>1.725</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødspætte</td>
<td>West coast</td>
<td>100</td>
<td>1.300</td>
</tr>
<tr>
<td>Mørksej</td>
<td>West coast</td>
<td>170</td>
<td>1.550</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvisling</td>
<td>West coast</td>
<td>140</td>
<td>425</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Quota Trading Association citeret i Fishing News
TABLE 6. Midpunktsværdi (£) pr. ton UK "track record" (10 FAO enheder)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Torsk</td>
<td>VI/VII</td>
<td>900</td>
<td>1,500</td>
<td>1,350</td>
<td>1,200</td>
</tr>
<tr>
<td>Torsk</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>1,000</td>
<td>2,000</td>
<td>1,500</td>
<td>1,600</td>
</tr>
<tr>
<td>Pighaj</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Kuller</td>
<td>VI</td>
<td>800</td>
<td>1,400</td>
<td>1,700</td>
<td>1,400</td>
</tr>
<tr>
<td>Kuller</td>
<td>VII</td>
<td>200</td>
<td>200</td>
<td>350</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Kuller</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>400</td>
<td>1,400</td>
<td>3,000</td>
<td>1,900</td>
</tr>
<tr>
<td>Kulmule</td>
<td>VI/VII</td>
<td>1,600</td>
<td>3,250</td>
<td>3,000</td>
<td>2,500</td>
</tr>
<tr>
<td>Kulmule</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>1,600</td>
<td>3,250</td>
<td>3,000</td>
<td>2,500</td>
</tr>
<tr>
<td>Glashvarre</td>
<td>VI</td>
<td>1,600</td>
<td>3,000</td>
<td>2,500</td>
<td>1,100</td>
</tr>
<tr>
<td>Glashvarre</td>
<td>VII</td>
<td>1,600</td>
<td>3,250</td>
<td>2,750</td>
<td>1,500</td>
</tr>
<tr>
<td>Glashvarre</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1,100</td>
<td>1,100</td>
</tr>
<tr>
<td>Havkat</td>
<td>VI</td>
<td>2,500</td>
<td>3,000</td>
<td>3,000</td>
<td>2,500</td>
</tr>
<tr>
<td>Havkat</td>
<td>VII</td>
<td>3,000</td>
<td>4,000</td>
<td>5,000</td>
<td>4,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Havkat</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>750</td>
<td>750</td>
</tr>
<tr>
<td>Hummer</td>
<td>VI</td>
<td>1,000</td>
<td>1,500</td>
<td>1,700</td>
<td>1,500</td>
</tr>
<tr>
<td>Hummer</td>
<td>VII</td>
<td>900</td>
<td>1,100</td>
<td>1,450</td>
<td>1,250</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødspætte</td>
<td>VI/VII</td>
<td>1,000</td>
<td>1,200</td>
<td>1,200</td>
<td>1,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Rødspætte</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>1,200</td>
<td>1,500</td>
<td>1,200</td>
<td>1,200</td>
</tr>
<tr>
<td>Lyssej</td>
<td>VI/VII</td>
<td>200</td>
<td>200</td>
<td>400</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Mørksej</td>
<td>VI</td>
<td>300</td>
<td>300</td>
<td>400</td>
<td>600</td>
</tr>
<tr>
<td>Mørksej</td>
<td>VII</td>
<td>300</td>
<td>300</td>
<td>400</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Mørksej</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>450</td>
<td>450</td>
<td>450</td>
<td>1,500</td>
</tr>
<tr>
<td>Tunge</td>
<td>VI/VII</td>
<td>3,000</td>
<td>5,000</td>
<td>9,000</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvilling</td>
<td>VI/VII</td>
<td>200</td>
<td>200</td>
<td>300</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvilling</td>
<td>Nordsøen</td>
<td>400</td>
<td>350</td>
<td>350</td>
<td>700</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Banks (2000)
### E. Australien

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fiskeri profil</th>
<th>Southern bluefin tuna</th>
<th>Sydøst trawl, 16 arter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Geografisk område</td>
<td>EEZ</td>
<td>EEZ</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedfisketeknik</td>
<td>Langline, stang og line</td>
<td>Trawl og snurrevod</td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemførelses år</td>
<td>1984</td>
<td>1992</td>
</tr>
<tr>
<td>Navn på systemet</td>
<td>Individuelle omsættelige kvoter</td>
<td>Individuelle omsættelige kvoter</td>
</tr>
<tr>
<td>Kendetegn</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Den førstefordeling</td>
<td>Gratis</td>
<td>Gratis</td>
</tr>
<tr>
<td>Tildelingskriterier</td>
<td>Fartøjer skal have en fangst på over 15 t i de tre forgående sæsoner. Kvoter baseret på 75% af fangst (i 1 af 2 givne år) og 25% baseret på størrelse af fartøjsinvestering.</td>
<td>Historisk fangst (bedste 5 år i 1984-89) og fartøjs investering. Kvote baseret på 80% af fangst med trawl og 70% af fangst med snurrevod. Investering baseret på fartøjsstørrelse og motor.</td>
</tr>
<tr>
<td>Ejerskab</td>
<td>Fartøjsejere.</td>
<td>Trawleroperator/licensejer.</td>
</tr>
<tr>
<td>Varigheid</td>
<td>Permanent.</td>
<td>Permanent.</td>
</tr>
<tr>
<td>Omsættelighed</td>
<td>Fuld omsættelig og delelig til enhver Australisk operator.</td>
<td>Omsætteligt og delelig, begrænset til trawl og snurrevod.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvotebeholdningstriktioner</td>
<td>Ingen restriktioner.</td>
<td>Ingen restriktioner.</td>
</tr>
<tr>
<td>Virkning/problemer</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kvotepriser</td>
<td>Stigende kvotepriser ved stigende betydning af kvoteleasing til Japan.</td>
<td>Manglende udvikling af kvotemarkedet.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvotekoncentration</td>
<td>5% af kvoteejere ejede 62% af kvoten i 1992/93. 90% af kvoten er koncentreret i Syd Australien pga. lille bestandsstørrelse andre steder.</td>
<td>Ingen bevis på concentration.</td>
</tr>
<tr>
<td>Bestandsstørrelse</td>
<td>På vej mod bevaringsmål.</td>
<td>Usikkerhed om bevaringsmål pga. ringe biologiske data.</td>
</tr>
<tr>
<td>Flådestørrelse/struktur</td>
<td>To tredjedel af fartøjerne forlod fiskeriet i løbet af 2 år (82 ud af 136 fartøjer).</td>
<td>Reduktion i fangstkapacitet.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I 1994-95 var værdien af det sydlige bluefin tun-fiskeri AUS $ 86,3 millioner med en landet mængde på 5.200 tons. I 1983-84 før indførelsen af IOK-systemet var værdien på AUS $ 12,6 mio. for en landet mængde 15.800 tons. En reduktion på 67 % af den landede mængde.


TABEL 7. Udvikling i værdi og mængde for det Australske sydlige bluefin tun fiskeri

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Værdi (AUS$ mio)</th>
<th>Mængde (1.000 tons)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1982-83</td>
<td>14,3</td>
<td>21,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1983-84</td>
<td>12,6</td>
<td>15,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1984-85</td>
<td>16,2</td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1985-86</td>
<td>19,4</td>
<td>12,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1986-87</td>
<td>26,8</td>
<td>11,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1987-88</td>
<td>21,9</td>
<td>10,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1988-89</td>
<td>19,2</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1989-90</td>
<td>60,4</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1994-95</td>
<td>86,3</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1995-96</td>
<td>47,5</td>
<td>5,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Anvendelsen af IOK’er i det sydøstlige trawl fiskeri var i opstartsfasen samt af en dårligt tilrettelagt gennemførelsesprocedure. Samtidig er fiskeriet et flerartsfiskeri, juridisktionen er fordelt på flere ansvarlige og brugerrettighederne var ikke veldefineret. Samtidig var det ikke kvoteregulerede fiskeri (andre fiskerityper end trawlfiskeri) ikke omfattet af IOK-systemet hvilket forhindrede effektiv håndhævelse.
## F. Canada

### Fiskeri profil

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fiskeri</th>
<th>Sild</th>
<th>Bundfisk</th>
<th>Hellefisk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Geografisk område</td>
<td>Scotia-Fundy</td>
<td>Atlantic offshore</td>
<td>British Columbia</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedfisketeknik</td>
<td>Not</td>
<td>Trawl</td>
<td>Langline</td>
</tr>
<tr>
<td>Systemets navn</td>
<td>Individuelle omsættelige kvoter</td>
<td>Virksomhedstildelinger (EAs)</td>
<td>Individuelle fangst kvoter (IVQs)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Kendteg

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tildelings kriterier</td>
<td>Fartøjer som fiskede gennem et år i 1980-83, samme fordeling i alle områder.</td>
<td>EAs baseret på historisk fangst af hver bestand.</td>
<td>Kvote baseret på 70% historisk fangst og 30% fartøjslængde i 1986-89.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvotebeholdningsrestriktioner</td>
<td>Maximum 4% af kvote i Bay of Fundy har begrænset omsættning og flådereduktion.</td>
<td>Begrensning på omsættning har betydet mindre behov for restriktioner.</td>
<td>Maximum fire andele pr fartøj (1% af TAC siden 1999). Ingen sammenlægning af kvoter i de første 2 år for at sikre tilpasning til programmet</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Virkning/problemer

<p>| Kvotepriser | Ingen til rådighed dokumentation. | Begrensset udvikling pga. generelle fald i fiskeriet. | Stigende værdi på licens i 1990’erne. Nuværende kvotepriser sælges for op mod CAN$40 per kg, samlet kvoteværdi på 200 mio. CAN $ |
| Bestandsstørrelse | Forbedring i bestand. | Fald i bestands størrelse i 1980’erne, selvom denne tendens begyndte før ITQ. | God ressourcebevarelse med fangst på 3% under TAC. |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>fiskeri (fortsat)</th>
<th>Sild</th>
<th>Bundfisk</th>
<th>Hellefisk</th>
</tr>
</thead>
</table>
### G. New Zealand

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fiskeri profil</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fiskeri</td>
<td>National, 32 arter</td>
</tr>
<tr>
<td>Geografisk område</td>
<td>EEZ</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedfisketeknik</td>
<td>Flere redskaber, hovedsageligt trawl</td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemførelses år</td>
<td>Fra 1983</td>
</tr>
<tr>
<td>Systemets navn</td>
<td>Individuelle omsættelige kvoter</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Kendtegn

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ejerskab</td>
<td>NZ statsborger, beboere bosatte og NZ firmaer (med mindst 75% NZ ejerskab), ejer fisketilladelselser.</td>
</tr>
<tr>
<td>Varighed</td>
<td>Permanent, dog med omfordeling til Aboriginer (NZ’s oprindelige befolkning).</td>
</tr>
<tr>
<td>Omsættelighed</td>
<td>Omsættelig og delelig ved salg og udlejning.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvotebeholdningsrestriktioner</td>
<td>Ikke mere end 35% af kvoten for en enkel offshore (dybvand) art i et fiskeri område, og 20% ved kystnære arter. Minimum kvote til kvotebeholdning af fisk. Minimum kvote til kvotebeholdning af krebs og skaldyr.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Virkning/problemer

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kvotepriser</th>
<th>Stor kapitalværdi af ITQs skabt ved betydelige prisstigninger.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kvotekoncentration</td>
<td>Højt niveau på kvoteomsætning med tre gange oprindelige beleb, især til forarbejdning af dybhavsfiskeri. Top ti kvoteejere øgede deres andel fra 57% til 80% i de første 2 år med IOK med opmuntring til at forbedre effektiviteten. Koncentrationen er størst ved kapital-intensiv dybhavsfiskeri.</td>
</tr>
<tr>
<td>Omkostningsdækning</td>
<td>Fuldstændig omkostningsdækning fra fiskeriet (siden 1994) accepteret, baseret på kvotebeholdning.</td>
</tr>
<tr>
<td>Opgradering/bifangst</td>
<td>Adskillelse mellem målfangst og bifangst er problematisk pga. svingende fiskepriser. Fleksibilitet ved overfiskeri IOK’en og aflevering af overskuds fisk til regeringen, såvel som overførsel til kvote i det følgende år, med henblik på at løse bifangstproblemet.</td>
</tr>
<tr>
<td>Bestandstørrelsen</td>
<td>Generelt forbedret status med kun 9% af 149 bestande beregnet til at være under MSY i 1995.</td>
</tr>
<tr>
<td>Flædestørrelse/struktur</td>
<td>Øget beskæftigelse på 38% i 1986-95 og en 17% stigning i antal fartøj 1987-95 efter den udenlandske flåde blev erståttet med hjemlig.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fiskerne i de nordlige områder (Northland) er blevet presset til at sælge deres kvoter til de større firmaer, hvilket har medført en reduktion i beskæftigelsen i fiskeriet i området, samtidig har faldet i indtjningen ved udlejning af kvoter resulteret i et højere pres på opgradering. Den indbyggede kvotefleksibilitet har ikke kunnet løse bifangst- og kvoteoverfiskningsproblemet.
FIGUR 4. **New Zealand udvikling i fiskeriet (tons), 1986-95**

Kilde: Batstone and Sharp (1999)

FIGUR 5. **New Zealand udvikling i fiskeriet (NZ$ million), 1986-95**

Kilde: Batstone og Sharp (1999)
FIGUR 6. Udvikling i kvotepriser i New Zealand’s “snapper” fiskeri, 1987-95

Kilde: Batstone and Sharp (1999)
### H. USA

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fiskeri profil</th>
<th>Surf clam og Ocean quahog</th>
<th>Hellefisk og sabelfisk</th>
<th>Wreckfish</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Geografisk område</td>
<td>Mid-atlantisk kyst</td>
<td>Alaska</td>
<td>Syd Atlanten</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovedfisketeknik</td>
<td>Hydralisk skrabevod</td>
<td>Langline, hummertejner, trawler</td>
<td>Langline, special redskaber</td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemførelses år</td>
<td>1990</td>
<td>1993/94</td>
<td>1992</td>
</tr>
<tr>
<td>Systemets navn</td>
<td>Individuelle omsættelige kvoter</td>
<td>Individuelle fiskekvoter (IFQs)</td>
<td>Individuelle omsættelige kvoter</td>
</tr>
</tbody>
</table>

|-----------------------|---------|---------|---------|

|----------|--------------|--------------------------|--------------|

| Omsættelighed | Handel og udlejning til enhver person eller enhed uden fastlagte forhåndsbetingelser. | Oprindelige kvotemodtagere og besætning. Omsættelighed begrænseres mellem fartøjsstørrelse klasser | Ubegrænset |

| Kvotekoncentration | Mindst 160 ”bushels” kvotebeholdning. Ingen maximumbegrænsning. | 0.5%-1.5% af regional hellefisk TACs. 1% af regional sabelfisk TACs. | Ingen begrænsning. |


| Omkostningsdækning | Licensafgift dækker administrationsomkostningerne. | Licensafgift på 3% af landingsværdien. | Licensafgift. |


### Fiskeri (fortsat)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Økonomiske indicatorer</th>
<th>Surf clam og Ocean quahog</th>
<th>Hellefisk og sabelfisk</th>
<th>Wreckfish</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Håndhævelse

<table>
<thead>
<tr>
<th>Surf clam og Ocean quahog</th>
<th>Hellefisk og sabelfisk</th>
<th>Wreckfish</th>
</tr>
</thead>
</table>

### TABEL 8. Ændringer i fiskeriindsats, ejerskab og fangster i Surf Clam og Ocean Quahog fiskerierne, 1988 og 1994

<table>
<thead>
<tr>
<th>Surf Clam</th>
<th>1988</th>
<th>1994</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antal fartøjer</td>
<td>133</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal ejere</td>
<td>56</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Fisketimer pr. fartøj</td>
<td>404</td>
<td>1,404</td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemsnitlig bushels/pr tur</td>
<td>992</td>
<td>1,149</td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemsnitlig antal tur pr. fartøj</td>
<td>23</td>
<td>52</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antal fartøjer</td>
<td>62</td>
<td>35</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antal ejere</td>
<td>25</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fisketimer pr. fartøj</td>
<td>537</td>
<td>1,249</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemsnitlig bushels/pr tur</td>
<td>1,458</td>
<td>1,491</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemsnitlig antal timer pr fartøj</td>
<td>49</td>
<td>88</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hellefisk 3,452</td>
<td>3,393</td>
<td>3,450</td>
<td>2,057</td>
<td>1,962</td>
<td>1,925</td>
<td>1,601</td>
</tr>
<tr>
<td>Sabelfisk 1,123</td>
<td>915</td>
<td>1,139</td>
<td>517</td>
<td>503</td>
<td>504</td>
<td>449</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Smith (1999)
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Tabelbeskrivelse


De enkelte fartøjers kvotetildeling efter længdemål beregnes ved at gange fartøjets længde med den gennemsnitlige kvotemængde pr. flådemeter for hver kvote.

I tabellen er for hver kvote (fiskeart – farvand) angivet:

- **Fangst 1999 kg hel,** den samlede danske fangst på kvoten
- **Initial kvote 2000,** den danske startkvote i 2000
- **Relativ ændring,** forholdet mellem startkvote og den samlede fangst
- **Tildeling pr. meter,** gennemsnitlig kvote pr. flådemeter


For makrel-kvoter, der omfatter Nordsøen, er gennemført to beregninger. I den ene beregning fordeles kvoterne i Norsk- og EU-zone samlet som en kvote i den anden beregning fordeles kvoterne enkeltvis.
I tabellen er for hver fartøjsgruppe angivet:

**Antal,**  
samlet antal fartøjer i gruppen

**Længde sum,**  
den samlede længde for fartøjerne i gruppen

**Længde i %,**  
gruppens samlede længde i procent af hele flådens længde

**Længde tildel 2000,**  
den samlede kvote til gruppen beregnet som længdeprocenten af den samlede danske kvote

**Gennemsnit kg hel,**  
den gennemsnitlige fartøjsstildeling beregnet efter gruppens samlede længdetildeling

**Historisk antal,**  
antal fartøjer i gruppen der deltog i fiskeriet i 1999

**Historisk fangst i kg hel,**  
gruppens samlede fangst i 1999

**Historisk fangst i %,**  
gruppens fangst i procent af hele den danske fangst i 1999

**Historisk tildel 2000,**  
gruppens samlede kvotetildeling beregnet som gruppens historiske procent af den samlede fangst

**Gennemsnit kg hel,**  
den gennemsnitlige fartøjsstildeling for fartøjer, der har deltaget i fiskeriet, beregnet efter gruppens samlede historiske tildeling.

**I bilag 3** er vist pr fartøjsgruppe den beregnede historiske (andel af fiskeriet i 1999) kvotetildeling pr. kvote (fiskeart – farvand).

For makrel-kvoter, der omfatter Nordsøen, er gennemført to beregninger. I den ene beregning fordeles kvoterne i Norsk- og EU-zone samlet som en kvote i den anden beregning fordeles kvoterne enkeltvis.

I tabellen er for hver kvote angivet:

**Historisk antal,**  
antal fartøjer i fartøjsgruppen der deltog i fiskeriet i 1999
Historisk fangst kg hel, gruppens samlede fangst i 1999

Historisk fangst i %, gruppens fangst i procent af hele den danske fangst i 1999.


Historisk tildel 2000, gruppens samlede tildeling beregnet som historisk fangst omregnet til andel af kvoten i 2000

Gennemsnit kg hel, gennemsnits tildeling pr. fartøj i gruppen, der deltog i fiskeriet i 1999.

Bilag 4 indeholder eksempler på beregnet historisk kvotetildeling til konkrete enkeltfartøjer. Der er givet et eksempel pr. fartøjsgruppe. Samtidig indgår en tabel på to sider, (side 1 og 2) der kan anvendes til beregning af den individuelle historiske tildeling til et fartøj.

I tabellen indgår alle startkvoter for 2000, pr kvote (fiskeart – farvand) skal anføres følgende:

Historisk fangst kg hel, her angives fartøjets fangst af kvoten i 1999 opgjort i kg hel fisk.


Historisk tildelt 2000, beregning af historisk tildeling ved at gange historisk fangst med omregningsfaktor.

Gennemsnit kg hel, anvendes til at angive hvilken kvotetildeling, der fås fra beregningen af gennemsnittstildelingen i en given fartøjsgruppe. For den givne fartøjsgruppe findes tallet i bilag 3, sidste tal pr. kvote (gennemsnit kg hel).

Difference kg hel, anvendes til at angive forskelle mellem den individuelle kvotetildeling og gennemsnittstildeling for den gruppe fartøjet tilhører.