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Forord

I Delprojekt III – ”Kvalitet og sikkerhed i produktionskæden” under forskningsprojektet ”Fødevarekvalitet og –sikkerhed. Forbrugeradfærd, fødevarekæder og økonomiske perspektiver” er en af delopgaverne at analysere produktionskæderne for hhv. produktionen af svinekød, æg og slagtekyllinger.


Direktør Peter Bertelsen, Danske Æg, og Chefkonsulent Hans Peter Bay, Landskontoret for Fjerkrærådgivning har bidraget i forbindelse med sektorbeskrivelsen og gennem diskussion af SWOT-analysen og relevansen af de opstillede temaer.

Forskningsassistent Janus Søndergaard og forkningsassistent Jesper Graversen har udarbejdet nærværende rapport. Seniorforsker Mogens Lund og forskningschef Johannes Christensen har medvirket ved redigeringen

Fødevareøkonomisk Institut, december 2002

Ole P. Kristensen
Analyse af den danske ægsektor,
Sammenfatning og konklusion

Den danske landbrugs- og fødevareproduktion tegnes primært af sektorerne for svine-kød og mælk, hvor de enkelte aktører ikke blot er store efter dansk målestok, men også er betydelige aktører på verdensmarkedet.

Sammenlignet hermed er ægsektoren med kun ca. 200 landmænd, der har hønsehold som hovederhverv og en samlet produktionsværdi af landmand på ca. 600 mio. kr. af et mere beskedent omfang. Ydermere er sektoren i modsætning til flertallet af de øvrige sektorer i dansk landbrug kendetegnet ved en meget lille eksportandel og en samlet produktion, der i de senere år ikke har kunnet dække den samlede efterspørgsel på hjemmemarkedet.


Det store spørgsmål i den forbindelse er på den ene side, om de skrappe danske regler for hønsehold fortsat blot vil hemme konkurrencebetingelserne og dermed i yderste konsekvens reducere produktionsomfanget yderligere. På den anden side om særregler og omlægninger i primæropproduktionen kan gå hen og give konkurrencefordel sammenlignet med de øvrige EU-lande i forbindelse med den besluttede afvikling af traditionel burægsproduktion i EU.

Strategiske udfordringer og opgaver

Nærværende rapport indeholder en beskrivelse af den danske ægsektor. Ægsektoren defineres i rapporten som alle aktører og produktionsled tilknyttet produktionskæden for æg, jf. figur A.
I beskrivelsen er der lagt vægt på en detaljeret gennemgang af produktionsregler, -vilkår og -omfang for produktionsformerne – buræg, skrabeæg samt økologisk producerede æg.

Udover beskrivelse og analyse af ægsektoren indeholder rapporten identifikation og diskussion af relevante strategiske udfordringer for sektoren.


De 3 SWOT-analyser afdækker en hel del styrker, svagheder, muligheder og trusler for sektoren generelt på aktørniveau samt for de enkelte ægtyper, der udbydes på det danske marked. Der er desuden en del variation mellem de forskellige analyser og deres respektive indfaldsvinkler.

Der kan imidlertid opstilles 6 temaer, som går igen i alle analyserne samt ved gruppeeringen i transaktionsmatricen. De strategiske udfordringer og opgaver for sektoren vil således være knyttet til følgende temaer:

Specifikke investeringer
Økonomisk risikodeling
Ejerstruktur og kontraktformer
Forbrugertilid
Differentieringen af danske konsumæg
Fødevaresikkerhed

Disse centrale temaer er fremlagt for aktører i sektoren. Relevansen af temaerne synes begrundet, dog med forskelligt fokus afhængig af, hvorfra i sektoren diskussionen
tager sit udgangspunkt. Det syntes dog klart, at sektoren er sig meget bevidst, at dens vilkår bestemmes politisk. Der gøres derfor en betydelig indsats for at medvirke ved udformningen af disse rammevilkår.

Med hensyn til de 6 identificerede temaer er de vigtigste, hvis man spørger forarbejdnings- og pakkeriindustrien forbrugertillid og fødevaresikkerhed, mens emner som ejerstruktur og kontraktformer samt specifikke investeringer syntes at have mindre relevans. Derimod vender billedet lidt, når der tages udgangspunkt i producentleddets interesser. Her har ejerstruktur og kontraktformer den største relevans. Der er dog stadig en stor interesse for emner som forbrugertillid og fødevaresikkerhed.

De opstillede temaer i denne rapport antages på et overordnet plan at være dækkende for de problemer ægsektoren står i eller sandsynligvis vil eller bør tage op i de kommende år. Der er således ikke angivet konkrete løsningsforslag, idet de opstillede temaer må betragtes som absolut overordnede og som forslag til videre analyse.

**Specifikke investeringer**

Specifikke investeringer har stor indflydelse på styrken af den danske ægsektor. I forbindelse med udarbejdelsen af SWOT-analyserne er det klart, at ægbranchens udviklingsmuligheder bl.a. er knyttet til disse specifikke investeringer. Her tænkes på yderligere investering i alternative produktionssystemer, investering i forskning og udvikling indenfor fx avlsmateriale og dyrevelfærd, investering i rådgivning, investering i reklamekampagner o. lign. Problemerne med hvad der er vigtigst at investere i, og hvem der skal betale for disse investeringer er centrale problemstillinger i den danske ægsektor. Desuden kan der opstå problemer med hvilke krav behovet for specifikke investeringer stiller til organisering af sektoren.

**Økonomisk risikodeling**

Risikodeling er vigtig for at sektoren fungerer optimalt. Når der indgås samarbejde med andre aktører, vil der altid være en part, der er i stand til at påtage sig større økonomisk risiko. Optimering af produktionskæden forudsætter, at risikodelingen er optimal, hvilket indebærer at risikoen bæres af den eller de parter, der bedst er i stand til det. Økonomisk risiko fordeles gennem valg af afregningssystem. Hvem bærer den økonomiske risiko i den danske ægsektor? Er den nuværende fordeling optimal? Hvilke ændringer i afregningssystemet vil en optimeret risikodeling kræve?
**Ejerstruktur og kontraktformer**

De ovenstående temaer kan afføde en mere overordnet diskussion af ejerstruktur og kontraktformer i den danske ægsektor. Hvilke styrker og svagheder har den nuværende ejerstruktur? Vil udnyttelse af de i SWOT-analysen påpegede muligheder samt imødegåelse af de angivne trusler forudsætte strukturrendlinger? Hvilke alternative ejerstrukturner og kontraktformer kan da styrke sektorens konkurrence- og indtjenings-evne?

**Forbrugertillid**

Snyd med bl.a. økologiregler er forekommet i den danske ægsektor. Når man snyder gør man det oftest for egen vindings skyld. Man handler opportunistisk. Den danske særløvgivning er desuden yderst omfattende, og det virker som om at flere af reglerne på visse områder kan udnyttet til egen vinding. Hvordan kan man mindske denne mulighed for snyd, som er ødelæggende for tilliden til hele sektoren?

Når forbrugerne køber æg i danske supermarkeder, er der en del betegnelser der knytter sig til produktet. Her kunne være tale om at ægget er økologisk eller burfremstillet. Det kan være at ægget er anført som testet for salmonella. Disse informationer er svære for forbrugerne at kontrollere. Det virker derfor vigtigt for den danske ægsektor at formidle den relevante information på en forståelig måde til den danske forbruger. Et eksempel er stempling af æg, så forbrugere kan finde frem til producenten via internettet. Kan en fælles koordinering af information overfor forbrugeren forbedre tilliden til danske æg?

**Differentiering af danske konsumæg**

Fødevaresikkerhed


---

Analyse af den danske ægsektor,
1. Indledning

1.1. Baggrund

Produktionen falder og importen stiger. Disse to elementer har i en periode karakteriseret den lidt negative udvikling for den danske ægsektor.


Den positive historie omkring den danske ægsektor er, at det er lykkedes sektoren at komme ud til forbrugerne med en ikke ubetydelig andel af produktionen i form af skrabæg, æg fra fritgående høner og økologiske æg. Æg der i deres produktionsform differentierer sig betydeligt, hvad angår staldforhold, fra standardproduktet nemlig æg produceret af høns opstaldet i bure.

Hermed adskiller ægsektoren sig umiddelbart fra den øvrige fødevareproduktion og – afsætning. Trods intentioner om det modsatte, har det med få undtagelser været meget vanskeligt at få afsat større andele af den samlede afsætning i form af produkter stammende fra en primærproduktion, der er differentieret fra en konventionel standard.

1.2. Formål og metode

Med baggrund i en øget bevidsthed om fremstilling af og indhold i vores fødevarer, samt de heraf afledte ændringer og/eller skift i forbrugerpræferencer er hovedformålet en empirisk beskrivelse af den danske ægsektor. Herunder bl.a. :

- Hvem er aktørerne i sektoren?
- Hvordan er strukturen i sektoren?
- Hvad produceres?
- Hvad er omfanget af denne produktion?
- Hvordan er produktionsvilkårene?
- Hvordan håndteres sygdomme, salmonella m.v.?
Den teoretiske indgangsvinkel til den empiriske analyse og beskrivelse er beskrevet nærmere i Søndergaard et al. (2003), hvori der opstilles en teoretisk ramme for beskrivelse af en produktionskæde.

Beskrivelsen af selve produktionskæden og sektoren for danske æg foretages på aktørniveau og indeholder udover en beskrivelse af aktørerne en redegørelse for produktionsregler og indtjeningsforhold.


For yderligere konkretisering af temaerne fundet i SWOT-analysen opstilles en transaktionsmatrice. Med transaktionsmatricen kategoriseres de fundne temaer i forhold til organisationsøkonomiske begreber, såsom transaktions niveau og primær transaktionsøkonomisk dimension. Ved inddragelse af transaktionsøkonomiske begreber (Williamson, 1985) åbnes for en organisationsøkonomisk begrebsramme, der kan bidrage dels til en konkretisering af de udfordringer sektoren må stå overfor, dels til at skabe en platform til at tage de aktuelle udfordringer op.

Med baggrund i den forudgående beskrivelse, SWOT-analysen samt transaktionsmatricen formuleres centrale temaer, der beskriver de udfordringer sektoren står overfor.

**Casematerialet**

Umiddelbart er sektorbeskrivelsen i denne rapport den første samlede beskrivelse af den danske ægsektor. Under udarbejdelsen af beskrivelsen har der været en række vanskeligheder med at danne et samlet billede af sektoren og de udfordringer den står overfor. I udgangssituationen har det derfor været nødvendigt i første omgang at bæree dele af beskrivelsen på skøn og fornemmelser, der er opnået gennem arbejdet med at finde frem til data og gennem deltagelse på regionsmøder og seminær.

For sikring af sektorbeskrivelsens troværdighed og korrekthed er den diskuteret med en række personer i dansk landbrug, bestående af repræsentanter fra Danske Æg, Landskontoret for Fjerkrærådgivning, Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole samt Fødevarøkonomisk Institut.
1.3. Afgrænsning

Udgangspunktet for projektet er den danske ægsektor. I beskrivelsen gives et overblik over aktører med tilknytning til sektoren. Der vil blive fokuseret særligt på produktionsvilkår og -regler for bur-, skrabe- samt økologiske æg.

- Buræg er valgt, da det betragtes som et standardæg, hvorfra de øvrige ægtyper og – produkter er differentieret og derfor benyttes buræg som referencegrundlag.

- Skrabeæg, da det dels repræsenterer en konventionel produktion fra høner, der ikke er i bure, dels fordi det ved fremtidig afvikling af burægsproduktionen forventes at blive det nye standardæg. I forarbejdet/pasteuriseret form – bl.a. ”Det Nemme Æg” fra Hedegaard Foods - repræsenterer skrabeægget desuden et ”fødevaresikkert” æg.

- Økologisk æg, da det antages at indeholde de ”flerdimensionelle” kvalitetsbegreber mange forbrugere efterspørger i dag.

Æg fra fritgående høner er fravalgt, da det målt på produktionsomfanget er det mindste af metodeæggene\(^2\). Fremstillingsmetoden for æg fra fritgående høner ligger desuden meget tæt op af fremstillingsmetoden for skrabeæg.

1.4. Sektorbeskrivelse

De følgende kapitler indeholder beskrivelsen af ægsektoren. Rækkefølgen af kapitler og dermed beskrivelsen er i overensstemmelse med flowet i værdi- og produktionskæden for æg, jf. figur 1.1. En samlet oversigt over produktionsflow i ægsektoren er vist i bilag 1.

---

\(^2\) Betegnelsen ”metodeæg” anvendes som en samlet betegnelse for skrabeæg, æg fra fritgående høns og økologiske æg.

Til støtte for læsningen, er der yderst til højre ved hver aktøroverskrift i sektorsbeskrivelsen placeret en miniaturemodel af værdikæden i figur, som illustrerer hvilket led i kæden, der beskrives.
2. **Input, service og support**

Det primære input til enhver animalsk baseret produktion er foder. I dette afsnit beskrives desuden organisering, rådgivningsstruktur m.v. for ægsektoren samt indsatsen omkring sygdomsbekæmpelse.

### 2.1. Foderstofindustrien

Foderstofproducenterne, der leverer foder til den danske ægindustri, tegnes fortrinsvis af 3 store aktører. Der er tale om Dansk Landbrugs Grovvarerselskab (DLG), Lokale Andel samt Hedegaard Agro. DLG og den Lokale Andel er andelsselskaber, mens Hedegaard Agro indgår i den børsnoterede koncern Hedegaard A/S.

### 2.2. Dansk Erhvervsfjerkræ

Fjerkræbranchen i Danmark var tidligt organiseret. Allerede i 1878 dannedes den første forening. I 1912 blev de daværende 3 foreninger sammensluttet i Danmarks Fjerkræavlerforening, der samlede både de erhvervsmæssige og de mere hobbyprægede interesser med raceavl og udstillinger.

Med fremkomsten af slagtekyllingeproduktionen som et erhverv, strukturudviklingen og med den begyndende specialisering i ægproduktion i slutningen af 1950’erne, blev det vanskeligere at holde både erhvervsmæssige interesser og hobbyinteresser samlet i én forening.

Derfor blev Danmarks Fjerkræavlerforening i 1964 opdelt, så man lokalt var opdelt i erhvervskredse og hobbykredse. Hovedbestyrelsen var ligeledes opdelt i erhverv og hobby. Men det viste sig at være utilstrækkeligt, og 1971 blev Danmarks Fjerkræavlerforening delt i to selvstændige foreninger: Dansk Erhvervsfjerkræ og Danmarks Fjerkræavlerforening for Raceavl.

2.3. Danske Æg

Ægpakkerier og ægproduktindustrien er samlet i Danske Æg under Det Danske Fjerkræraad. Der er omkring 50 ægpakkerier i Danmark, hvoraf de største i alfabetisk orden er Brdr. Honum A/S, Danæg A/S, Hedegaard Foods og Henriettelund. De dækker ca. 95% af markedet.

Der er tre ægproduktindustrier i Danmark; Danæg Products A/S, Hedegaard Foods (Hedegaard får dog dog størstedelen af sine produkter forarbejdet hos Sanovo Foods A/S), Sanovo Foods A/S samt brdr. Honum A/S.

2.4. Det Danske Fjerkræraad

Det Danske Fjerkræraad er en paraplyorganisation for al fjerkræproduktion i Danmark.

Fjerkrærådets opgaver er at varetage og koordinere fjerkræindustriens fælles erhvervspolitik over for myndigheder og organisationer, nationalt og internationalt. Derudover varetager og koordinerer Det Danske Fjerkræraad kontakten til myndighederne i EU samt medvirker til at indhente erhvervsrelevante informationer om slagterfjerkræ og æg (Det Danske Fjerkræraad, 2001a).


Det Danske Fjerkræraad fungerer også som bestyrelse for Fjerkærafgiftsfonden sammen med repræsentanter for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Forbrugerrådet⁴, og endelig repræsenterer Det Danske Fjerkræraad fjerkræindustrien i Landbrugsraadet (Det Danske Fjerkræraad, 2001a).

---

³ I dag et helejet datterselskab i Hedegaard-koncernen
⁴ Se dog afsnit 2.6.
2.5. **Landskontoret for Fjerkrærådgivning**


En væsentlig opgave for Landskontoret for Fjerkrærådgivning er at yde rådgivning til landbrugets fjerkræproducenter samt at være faglig base for Det Danske Fjerkræraad. Endvidere ønsker Landskontoret for Fjerkrærådgivning at bygge bro mellem forskning og praksis på nationalt såvel som internationalt plan (Landskontoret for Fjerkrærådgivning, 2002).

Landskontoret for Fjerkrærådgivning tilbyder specialistviden til fjerkræproducenter, firmaer og landbrugsskoler inden for slagtefjerkræ, konsumæg, strudse, fodring, byggeri og teknik, sundhed, velfærd, økologi og produktionsøkonomi. Landskontoret for Fjerkrærådgivning deltager desuden i tværfaglige udviklingsprojekter og arbejdspogaver på Landbrugets Rådgivningscenter.

2.6. **Fjerkræafgiftsfonden**

Fonden har til formål at styrke fjerkræbranchens udviklingsmuligheder og konkurrenceevne gennem finansiering af foranstaltninger, såsom: Afsætningsfremme, forskning og forsøg, produktudvikling, rådgivning, uddannelse, sygdomsforebygelse, -bekæmpelse og -kontrol samt i øvrigt foranstaltninger, som Fødevareministeren giver sin tilladelse til (Det Danske Fjerkræraad, 2001a).

Til finansiering af sådanne foranstaltninger opkræves produktionsafgifter efter gældende lov og regler fastsat i medfør af Bemyndigelsesloven, ligesom der eventuelt kan modtages andre midler, som fødevareministeren udtrykkeligt giver tilladelse til. Disse midler kan kun anvendes til finansiering af ovennævnte foranstaltninger (Det Danske Fjerkræraad, 2001a).

Bestyrelsen, udpeget af Fødevareministeren, er fondens øverste myndighed. Bestyrelsen er ansvarlig for, at opkrævningen og forvaltningen af fondens midler sker i overensstemmelse med Bemyndigelsesloven, regler fastsat i medfør heraf eller lovgivningen i øvrigt.
Bestyrelsen består af 10 personer, heraf 8 repræsentanter fra fjerkæbranchen, en repræsentant fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og en repræsentant fra Forbrugerrådet. Fjerkæbranchens repræsentanter udpeges af Fødevareministeriet efter indhentet udtalelse fra Det Danske Fjerkæraad.

2.7. Fødevaresikkerhed

Danmark har besluttet at være et foregangsland indenfor bekæmpelse af sygdomsfremkaldende bakterier i konsumæg. Dette blev gjort i et forsøg på at knække den stigende kurve af fødevarerelaterede sygdomstilfælde hos mennesker. Der er fortrinsvis tale om bakterien salmonella.


I marts 1998 trådte en ny og forbedret salmonellaplan i kraft, men denne gang med væsentlige ændringer, der skulle gøre indsatsen mod salmonella mere effektiv. De væsentligste ændringer var i ægproduktionsledet i form af hyppigere prøvetagninger samt kontrol for alle salmonellatyper og ikke kun Salmonella Enteritidis og Salmonella Typhimurium.

For at sikre en optimal effekt af handlingsplanen har ægbranchen på frivillig basis valgt at supplere kontrollen på følgende områder: Foder, rengøringsprocedurer samt import af avlsdyr.

Figur 2.1 giver et overblik over, hvordan handlingsplanen mod salmonella fungerer. De enkelte led i produktionen holdes fysisk adskilt for at hindre overførelse af salmonellabakterier fra den ene generation til den næste. Hvert led kontrolleres, hvorefter det bestemmes, om produktet er godkendt for videreførelse til næste led, eller om det skal destrueres.

---

5 Forbrugerrådet er pt. ikke repræsenteret, da de af ressourcemæssige årsager har valgt at trække sig fra bestyrelsen.
Tabel 2.1 giver et overblik over omfanget af salmonellahandlingsplanen for ægproduktion. Et ganske omfangsrigt kontrolsystem, der har til formål at minimere risikoen for forekomster af salmonella i danske konsumæg. Det skal nævnes, at metoden ikke 100 procent udelukker forekomsten af salmonella i danske konsumæg. Findes der salmonellainficerede flokke, aflives de, og producenten får erstatning for driftstab. I ægproduktionsleddet gælder det dog kun klinisk syge dyr og dyr med S. Typhimu-rium DT 104.

Fødevareministeret afsatte i perioden 1994-2001 i alt 502,6 mio. kr. til zoonosebekæmpelse, hvoraf 188,1 mio. kr. vedrørte fjerkæ. Erhvervet afholder udgifter på ca. 30 mio. årligt vedrørende handlingsplanen for fjerkær (Fødevaredirektoratet, 2001; Statsrevi-soratet, 2000)
### Tabel 2.1. Oversigt over salmonellakontrollen - prøveudtagning pr. flok (Det danske Fjerkræraad, 2001a)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opdræt af avlsdyr:</th>
<th>Dagage</th>
<th>10 kasser og 20 kylinger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. uge</td>
<td>40 kylinger</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. uge</td>
<td>20 kylinger</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. uge</td>
<td>60 gødingsprøver</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4. uge</td>
<td>30 kylinger og 60 gødingsprøver</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6. uge</td>
<td>60 gødingsprøver</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. uge</td>
<td>60 gødingsprøver og 60 blodprøver</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 uger før flytning</td>
<td>60 gødingsprøver og 60 blodprøver</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Produktion af rugæg:</th>
<th>Hver 2. uge</th>
<th>50 kylinger eller gødingsprøver fra 250 kylinger udruget i rugeriet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hver 4. uge</td>
<td>60 gødingsprøver og 60 blodprøver eller æg</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Rugeri:                 | Hver uge    | Min. 25 g vådt støv |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opdræt af produktionsdyr:</th>
<th>Dagage</th>
<th>10 kasser og 20 kylinger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3. uge</td>
<td>60 gødingsprøver</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 uger før flytning</td>
<td>12x5 gødingsprøver og 60 blodprøver</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Produktion af æg til forbrugerne: | Hver 9. uge | 60 gødingsprøver og 60 æg |
3. Producent

3.1. Opdræt af avlsdyr

I takt med den stigende koncentration af bedrifterne i den danske ægsektor er kravene til de enkelte avlscentre skærpet. Det har medført et fald i antallet af danske avlscentre. Der findes i dag kun et dansk avlscenter, Hellevad Æg. Hellevad Æg forsyner dog kun en mindre del af det danske marked.


I figur 3.1 illustreres kort, hvordan æglæggende høns produceres. Det skal nævnes, at 1000 elitedyr bliver til mange millioner konsumægshøner. Der er altså tale om en pyramidelignende udvikling med elitedyre i toppen og de æglæggende høner i bunden.

---

6 I industrien går man mere og mere væk fra begrebet ”race”.
3.2. Rugerier samt opdræt af produktionsdyr


3.3. Producenter af konsumæg

I den danske ægindustri er der i dag registreret ca. 3.000 landmænd med hønsehold. Ud af disse driver 387 (2001) landmænd hønsehold som erhverv, hvilket er 20 procent mindre end for 4 år siden. Kun ca. 200 landmænd driver hønsehold som deres hoved erhverv. Disse ca. 200 landmænd producerer tilsammen ca. 70 procent af de danske æg. Den samlede bestand af æglæggende høner til konsumægproduktion er i dag ca. 3,9 mio. æglæggende høner. Herudover er der ca. 1,2 mio. stalddørs- og baghavelengths (Det Danske Fjerkræraad, 2002). Der er dermed tale om et fald i den samlede bestand af æglæggende høner, som i 1995 var på 5,6 mio. stk. (Landskontoret for Fjerkrærådgivning, 2002). De ca. 3,9 mio. æglæggende høner, som man med sikkervhed har kendskab til, lægger tilsammen ca. 1,4 mia. æg. (Det Danske Fjerkræraad, 2002).

---

7 Scanlayer havde den 07.08.2002 indgivet konkurserklæring, grundet omstændighederne omkring udbruddet af Newcastle Disease i Danmark.

Bedriftsstrukturen i landbruget går i retning af større koncentration af dyr. Dette er også tilfældet i ægproduktionen, hvor den gennemsnitlige besætningsstørrelse ved de respektive produktionssystemer er stigende for samtlige af de alternative produktions typer (Landskontoret for Fjerkrærådgivning, 2002).

Der har været en tendens til, at produktionen af danske konsumæg er faldende. Denne tendens er dog aftaget i styrke, men er dog stadig forekommende. Den danske ægproduktions størrelse kan ses i tabel 3.1.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabel 3.1.</th>
<th>Den danske ægproduktion</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Konsumæg salg til pakkerier (mio. kg)</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Konsumæg direkte salg og eget forbrug (mio. kg)</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Konsumægsproduktion i alt (mio. kg)</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Konsumægsværdi i alt ab producent (mio. kr.)</td>
<td>513</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Danmarks Statistik (2002).

Tabel 3.2 viser eksport og import af æg og ægprodukter samt forbruget i Danmark.
Tabel 3.2. Eksport, import og forbrug 1990-2000, mio. kg

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eksport af æg inkl. ægprodukter</td>
<td>11,5</td>
<td>11,2</td>
<td>11,5</td>
<td>9,3</td>
<td>7,9</td>
<td>14,5</td>
<td>14,8</td>
<td>16,3</td>
<td>14,0</td>
<td>14,1</td>
<td>15,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Import af æg inkl. ægprodukter</td>
<td>8,9</td>
<td>8,8</td>
<td>10,6</td>
<td>8,8</td>
<td>11,0</td>
<td>12,2</td>
<td>10,8</td>
<td>21,4</td>
<td>26,3</td>
<td>24,7</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Forbrug i Danmark</td>
<td>71,5</td>
<td>73,2</td>
<td>77,9</td>
<td>77,3</td>
<td>83,7</td>
<td>83,2</td>
<td>74,2</td>
<td>80,2</td>
<td>85,9</td>
<td>77,4</td>
<td>75,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Danmarks Statistik (2002).


Produktionsformerne i Danmark kan inddeles i 4 kategorier; burproduktion, skrabe-, fritgående og økologisk ægproduktion. Der findes desuden også æg fra volierenhønsehold, men disse tælles ofte med i den fritgående produktionsform. Æg produceret i æglægningsbure er de mest udbredte. Skrabeæg produceres af høner, der går frit omkring i store stalde og i flokke på flere tusind. Æg fra fritgående høner produceres som skrabeæggene, men her har hønerne også adgang til en hønsegård i fri luft. De økologiske æg er æg, som produceres på samme måde som for fritgående høner, blot bliver hønerne fodret med økologisk foder, og de bliver ikke næbtrimmet (Bay et al., 2001).

De forskellige ægtypers markedsandele for de forskellige produktionsformer er samlet i tabel 3.3. Tabellen illustrerer den indvejede mængde æg på de danske pakkerier fra 1996 til 2001.
Er man dansk landmand, og ønsker man at producere under en af de 4 beskrevne betegnelser, skal det pågældende produktionsanlæg godkendes til den ønskede produktionsform. Der sker en kontrol af faciliteterne mindst en gang årligt. Dette gøres for at håndhæve lovgivningen for den pågældende produktionsform. Kontrollen udføres af Fødevareregionerne, som er en del af Fødevaredirektoratet. Denne del af produktionsen er fastlagt fra EU-side, og de regler som EU udsteder, er mindstekrav i forbindelse med produktion af disse ægtyper. I Danmark er der desuden mulighed for at sælge økologiske æg. For den økologiske del af produktionen er det Plantedirektoratet, der godkender og udfører kontrol med produktionen, hvis man ønsker at anvende mærket Statskontrolleret økologisk. Desuden skal man opfylde de krav Branchen for Økologisk Biodynamisk Fjerkræ under Landsforeningen for Økologisk Jordbrug opstiller (Bay et al., 2001). For at danne et sammenligningsgrundlag over de 4 produktionsgrenes tekniske krav og specifikationer for produktionssystemerne er tabel 3.4 opstillet.

### Tabel 3.3. Indvejede æg på pakkerierne 1996-2001

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Buræg (mio. kg)</td>
<td>43</td>
<td>40</td>
<td>39</td>
<td>32</td>
<td>29</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Aæg fra fritgående høns (mio. kg)</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Skræbæg (mio. kg)</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Økologiske æg (mio. kg)</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Danmarks Statistik (2002).
Tabel 3.4. Tekniske krav og specifikation for produktionssystemerne

<table>
<thead>
<tr>
<th>Buræg</th>
<th>Skrabeæg</th>
<th>Økologiske æg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Æglægnings-bure</td>
<td>Modificerede bure</td>
<td>Æg fra frigtgående</td>
</tr>
<tr>
<td>Pladskrav</td>
<td>600 cm² pr.høne</td>
<td>750 cm² pr. høne</td>
</tr>
<tr>
<td>8-10 i hvert bur</td>
<td>3.000-10.000</td>
<td>3.000-10.000</td>
</tr>
<tr>
<td>Gennemsnitlige flokstorrelse</td>
<td>4 i hvert bur</td>
<td>8-10 i hvert bur</td>
</tr>
<tr>
<td>Adgang til hønsehus</td>
<td>Nej</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>Adgang til udeareal</td>
<td>Nej</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>Strøelse</td>
<td>Nej</td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Siddepind</td>
<td>Nej</td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Rede</td>
<td>Nej</td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Krav om dagslys</td>
<td>Nej</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>Næbtrimning</td>
<td>Ja</td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Økologisk foder</td>
<td>Nej</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>Foldskifte</td>
<td>Nej</td>
<td>Nej</td>
</tr>
<tr>
<td>Dødelighed i pct. (2000 tal)</td>
<td>5,9</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Pct. høner i de forskellige produktionssystemer</td>
<td>57</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹) Ifølge et EU direktiv fra 1999 om mindstekrav til beskyttelse af æglæggende høner (1999/74/EF) skal de konventionelle æglægningsbure senest i år 2012 erstattes af modificerede eller berigende bure, der giver hønerne mere plads (750 cm²/høne, 15 cm siddepind/høne, en rede, adgang til strøelse og en kloslidningsanordning. Det reelle "frisareal" er dog stadig kun 600 cm²/høne, idet pladsen til redeme, med begrænset adgang, er indeholdt i pladskravet på 750 cm²/høne. Kravet om modificerede bure træder i kraft for etablering af nye bure allerede efter år 2003, hvor også alle de konventionelle bure skal have en kloslidningsanordning i buret. (Bay, 2001). Denne opgave fokuserer dog på de konventionelle buræg, da udsigterne til de modificerede bure ligger lidt ude i fremtiden, og det derfor ellers vil være svært at beskrive markedets tilstand.

²) Skal have grøvfoder. GMO-foder må ikke anvendes. Efter 2005 skal der fodres med 100% økologisk foder.


Generelle nøgletal for de 3 største produktionsgrene for æg, som i 2001 udgjorde 90 procent af produktionen, ses i tabel 3.5. Der er tale om de konventionelt producerede buræg, skrabæg samt økologiske æg.
Tabell 3.5. Nøgletal vedr. produktion somfang og effektivitet i 2001

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Burøg</th>
<th>Skrabøg</th>
<th>Økologiske øg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antal høner 1)</td>
<td>1.526.596</td>
<td>465.116</td>
<td>374.603</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal producenter 1)</td>
<td>106</td>
<td>107</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal høner indsat pr. hold</td>
<td>18.383</td>
<td>6.871</td>
<td>5263</td>
</tr>
<tr>
<td>Ågægningsperiode, dage</td>
<td>392</td>
<td>364</td>
<td>336</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal øg pr. indsat høne</td>
<td>333</td>
<td>280</td>
<td>238</td>
</tr>
<tr>
<td>Foderforbrug, kg. pr. indsat høne</td>
<td>43,1</td>
<td>43,7</td>
<td>40,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Fodereffektivitet kr. pr. kg. øg</td>
<td>2,06</td>
<td>2,44</td>
<td>2,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Dødelighed, pct.</td>
<td>5,4</td>
<td>12,1</td>
<td>17,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbejdsindsats, min. pr. høne pr. år.</td>
<td>7,8</td>
<td>20,4</td>
<td>29,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Dækningsbidrag pr. indsat høne pr. år</td>
<td>31,24</td>
<td>66,73</td>
<td>86,83</td>
</tr>
<tr>
<td>Afregningspriser, kr. pr. kg.</td>
<td>6,23</td>
<td>9,40</td>
<td>14,98</td>
</tr>
<tr>
<td>Lønningssevne, kr. pr. time</td>
<td>97</td>
<td>131</td>
<td>121</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Tal for år 2000.


Afregningspriserne for de forskellige øgtyper for perioden 1997-2001 kan ses i figur 3.2. Heraf fremgår desuden, at prisen på de 3 øgtyper har været stagnerende til svagt stigende.

Figur 3.2. Afregningspriser på øg fordelt på type for 1997-2001


Ses der på den generelle prisudvikling på øg, fremgår det af figur 3.3, at der i slutningen af 80’erne og i perioder gennem 90’erne har været et fald i produktpriserne. I midten og slutningen af 90’erne oplevedes dog en stigning til et niveau, der ikke er set

**Figur 3.3. Prisudvikling for æg og fjerkrækød**

![Prisudvikling for æg og fjerkrækød](image)


Danske ægproducenter er på mange måder konkurrencemæssigt ugunstigt stillet i forhold til resten af verdens ægproducenter. De traditionelle æglægningsbure, som er udviklet i USA, blev udbredt til Europa efter 2. verdenskrig, men i 1950 forbød den danske Dyreværnslov æglægningsbure. Burene blev imidlertid brugt i andre europæiske lande på grund af de høje opnåede produktionstal.

Da Danmark blev medlem af EF i 1973, ønskede ægsektoren ens betingelser for ægproduktionen i EF, og da Danmark ikke kunne lukke grænserne for udenlandsk producerede æg, valgte man i 1979 at tillade æglægningsbure i den danske konsumægproduktion. Trods lempelserne i Dyreværnsloven har Danmark i dag stadig langt strengere krav til burægsproduktion end resten af verden. En oversigt over reglerne for burhønsehold i Danmark, øvrige EU og USA ses i tabel 3.6.
Table 3.6. Regler for burhønsehold i Danmark, øvrige EU og USA

<table>
<thead>
<tr>
<th>Område</th>
<th>Danmark</th>
<th>Øvrige EU</th>
<th>USA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pladskrav cm²</td>
<td>Min. 600</td>
<td>Min. 450</td>
<td>Intet krav</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal bur-etager</td>
<td>Max. 3</td>
<td>Intet krav</td>
<td>Intet krav</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal høner pr. bur</td>
<td>Max. 6</td>
<td>Intet krav</td>
<td>Intet krav</td>
</tr>
<tr>
<td>Burhøjde, cm</td>
<td>Min. 40</td>
<td>Min. 40</td>
<td>Intet krav</td>
</tr>
<tr>
<td>Burbundens hældning, pct.</td>
<td>Max. 12</td>
<td>Max. 14</td>
<td>Intet krav</td>
</tr>
<tr>
<td>Truglængde pr. høne, cm</td>
<td>Min. 12</td>
<td>Min. 10</td>
<td>Intet krav</td>
</tr>
<tr>
<td>Lys</td>
<td>Ensartet og tilstrækkeligt</td>
<td>Intet krav</td>
<td>Intet krav</td>
</tr>
<tr>
<td>Ventilation</td>
<td>Tilstrækkeligt og trækfrit</td>
<td>Intet krav</td>
<td>Intet krav</td>
</tr>
<tr>
<td>Alarm ved el-svigt</td>
<td>Skal forefindes</td>
<td>Intet krav</td>
<td>Intet krav</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Ikke modificerede bure.


Som det fremgår af tabel 3.6 er bl.a. pladskravet pr. høne mindre i resten af verden end i Danmark. I EU er der kun et krav om min. 450 cm² pr. høne mod 600 cm² i Danmark. I USA er der ingen regler på området, og pladsen pr. høne er typisk nede på 300 cm² (Det Dansk Fjerkæreraad, 2001)

Som tidligere beskrevet blev der i EU i 1999 vedtaget et nyt direktiv, hvori det fremgår, at de nuværende bure senest i år 2012 skal være udskiftet med bure, hvor hønerne har de i tabel 3.4 ændrede betingelser. Der kan imidlertid ske ændringer, da der i 2005 skal laves en videnskabelig rapport, som nærmere skal vurdere de nye bures egnerhed både med hensyn til dyrenes velfærd og med hensyn til forekomsten af sygdomme, herunder forekomsten af salmonella i de forskellige produktionssystemer.

Størstedelen af primærproducererne af æg i Danmark er organiseret i Dansk Erhvervsfjerkræ og er sammen med Familielandbruget og de Danske Landboforeninger repræsenteret i Det Danske Fjerkræraad.
Analyse af den danske ægsektor,

FØI
4. Pakkerier og forarbejdning

4.1. Pakkerier


<table>
<thead>
<tr>
<th>Pakkerier</th>
<th>Danæg</th>
<th>Hedegaard Foods</th>
<th>Møllebjergård</th>
<th>Henriettelund</th>
<th>Brdr. Honum</th>
<th>Øvrige</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aæg pr. år</td>
<td>ca. 29.000 tons</td>
<td>-</td>
<td>28,5 mio. stk.</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Oms. i mio.</td>
<td>455</td>
<td>216</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat før skat i mio. kr.</td>
<td>8,1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal medarbejdere</td>
<td>207</td>
<td>72</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kun danske æg</td>
<td>Christiansfeld</td>
<td>Hadsund</td>
<td>Skælskær</td>
<td>Randers</td>
<td>Horsens</td>
<td>DK</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ja</td>
<td>Ja</td>
<td>Ja</td>
<td>Ja</td>
<td>Ja</td>
<td>Ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjemmarkedsandel</td>
<td>55 pct.</td>
<td>30 pct.</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>10-15 pct.</td>
<td>5 pct.</td>
</tr>
<tr>
<td>Eksportandel</td>
<td>16 pct. af oms.</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Som det fremgår af tabel 4.1 er sektoren ganske svær at konkretisere og uddybe. Det virker ganske nemt at danne sig et overblik over antallet af pakkerier. Det svære ligger i at komme i dybden med det. Informationen i tabel 4.1 bliver derfor ganske spar-som. Tabel 4.1 viser en markedskoncentration omkring Danæg og Hedegaard Foods, som tilsammen sidder på 85 procent af markedet. Der bliver kun pakket danske æg på pakkerierne, og dermed er forbrugerne i sidste ende sikret, at de ikke spiser udenlandske skal-æg. Hvor mange mennesker sektoren beskæftiger, og hvor mange penge, der bliver omsat og indtjent er ikke muligt at finde frem til. En af de sidste ting tabellen viser er, at Sjælland er svagt repræsenteret på pakkeriområdet, og derfor må producenterne af konsumæg geografisk set befinde sig i Jylland. Det ses desuden også, at

⁸ I dag et helejet datterselskab i Hedegaard-koncernen.
Danæg har nogle ganske store andelshavere, der har en stor produktion af konsumæg. Derfor kan det også konkluderes, at de mindre besætninger overvejende er tilknyttet de mindre pakkerier.

Udover de i tabel 4.1 nævnte findes ca. 40 mindre pakkerier, som kun har en ganske ubetydelig markedsandel.

Der blev i 2000 i alt indvejet 48,8 mio. kg. æg på de danske pakkerier. Det er et mindre fald på 1,9 mio. kg. æg i forhold til året før. Faldet er dog lille, hvis man ser på den generelle tendens i faldet af indvejede æg i løbet af de seneste år.

Af de 48,8 mio. kg. indvejede æg i 2000 blev 32,8 mio. kg. solgt til grossister og detal. Heraf blev 13,4 mio. kg, svarende til 40,8 procent, solgt som metodeæg (brancheens egen betegnelse for æg med særlige produktegenskaber fx økologiske æg og æg fra fritgående hønsehold). Det ser dog ud til, at væksten i salget af metodeæg er ved at ophøre.

For at danne sig et yderligere overblik over markedet vil der i følgende afsnit blive listet forskellige kendetegn for produkterne på konsummarkedet for æg. Der findes i dag 4 typer skal-æg på markedet. Det skal i den sammenhæng nævnes, at farven på skallen ikke har noget at gøre med, om det er produceret under konventionelle forhold eller ej. Farven på ægget er genetisk bestemt. De 4 typer skal-æg er:

- Bur
- Fritgående
- Skrabe
- Økologiske

I forbindelse med ovennævnte kategorier har producenterne desuden diverse mærkevarer. Det ser ikke ud til, at der findes ”privat-label” produktion i denne kategori. Af mærkevarer kan nævnes et par stykker fra Danæg:

- Jumbo æg
- Morgen æg
- Danske æg
- Hvide danske æg
- Brune æg
Desuden findes der en række pasteuriserede æg til konsummarkedet. Disse produkter er oftest knyttet til den enkelte producent som en mærkevare. Disse produceres ikke som ”privat-label”. De typer, som umiddelbart er at finde er:

- Det nemme æg (Hedegaard Foods)
- Hønen og ægget (Danæg)

Et aspekt omkring håndtering, der er prioriteret meget højt, er sporbarhed. Danæg har eksempelvis indført stempling af alle økologiske æg, så forbrugeren kan gå ind på Danægs webside og vha. af stemplingskoden finde frem til lige netop den producent, der har produceret det æg, de holder i hånden. På websiden er der et billede af producenten omgivet høns fra bedriften, og der står en lille historie om producentens holdninger til økologi o. lign. Denne funktion er Danæg blevet præmieret for i 2002 med en guldmedalje på innovationsmessen for ægprodukter.

Mht. sporbarhed på de øvrige gælder, at konventionelle buræg kan spores tilbage til et produktionstidspunkt og dermed en batch af æg.

For de pasteuriserede æg er der tale om et masseproduceret produkt, hvor sporbarheden ikke er så stor. Det skal siges, at sporbarhed i dette tilfælde er af mindre relevans, da der som følge af en pasteurisering er 0 procent i risiko, hvad angår salmonella i de pasteuriserede æg.

Hvad angår skal-æggene er salmonellaforekomsten i selve ægget ganske lille, mens forekomsten af salmonella på skallen er væsentlig større.

4.2. Forarbejdning

Analyse af den danske ægsektor, FØI

Tabel 4.2. Oversigt over hovedaktører i produktindustrien

<table>
<thead>
<tr>
<th>Danæg Products</th>
<th>Hedegaard Foods</th>
<th>Brdr. Honum</th>
<th>Sanovo Foods</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omsætning i mio.</td>
<td>JA 216 mio. 1)</td>
<td>JA 8,1 mio. 1)</td>
<td>Ca. 135 mio.</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat før skat</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Antal medarbejdere</td>
<td>94</td>
<td>72 1)</td>
<td>500</td>
</tr>
<tr>
<td>Bl.a. Ægpulver Salatæg og røræg, Ægfyldte produkter</td>
<td>Pasteuriserede æg til indu.</td>
<td>Pasteuriserede æg til detail</td>
<td>Pasteuriserede æg til industri og catering</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bl.a. Koldskålæg, Omelet-læg</td>
<td>Bl.a. Protein tilskud</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Koldskålæg, Omelet-</td>
<td>til indu. Pasteuriserede æg til detail</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Produkter | |/Koldskålæg, Omelet-
| | æg til detail | æg til indu. Pasteuriserede æg til detail |
| | | æg til detail |
| Afdelinger | Roskilde | Hadsund | Horsens |
| | Odense | Sydamerika |
| Kun danske æg | Nej | Ja | Nej |
| Eksportandel | 55 pct. | - | - |

1) Hele Hedegaard Foods A/S.


Som det fremgår af ovenstående tabel er hovedaktørerne i den danske ægproduktindustri præget af aktieselskaber. De fungerer oftest som en uafhængig del af et pakkeri. Dermed kan de aftage de fejlbehaftede æg. Dvs. de snavsede eller knækkede æg. Trods stor selvstændighed i produktindustrien er der ingen, der har ønsket at bidrage synderligt til klarlægningen af styrkeforholdet på dette niveau i den danske ægsektor. Dette kan evt. hænge sammen med, at der ikke ønskes for stor fokus på industrien, da man også benytter udenlandsk producerede æg i produktionen.

9 Industriens udtryk for salmonellasmittede æg.
5. Grossister og detailhandel

5.1. Grossister


Desuden findes der en række små og mellemstore ægpakkerier og gårde som bl.a. Møllebjerggaard på Sjælland, som driver hønsehold, pakkeri og udbringning af æg direkte til uafhængige købmænd og specialforretninger.


5.2. Detailhandel


De udtaler, at leverancen ofte er baseret på kontrakter af et års varighed, og ofte benytter detailkæderne sig kun af et pakkeri, som til gengæld står for leverancen af samtlige typer æg. Dette skyldes bl.a., at producenterne til en vis grad er bundet til det enkelte pakkeri, og pakkerierne som følge heraf er kapacitetsbegrænsede. Efter 1998 har det ikke være muligt at finde noget konkret materiale.

For ægsalget via detailhandlen ser procentfordelingen på de forskellige ægtyper ud som i figur 5.1.
Som det fremgår af figur 5.1, har der de seneste år kun været mindre udsving i forbrugeradfærd i forbindelse med køb af æg. Der sælges stadig flest buræg i de danske detailkæder. I 2000 var 59 procent af salget fra burægsproduktion. Der er dog sket et fald i salget af buræg over en årrække, som det kan ses i figuren. Dette fald er fortrinsvis opvejet af fremgangen i salget af økologisk fremstillede æg.

Generelt har der været tendens til et generelt fald i salget af æg gennem detailkæderne. Det ser dog ud til, at salget er vendt en anelse i 2001, hvor man i Det Dansk Fjerkræraad kan notere en fremgang på 8,8 procent i det totale salg af æg via detailhandlen.
6. Forbruger

Hver dansker spiste i 1999 i gennemsnit 256 æg, hvilket er med til at sikre danskerne en plads blandt de 5 mest ægspisende nationer i Europa. Det er kun lande som Frankrig og Belgien/Luxembourg, der spiser flere æg pr. indbygger end danskerne. I tabel 6.1 ses en oversigt over det samlede ægforbrug inkl. ægprodukter blandt de 5 mest ægspisende nationer i EU.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabel 6.1. Antal æg pr. Indbygger pr. år, EU – top 5, 1999</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belgien/Luxembourg</td>
</tr>
<tr>
<td>Frankrig</td>
</tr>
<tr>
<td>Danmark</td>
</tr>
<tr>
<td>Østrig</td>
</tr>
<tr>
<td>Spanien</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Disse udsving i forbruget kan have flere årsager. Salmonelladebatten har nok en hel klar indvirkning på forbrugernes købelyst. Kostvaner og udespisning kan også spille en rolle, dog i mindre grad da æggene blot blev spist et andet sted. Desuden kan oget fokus på dyrevelfærd få nogle forbrugere til at undlade at købe buræg i en periode (Baltzer, 2002).
Figur 6.1. Afsætningskanaler til forbruger


Figur 6.2. Forbruget fra 1994 til 1999 af æg pr. dansker

7. Udfordringer for den danske ægsektor


7.1. SWOT-analyse

Målet med rapporten har indtil videre været at give et øjebliksbillede af den danske ægsektor. For at det videre arbejde kan struktureres, er det valgt at udarbejde en række analyser af den danske ægsektors styrker, svagheder, muligheder og trusler, såkaldte SWOT-analyser.

En SWOT-analyse giver et overblik over fx en sektors status på et givet tidspunkt. Når sektorens status er vurderet og erkendt, er der større mulighed for at lave en strategi for sektorens fremtid.

SWOT-analysen i dette projekt er opbygget så den viser:
- Sektorens indre formåen (Styrker – Svagheder) med referencegrundlag i sektoren selv
- Omgivelsernes indvirkning på sektoren (Muligheder – Trusler) med referencegrundlag i omgivelserne

De 3 SWOT-analyser fungerer desuden som en opsummering af sektorbeskrivelsen. Hele sektorbeskrivelsen igennem har der været tale om en ikke-kritisk tilgang til sektoren. Gennem SWOT-analyserne tages der stilling til, hvordan de forskellige elementer fra sektoren kan kategoriseres i stærke og svage sider samt muligheder og trusler. Der er dermed lagt op til en subjektiv udvælgelse af de stærke og svage side samt muligheder og trusler, hvilket dog ikke udelukker, at disse beskriver en objektiv realitet. SWOT-analyserne er på samme måde som sektorbeskrivelsen, blevet diskuteret eksternt med personer fra Danske Æg samt Landskontoret for Fjerkrærådgivning.

Den aktør- og den produktspecifikke SWOT-analyse bliver opsummeres, som angivet i den sektorspecifikke analyse. Antallet af analyser kan virke noget uoverskueligt, men er gjort i forsonet på at nå dybere ned i sektorens indre formåen samt omgivelsernes indvirkning på de enkelte produkter og aktører i produktionskæden. Kun at udarbejde en generel sektorspecifik analyse ville give for mange overordnede betragtninger, og mulighederne for intervention over for evt. problemer ville være for omfangsigte.

Boks 7.1. Sektorspecifik SWOT-analyse

**Stærke sider**

Rådgivning (Service)
Salmonella bekæmpelse (Service, producent, pakkeri, forarbejdning)
Langt med blade parametre kontra konkurrencelande (Producent, pakkeri)
Moderne forarbejdnings- og pakkerivirksomheder (Forarbejdning, pakkeri)
Forarbejdningsvirksomhederne kan ”rense” produkterne (Forarbejdning)
Sporado (Hele kæden)
Rimelige afregningspriser (Producent, forarbejdning)
Langt med metodeæg (differentiering) (Producent, pakkeri, forarbejdning)
Lille prisdifferentiering mellem metodeæg i detail (Detail)
Stabil forbrugerefterspørgsel (Producent, forarbejdning, detail)
Produktionsfaciliteter for metodeæg er billige i etablering (Producent)

**Svage sider**

Dansk lovgivning (Hele kæden) – hidtil har danske særregler kun forringet danske ægs konkurrenceevne
Højt omkostningsniveau (Hele kæden)
Avismateriale (Producenter, service)
Mange små umoderne primærbedrifter (Producenter, pakkerier, forarbejdning)
Lille hjemmemarked (Forarbejdning)
Lille konkurrence – lille innovation (Pakkerier)
Dyrevelfærd (Producenter)
Dødelighed blandt produktionshøner til metodeæg fx økologiske (Producenter)
Lille prisdifferentiering af metodeæg i detail (Pakkerier)
Ingen synlige forskelle på ægtyper (Detail, forbruger)
Let at snyde med bl.a. økologiregler (Producenter, pakkerier, forarbejdning)

**Muligheder**

Dansk lovgivning (Hele kæden) - et mangeårigt pres på sektoren grundet danske særregler, har gearet branchen til en håndtering af bl.a. dyrevelfærd – en mulig fremtidig konkurrenceparameter?
Forskning og Udvikling (Hele kæden)
Stordriftsfordele (Producenter)
Mærkevarer (Producenter, pakkerier, forarbejdning)
Øget horisontal og vertikal koordination – evt. på tværs af landegrænser (Hele kæden)
Driftsfællesskaber (Producenter)
Stærre sporbarhed (Hele kæden)
Stadig salmonella bekæmpelse (Hele kæden)
Image (Producenter)
Tilid til danske æg fra forbrugernes side (Producenter)
Ekspor (Producenter, pakkerier, forarbejdning)
Convenience produkter (Pakkerier, forarbejdning)
Privat labels (Detail)
Infoflydelse på produktionsmetoder (Pakkeri, detail)
Øget råvaregrundlag gennem import af æg og ægprodukter (Pakkeri, forarbejdning)
Vaccination mod salmonella (Service, producent)
Stærre fokus på metodeægs fordele (Pakkeri, detail, forbruger)
Trusler

*Udenlandske æg* (Hele kæden)
*Salmonella* i foder og avlsstoffer (Service)
*Dansk lovgivning* (Hele kæden) – yderligere konkurrenceforvridende danske særegler
*Medarbejderrekruttering* (Hele kæden)
*Fosfor* (Producenter)
*Harmonikrav* (Producenten)
*Fødevareskandaler* (Hele kæden)
*Lille volumen* (Pakker)
*Privat labels* (Producenter, pakkeri)
*Boykot grundet import af æg* (Forarbejdning)
*Faldende forbrugerefterspørgsel* (Hele kæden)
*Priskrig på æg* (Producenter, pakkerier)
*Salmonella* (Hele kæden)
*Udfasning af produkter grundet manglende gennemsigtighed* (Producenter)
*Dyrevejleder* (Service, producent)

Kilde: Egen tilvirkning.

### 7.2. Transaktionsmatricen

For at konkretisere problemstillingerne, der er fundet gennem SWOT-analyserne og derefter definere mulige indsatsofræder og løsningsforslag, opstilles en transaktionsmatrice for ægsektoren.

Med transaktionsmatricen kategoriseres de fundne temaer i forhold til organisationsøkonomiske begreber, såsom transaktionsniveau og primær transaktionsøkonomisk dimension, se boks 7.2.

Ved inddragelse af transaktionsøkonomiske begreber (Williamson, 1985) åbnes for en organisationsøkonomisk begrebsramme, der kan bidrage, dels til en konkretisering af de udfordringer sektoren må stå overfor, dels til at skabe en platform til at tage de aktuelle udfordringer op.

For en nærmere beskrivelse af baggrunden for opstilling af transaktionsmatricen henvises til Søndergaard et al. (2003).

I tilfældet med de tidligere beskrevne produkt-, aktør- og sektorspecifikke SWOT-analyser for den danske ægsektor vil transaktionsmatricen for den danske ægsektor se ud som vist i figur 7.1.

**Boks 7.2. Organisationsøkonomiske termer**

**Organisationsøkonomi**

"Make or buy?" er det grundlæggende spørgsmål som al organisationsøkonomi beskæftiger sig med. En retningslinje for organisationsøkonomi er transaktionsomkostningsteorien (TC). Teorien består af et begrebs- og analyseapparat til bestemmelse af optimal organisation af en produktions- og værdikæde. Er det eksempelvis hensigtsmæssigt at kæden består af individuelle aktører, der køber og sælger varer på markedsvilkår eller er vertikal integration med fælles ejerskab en bedre løsning.


**Dimensioner ved transaktionen**

- **Aktivspecificitet:** Begrebet aktivspecificitet i TC beskriver i hvor høj grad de omsatte varer/services, kan sælges/anvendes til andre formål. Der skelnes mellem følgende typer af aktivspecificitet: Sted-, fysisk, menneskelig, dedikere-de, mærkenavn- og temporal specificitet.

- **Usikkerhed:** Begrebet usikkerhed er en væsentlig faktor i TC. Der skelnes mellem tre former for usikkerhed:
  1) "State-contingent", der refererer til tilstandes udvikling.
  2) Kommunikationsusikkerhed (ikke strategiske årsager).
  3) Adfærdsbetinget usikkerhed (strategisk adfærd).

**Adfærdsmæssige antagelser**

- **Begrænset rationalitet:** Begrænset rationalitet i TC henviser til den menneskelige adfærd. Der er i TC en sammenhæng mellem intention og adfærdsbegrænsninger. Muligheden for at udøve begrænset rationalitet er fundamental for TC, da den vurderes som afgørende for, at der opstår transaktionsomkostninger.

- **Opponistisk adfærd:** Opportunistisk adfærd kommer til udtryk ved handlinger, der bevidst for- tages med egennyttigt sigte og muliggør handlinger såsom bedrageri, fusk og ran. TC forudsætter, at individer og virksomheder sommetider vil forøge at udnytte situationen til egen fordel ved at udøve opportunistisk adfærd.
Analyse af den danske ægsektor.

**Figur 7.1. Transaktionsmatricen**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Transaktionsbegreberne</th>
<th>Aktivspecificitet</th>
<th>Usikkerhed</th>
<th>Asymmetrisk information</th>
<th>Begrænset rationalitet</th>
<th>Opportunistisk adfærd</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Service vs. Producent</td>
<td>• Store mængder specialfoder på kontrakt</td>
<td>• Salmonella i foder</td>
<td>• Kvalitet af foder</td>
<td>• Gennemsigtighed på priser på avlsmateriale, foder, inventar o. lign.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Salgsfremstød på specielle områder</td>
<td>• Salmonella i avlsmateriale</td>
<td>• Kvalitet af avlsmateriale</td>
<td>• Bevidst omgåelse af miljøbestemmelser med bl.a. additiver i foder</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Forsk og udvikling med fokus på dyreelfærd</td>
<td>• Lukkede foderblandinger</td>
<td>• Produktion med nuværende avlsmateriale</td>
<td>• Sporbarhed</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Rådgivning til producenten</td>
<td>• Priskrig</td>
<td>• Verdensmarkedet</td>
<td>• Verdensmarkedets producenter af æg</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Vaccination mod salmonella</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Producent vs. Forsørger/pakkeri</th>
<th>Produktionsformerne</th>
<th>• Produktionsformerne</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• bur, skrabe og økologiske æg</td>
<td>• Faldende forbrugererefer-spørgsel</td>
<td>• Afregningspriser</td>
<td>• Snyd med bl.a. økologiregler</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Forsk og udvikling med fokus på dyreelfærd</td>
<td>• Priskrig</td>
<td>• Produktion med nuværende avlsmateriale</td>
<td>• Produktionsdato</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Vaccination mod salmonella</td>
<td></td>
<td>• Sporbarhed</td>
<td>• Harmonikrav</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Fosfor udledning</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forsørger/pakkeri vs. detaljhandler</th>
<th>Forskning og udvikling</th>
<th>• Forskning og udvikling</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Privat labels</td>
<td>• Danske æg?</td>
<td>• Priser</td>
<td>• Snyd med bl.a. økologiregler</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Mælkevarer</td>
<td>• Priskrig</td>
<td>• Sporbarhed</td>
<td>• Friskhed på æggene</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Detailhandler vs. Forbruger</th>
<th>Reklame for produktet</th>
<th>• Reklame for produktet</th>
<th>• Kvaliteten af produktet</th>
<th>• Krav til producenter om fx 7 høner pr m² ved skrabe æg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• Privat labels</td>
<td>• Salmonella</td>
<td>• Kvaliteten af importerede æg</td>
<td>• Kølelæden</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>• Priskrig</td>
<td>• Avance hos sælger</td>
<td>• Avance hos sælger</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Sporbarhed</td>
<td>• Sporbarhed</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Dyreelfærd</td>
<td>• Dyreelfærd</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>• Forbrugers købsmotiver</td>
<td>• Forbrugers købsmotiver</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Den gruppering af de fundne egenskaber i SWOT-analyserne, der er foretaget med opstilling af en transaktionsmatricen for den danske ægsektor, viser, at en del temaer er gennemgående på flere niveauer i matricen. Det gælder eksempelvis salmonellaproblematikken, der indgår som et usikkerhedselement ved alle transaktioner i værdikæden for æg. Tilsvarende gælder for markedsføringsomkostninger, der defineres som fuldkommen specifikke investeringer.

Overordnet set kan der på baggrund af transaktionsmatricen identificeres en række af sådanne temaer, der har betydning for og involverer aktører på flere niveauer i sektoren. Temaerne er følgende:

- Specifikke investeringer
- Økonomisk risikodeling
- Ejerstruktur og kontraktformer
- Forbrugertillid
- Differentieringen af danske konsumæg
- Fødevaresikkerhed

Temaerne er identificeret, så de beskriver de strategiske udfordringer og opgaver, som sektoren enten fortsat bør arbejde med, eller den bør tage fat på i fremtiden, hvis konkurrenceevnen i forhold til udenlandske æg skal styrkes.

Disse temaer er fremlagt for aktører i sektoren. Relevansen af temaerne syntes begrundet, dog med forskelligt fokus afhængig af, hvorfra i sektoren diskussionen tager sit udgangspunkt.

Hvis man spørger forarbejdnings- og pakkeriindustrien er forbrugertillid og fødevaresikkerhed de vigtigste temaer, mens emner som ejerstruktur og kontraktformer samt specifikke investeringer synes at have mindre relevans. Derimod vender billede det lidt, når der tages udgangspunkt i producentleddets interesser. Her vurderes temaet ejerstruktur og kontraktformer umiddelbart at have den største relevans.

De opstillede temaer antages på et overordnet plan at være dækkende for de problemer, ægsektoren står i eller sandsynligvis vil eller bør tage op i de kommende år. Der angives imidlertid ikke konkrete løsningsforslag, idet de opstillede temaer må betragtes som absolut overordnede og som forslag til videre analyse.

De identificerede temaer er kommenteret yderligere i "Sammenfatning og konklusion" forrest i rapporten.
Summary

The Danish agriculture and food industry is dominated by the pork and milk sectors. These sectors are major actors not only in a national perspective, but also in the global food markets with a large share of the production being exported.

Compared to these significant actors the Danish egg sector is rather small. Only 200 farmers are producing eggs on a full-time basis. They produce 70 per cent of all eggs in Denmark. The total producer turnover is € 80 millions.

The Danish egg sector exports only a very small share of the total production as the development during the last 5 to 10 years have made Denmark a net importing country. Therefore, the total production of eggs in Denmark can no longer cover the domestic demand.

The development is explained by a relatively constant demand and a decreasing production. The decrease in the egg production is caused primarily by high production costs due to a strictly legislation concerning animal welfare and food safety.

The report provides an analysis of the Danish egg sector describing the actors and the flow of the production chain. The analysis focuses on the production of eggs from battery hens, barn eggs and organic eggs.

Based on the analysis of the egg sector SWOT-analysis’s on a product, actor and sector level are set up pointing out the strong sides, the weak sides and the challenges of the sector. In order to structure the results of the SWOT-analyses a transaction-matrix has been created and six themes of strategic challenges are formulated. In headlines the six themes are:

- Specific investments
- Sharing of economic risks
- Ownership structure and contract forms
- Consumers’ trust
- Product differentiation
- Food safety
In general, the formulated themes are expected to cover the future opportunities and challenges facing the Danish egg sector. However, these formulation doesn’t provide detailed analyses concerning each theme, whereas no suggestions are provided of how to deal with these opportunities and challenges. The report should rather be seen as a basis for further analysis by pointing out future development and research activities concerning the Danish egg sector.
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Bilag 1. Den danske ægsektor

Fra opdræt af avlsdyr til forbruger – grafisk oversigt med udgangspunkt i Supply Chain Management.

1. Opdræt - Avlsdyr
   Køb Salg

2. Produktion - rugeraÆg
   Køb

3. Rugeri
   Køb

4. Opdræt produktions-dyr

5. Foderstof
   Køb Salg

6. Producent af konsumÆg
   Køb Salg

7. Interesseorganisationer
   Køb Salg

8. Service leverandører
   Køb Salg

9. Forarbejdning
   Køb Salg

10. Pakkeri
    Køb Salg

11. Import
    Køb Salg

12. Grossist
    Køb Salg

13. Detail
    Salg Køb

14. Eksport
    Køb Salg

15. Forbruger
    Køb
## Bilag 2a. Aktørspecifik SWOT-analyse

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stærke sider</th>
<th>Svage sider</th>
<th>Muligheder</th>
<th>Trusler</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Service-sektor</strong></td>
<td>Rådgivningssystem • Salmonella bekæmpelse</td>
<td>Dansk lovgivning • Højt omkostningsniveau • Ikke meget dansk avlsmateriale • Miljø</td>
<td>Forsk. og udvikling med generelt og med fokus på dyrevelfærd • Nyt avlsmateriale</td>
<td>Udenlandske producenter af produktionsmateriale • Udenlandske producenter af foder • Salmonella i foder og avlsmateriale • Dansk lovgivning</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Producent</strong></td>
<td>Moderne primærbedrifter (nogle) • Langt med blødepametre kontra konkurrence landene • Uddannelsesniveau • Lang med salmonella bekæmpelse • Kontraktproduktion</td>
<td>Dansk lovgivning • Højt lønniveau • Mange små producenter • Høje prod. omk. grundet dansk særlovgivning (dyrevelfærd og miljø) • Privat labels • Kontraktproduktion – er de bundet for meget – risiko – leveringspligt? • Produktionsdyr til produktionen af metodeæg</td>
<td>Stordriftsfordele • Mærkevare • Integration • Driftsfællesskaber • Forsk. og udvikling • Sporbarhed • Fortsat salmonella bekæmpelse • Image • Tilid til danske æg fra forbrugernes side</td>
<td>Konsolidering i efterfølgende led • Verdensmarkedet • Fødevareskaldaler • Dansk særlovgivning • Medarbejderrekrutteringsproblem • Harmonikrav • Salmonella</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Pakkeri</strong></td>
<td>Moderne pakkerier • Store selskaber med stor magt (afregningspriser, krav til producenter osv.) • Pasteuriseret produkter • Magt over producenter • Tæt koordinering • Markedsandel – hjemmemarked</td>
<td>Dansk lovgivning • Højt omkostningsniveau</td>
<td>Mærkevare • Integration • Eksport • Forsk. og udvikling • Øgte konkurrencen horisontalt • Privat labels • Convenience produkter • Samarbejde på tværs af landegrænser</td>
<td>Verdensmarkedet • Fødevareskandaler • Faldende forbrugerefterspørgsel • Konkurrence • Volumen – lille • Privat labels</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Forarbejdning</strong></td>
<td>Moderne faciliteter • Kan ”rense” produkterne for bl.a. salmonella</td>
<td>Dansk lovgivning • Højt lønniveau • Lille hjemmemarked • Ikke national i valg af æg • Baseret på import • Overset industri i DK</td>
<td>Mærkevarer • Integration • Forsk. og udvikling generelt og med henblik på bl.a. proteintilskud • Convenience produkter</td>
<td>Verdensmarkedet • Boykot grundet import af æg • Faldende forbrugerefterspørgsel • Billige råvare fra udlandet</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Bilag 2b. Aktørspecifik SWOT-analyse

<table>
<thead>
<tr>
<th>Grossist</th>
<th>Svage sider</th>
<th>Muligheder</th>
<th>Trusler</th>
</tr>
</thead>
</table>
| • Stor købekraft (COOP, DSG og SuperGros)  
• Kan sætte dagordenen for producenterne | • Dansk lovgivning  
• Højt lønniveau  
• Mange små og få store  
• De store sætter dagsordenen | • Privat labels | • Verdensmarkedet  
• Fødevareskandaler  
• Salmonella |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Detail/Catering</th>
<th>Svage sider</th>
<th>Muligheder</th>
<th>Trusler</th>
</tr>
</thead>
</table>
| • Større købekraft  
• Store selskaber  
• Tæt på forbrugerne  
• Kan sætte dagordenen for producenterne | • Dansk lovgivning  
• Højt lønniveau  
• Lille konkurrence, lille innovation | • Privat label  
• Mere koncentreret om forgående led i produktionen  
• Indflydelse på produktionsmetoder  
• Import af æg og ægprodukter | • Verdensmarkedet  
• Fødevareskandaler  
• Boykot af catering grundet import af æg  
• Salmonella |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forbruger</th>
<th>Svage sider</th>
<th>Muligheder</th>
<th>Trusler</th>
</tr>
</thead>
</table>
| • De ved ikke selv hvad de vil have | • Køb dansk  
• Det er dem der handler og dem der bestemmer | | • Fødevareskandaler  
• Import som medfører faldende kontrol med bl.a. salmonella og dyrevelfærd  
• Salmonella  
• Sygdomme relatert til æg |
### Bilag 3a. Produkt specifik SWOT-analyse

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Buræg (reference)</th>
<th>Skrabe æg</th>
<th>Æg fra fritgående</th>
<th>Økologiske æg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Stærke sider</strong></td>
<td>Buræg</td>
<td>Skrabe æg</td>
<td>Æg fra fritgående</td>
<td>Økologiske æg</td>
</tr>
<tr>
<td>Lave produktionsomkostninger</td>
<td>God mellemting mellem bur og økologiske æg</td>
<td>God mellemting mellem skrabe og økologiske æg</td>
<td>Høj afregningspris</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Billige konkurrence æg</td>
<td>Fremtidssikret</td>
<td>Sporbarhed – stemping</td>
<td>På forkant med udviklingen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Et kendt produkt</td>
<td>Ok afregningspris</td>
<td>Produktudviklet buræg</td>
<td>Klart distanceret i produktionsmetode i forhold til de øvrige metode æg</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Strukturudvikling</td>
<td>Forbruger efterspørgsel</td>
<td>Lavere produktionsomkostninger end ved metodeæg</td>
<td>Strukturudvikling</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sporbarhed – stempling</td>
<td>Strukturudviklingen</td>
<td>Skrabe æg</td>
<td>Billig etablering</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Forbruger efterspørgsel</td>
<td>Øg fra fritgående</td>
<td>Sporbarhed – stemping</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Svage sider</strong></td>
<td>Buræg</td>
<td>Øg fra fritgående</td>
<td>Økologiske æg</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dyrevelfærd</td>
<td>Større chance for salmonella</td>
<td>Stærre chance for</td>
<td>Større chance for</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Faldende salgstal</td>
<td>Lav udsalgspris set i forhold til</td>
<td>Dødelighed blandt høner</td>
<td>Lav udsalgspris set i forhold til</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lav afregningspris – kontra udsalgspris</td>
<td>Dyr etablering</td>
<td>Stagnerende efterspørgsel</td>
<td>Stagnerende efterspørgsel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dyr etablering</td>
<td>Kortsigtet produkt</td>
<td>Stagnerende efterspørgsel</td>
<td>Dødelighed blandt høner</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Det viser produktspecifik SWOT-analyse for den danske ægsektor, med sporbarhed og stempling som vigtige faktorer.
Bilag 3b. Produktspacifik SWOT-analyse

<table>
<thead>
<tr>
<th>Muligheder</th>
<th>Buræg (reference)</th>
<th>Skrabe æg</th>
<th>Æg fra fritgående</th>
<th>Økologiske æg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Bure</td>
<td>Modificerede bure</td>
<td>Eksport</td>
<td>Integration af aktører i kæde</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Mærkevarer</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Integration af aktører i kæde</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Større fokus for metodeæggenes fordele</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Overtage markedet af modificeret buræg ved bort fald af buræg</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Vaccination mod salmonella</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Avlsmateriale med fokus på adfærd</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Trusler</th>
<th>Buræg (reference)</th>
<th>Skrabe æg</th>
<th>Æg fra fritgående</th>
<th>Økologiske æg</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Dyrevelfærd</td>
<td></td>
<td>Integration af aktører i kæde</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Fødevareskandaler</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Konkurrence fra udlandet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Metodeæg</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priskrig på æg</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Risiko for den danske veterinære status. Indslæbning af sygdomme som fx Newcastle Disease</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Salmonella</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Evt. helt bortfald af bur. Dyr etablering</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

|         | Dyrevelfærd       |           | Integration af aktører i kæde |            |
|         | Fødevareskandaler |           |            |            |
|         | Konkurrence fra udlandet |           |            |            |
|         | Metodeæg         |           |            |            |
|         | Priskrig på æg   |           |            |            |
|         | Risiko for den danske veterinære status. Indslæbning af sygdomme som fx Newcastle Disease |           |            |            |
|         | Salmonella       |           |            |            |
|         | Billige buræg    |           |            |            |
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